

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Martin Holý

Název bakalářské práce: Trestné činy v silniční dopravě

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: JUDr. Jozef Bandžak, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: Ministerstvo zahraničních věcí – konzulární úředník

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce		x					
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění		x					
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		x					
	faktická, věcná a obsahová správnost		x					
	hloubka provedené analýzy		x					
	zvládnutí odborné terminologie	x						
	schopnost argumentace a kritického myšlení	x						
	uplatnění práce v praxi / výuce	x						
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů			x				
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		x					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol		x					
	jazyková a stylistická úroveň		x					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		x					
Celkové hodnocení bakalářské práce			x					
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO						

Klady bakalářské práce:

Provedená analýza skutkové podstaty vybraných TČ v silniční dopravě, profesní přístup ke zkoumané problematice, praktická část v postupu policejního orgánu, prezentace základních a moderních metod zaměřování silničních dopravních nehod, komparace trestněprávních úprav ve Slovenské právní úpravě.

Zápory bakalářské práce:

Neshledal jsem závažnějších nedostatků

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Autor zpracoval BP na téma „Trestné činy v silniční dopravě“. Oponovaná práce o rozsahu 63 stran textů bez závěru, je doplněná seznamem použité literatury a přílohami. Text BP je strukturován do 6 kapitol dále vnitřně strukturovaných. Zpracované téma považuji za relativně náročné a aktuální. Takto zpracovaný text a interpretované výsledky v závěru práce mohou být přínosem pro praxi zejména pro vyšetřující policisty a dopravní policisty. Jazykový styl, stejně jako ostatní náležitosti BP hodnotím kladně. Jako oponent BP musím ocenit praktické zkušenosti autora a jeho vlastní přístup ke zpracované problematice zejména uvedením praktických příkladů z jeho služební činnosti. Kladně hodnotí i závěr BP při zhodnocení právní úpravy jak z pohledu de lege lata, tak i námětu de lege ferenda. Předložená BP odpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci, a proto ji doporučuji k obhajobě. Navrhuji hodnocení „B“

Otázky k obhajobě:

1. Z obrázku č.1 , na straně 15 je konstatováno, že zaviněná DN je nejčastější příčinou trestného činu v dopravě. Která právní, preventivní a další možnosti má PČR k eliminaci těchto statistik. Vlastní názor autora.
2. V posledním odstavci na str. 43 popisujete důležitý význam činnosti policejního orgánu na místě události. Co může být základní a zásadní „opomenutí“ policejního orgánu a jaká řešení k případnému zlepšení navrhuje. Vlastní názor autora.
3. Můžete ve stručnosti vymezit „výhody, pozitiva“ komparace Slovenské právní úpravy ve vztahu k právní úpravě ČR? Vlastní názor autora.

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

Datum: 17.8.2025

Podpis oponenta bakalářské práce:

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce