

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Martin Holý

Název bakalářské práce: Trestné činy v silniční dopravě

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: JUDr. Jiří Hruška, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: lektor trestního práva – VŠERS, z. ú.

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce			X				
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění		X					
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP			X				
	faktická, věcná a obsahová správnost			X				
	hloubka provedené analýzy		X					
	zvládnutí odborné terminologie		X					
	schopnost argumentace a kritického myšlení			X				
	uplatnění práce v praxi / výuce			X				
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		X					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol			X				
	jazyková a stylistická úroveň			X				
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce		X					
Celkové hodnocení bakalářské práce				X				
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Klady bakalářské práce:

Prostřednictvím práce došlo k naplnění cílů stanovených v projektu.

Bakalářská práce splňuje požadavky na ní kladené.

Jazykový styl odpovídá charakteru bakalářské práce.

Zápory bakalářské práce:

V práci výrazně převažuje popisný charakter, uvítal bych větší míru vlastní invence autora.

Procesní postup policejního orgánu při prověřování trestného činu v dopravě (samostatná kapitola v práci) měl být více propracován, a to včetně bližší charakteristiky jednotlivých typických procesních úkonů.

Naproti tomu kapitola, v níž jsou popisovány metody sloužící k zaměřování dopravních nehod, působí v práci „jaksi nepatřičně“, neboť postrádá bližší návaznost na předchozí text obsažený v práci

Některé výrazy by v práci neměly být používány, např. výraz „vyšetřovatel“, uvedený pojem postrádá od roku 2001 v trestním řádu svou zákonnou oporu.

Zdůvodnění stanoviska vedoucího k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Autor na úvod práce stručně charakterizoval základní atributy trestných činů, k nimž dochází v prostředí silniční dopravy a v návaznosti na to vyložil i některé vybrané základní dopravně bezpečnostní pojmy.

Ústřední část práce je tvořena bližší charakteristikou vybraných trestných činů, ke kterým v rámci silniční dopravy nejčastěji dochází. Tato část práce spolu s komparací zákonných úprav (viz níže) jsou z mého pohledu nejvíce zdařilé.

Následně se autor v práci pokusil o vymezení postupu policejního orgánu při prověřování trestného činu v dopravě, a to za pomoci konkrétního příkladu ze své policejní praxe. Jedná se o velmi stručné nastínění jednotlivých procesních úkonů, které by policejní orgán mohl v konkrétním případě realizovat. Tato kapitola však působí poněkud nahodile, neboť se nejedná o obecný univerzální algoritmus použitelný v typově shodných případech, ale jde o analýzu konkrétního do jisté míry jedinečného případu. Také jednotlivé procesní úkony zde zmíněné by si zasloužily větší pozornost a větší prostor k bližšímu zpracování, a to zejména na úkor navazující kapitoly, která se svoji povahou do jisté míry vymyká samotnému zaměření práce, a to vzhledem k absenci jakékoli bližší návaznosti na problematiku do té doby čistě trestně právní.

Práce je završena vzájemným srovnáním trestněprávní úpravy české s odpovídající slovenskou. Autor si zvolil zcela typické trestné činy, k nimž často dochází v dopravě a tyto podrobil vzájemné komparaci, která vyústila v přehledné shrnutí jednotlivých odlišností porovnávaných právních úprav, které byly popsány slovně a současně znázorněny pomocí komparačních tabulek.

Práce může poskytnout případným zájemcům základní přehled umožňující orientaci v daném tématu.

S ohledem na výše prezentované klady a zápory práce navrhuji její klasifikaci v rozmezí **B-C**. Rozhodující bude v tomto směru samotná ústní obhajoba práce jejím autorem.

Otázky k obhajobě:

1. Jaké atributy jsou příznačné pro trestné činy, k nimž dochází v dopravě?

2. K jakým závěrům jste dospěl při vzájemném porovnání české a slovenské trestně právní úpravy trestných činů obecného ohrožení a ohrožení pod vlivem návykové látky, včetně příp. prezentace návrhů de lege ferenda.

Datum: 18.8.2025

Podpis vedoucího bakalářské práce: