

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Aleš Hrnčíř, DiS.

Název bakalářské práce: Bezpečnostní rizika při lovu palnými zbraněmi a jejich prevence

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost / Veřejná správa

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Ing. Vladimír Keprt, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: Regionální manažer bezpečnosti - Amazon

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce		X					
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění			X				
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP				X			
	faktická, věcná a obsahová správnost			X				
	hloubka provedené analýzy				X			
	zvládnutí odborné terminologie		X					
	schopnost argumentace a kritického myšlení			X				
	uplatnění práce v praxi / výuce		X					
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů				X			
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací			X				
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol		X					
	jazyková a stylistická úroveň		X					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
Celkové hodnocení bakalářské práce				X				
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Klady bakalářské práce:

- Aktuálnost a společenská závažnost zvoleného tématu
- Kvalitní zpracování teoretické části, zejména kapitol o typech zbraní a způsobech lovu
- Logická struktura a přehlednost textu
- Praktická využitelnost návrhů na zlepšení bezpečnosti při lovu
- Propojení teoretických znalostí s praktickými zkušenostmi z mysliveckého prostředí

Zápory bakalářské práce:

- Závažné nedostatky v metodologii tzv. "empirického výzkumu"
- Absence objektivních dat a statistik o nehodách při lovu
- Hodnocení rizik založené převážně na subjektivním úsudku
- Nedostatečné využití odborných zdrojů, zejména zahraniční literatury
- Chybějící komparace se situací v jiných zemích
- Povrchní analýza prezentovaných dat

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Předložená bakalářská práce se zabývá aktuálním a důležitým tématem bezpečnostních rizik při lovu palnými zbraněmi. Práce je členěna do osmi kapitol a obsahuje teoretickou i praktickou část. Teoretická část práce je zpracována přehledně a poskytuje dobrý základ pro pochopení problematiky. Autor prokázal dobrou znalost oblasti myslivosti, typů loveckých zbraní a způsobů lovu. Zejména kapitoly 4 a 5 věnované typickým zbraním a způsobům lovu jsou zpracovány detailně a odborně správně.

Zásadní nedostatky se však objevují v empirické části práce. Autor v kapitole 6 uvádí, že provedl "empirický výzkum", ale ve skutečnosti předkládá pouze vlastní hodnocení rizik bez jasné metodologie. V tabulkách 4 a 5 představuje "potencionální rizika", ale není vysvětleno, jak byla tato rizika identifikována. Třístupňová škála hodnocení rizik (nízké, střední, vysoké) postrádá jasná kritéria pro zařazení do jednotlivých kategorií.

Práce rovněž trpí absencí relevantních dat. Chybí jakákoliv statistická data o nehodách při lovu, autor analyzuje pouze tři případové studie (kapitola 6.3-6.5), přičemž není vysvětleno, proč byly vybrány právě tyto případy. Postrádám také komparaci se situací v zahraničí nebo s jinými

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranici minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

podobnými studii. Problematická je i samotná analýza dat - grafy 1-6 pouze vizualizují autorovo subjektivní hodnocení rizik. V kapitole 7 (Vyhodnocení) autor předkládá závěry, které nejsou dostatečně podloženy daty, a chybí hlubší analýza příčinných souvislostí mezi identifikovanými riziky.

Na druhou stranu práce má i své silné stránky. Autor přináší konkrétní návrhy na zlepšení bezpečnosti při lovu a efektivně využívá své praktické zkušenosti z mysliveckého prostředí. Identifikuje reálné problémy v současné praxi a navrhuje jejich řešení. Po formální stránce práce splňuje požadavky dle metodiky VŠERS, text je logicky strukturován a grafická úprava je na dobré úrovni. Za přínosné lze považovat komplexní zpracování tématu bezpečnostních rizik při lovu, kde autor vhodně propojuje teoretické znalosti s praktickými zkušenostmi. Práce může sloužit jako východisko pro další výzkum v této oblasti.

Vzhledem k uvedeným nedostatkům, zejména v metodologické části a zpracování výzkumu, navrhuji hodnocení C (dobře). Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. V práci používáte třístupňovou škálu hodnocení rizik (nízké, střední, vysoké). Můžete vysvětlit, podle jakých konkrétních kritérií jste jednotlivá rizika do těchto kategorií zařazoval? Jak byste zajistil objektivitu takového hodnocení?
2. Analyzoval jste tři případové studie nehod při lovu. Existují nějaké oficiální statistiky nehod při lovu v České republice? Jak by tyto statistiky mohly podpořit nebo vyvrátit vaše závěry o nejvýznamnějších bezpečnostních rizicích?
3. V kapitole 7 navrhuje různá preventivní opatření pro zvýšení bezpečnosti při lovu. Můžete uvést příklady ze zahraničí, kde byla podobná opatření již zavedena, a s jakými výsledky?

Datum:25.8.2025.....

Podpis oponenta bakalářské práce:

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce