

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Stanislav Huml, DiS.

Název bakalářské práce: Postup policejního orgánu před zahájením trestního stíhání.

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost / Veřejná správa

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: JUDr. Jozef Bandžak, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: Ministerstvo zahraničních věcí ČR, konzulární pracovník

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	x						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění	x						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP	x						
	faktická, věcná a obsahová správnost	x						
	hloubka provedené analýzy	x						
	zvládnutí odborné terminologie	x						
	schopnost argumentace a kritického myšlení	x						
	uplatnění práce v praxi / výuce	x						
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů	x						
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací	x						
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	x						
	jazyková a stylistická úroveň	x						
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky	x						
Celkové hodnocení bakalářské práce		x						
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO						

Klady bakalářské práce:

Přínos pro policejní orgány, praktická zkušenost autora, teoretická i praktická část, kooperace se soudními orgány

Zápory bakalářské práce:

Neshledal jsem závažných záporů

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Bakalant předložil BP z mého pohledu na aktuální téma Postup PO před zahájením TS. Snahou autora je popsat podrobný postup policejních orgánů před zahájením trestního stíhání. Zvolené téma úzce koresponduje se studovanou problematikou v rámci studijního programu. Autor se snaží vytýčit zásadní momenty od zahájení úkonů trestního řízení do zahájení trestního stíhání. Cíle práce, které si autor vytýčil, byly naplněny na předepsané úrovni. Podařilo se problematiku ucelit do textu s velmi dobrou informační hodnotou. Ze zpracovaného textu je patrné, že autor má velmi dobré zkušenosti s touto problematikou a využívá svých praktických zkušeností. Po obsahové i formální stránce nemám zásadních námitek – zohledněno v dotazníku hodnocení. Na některých stránkách je rozhozený text – jedná se jen o technickou nepodstatnou záležitost. Oceňuji rovněž praktickou část – spolupráci se soudními orgány v rámci dotazníkového šetření. V závěru BP autor shrnul zjištěné výsledky jak z pohledu stavu de lege lata, tak i de lege ferenda. Z mého pohledu předložená BP splňuje požadavky na tento typ BP, a proto tuto závěrečnou práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Popište a podrobněji vysvětlete zvláštní fázi tzv. šetření.
2. Vysvětlete a rozeberte podmínky za kterých je možné provést neodkladný a neopakovatelný úkon.
3. Uveďte a odůvodněte hlavní rozdíly v rozhodovací praxi mezi soudy Pha východ a Pha západ vyplývající z empirické části. Vlastní názor autora.

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

Datum: 3. května 2025

Podpis oponenta bakalářské práce:

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce