

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: David Kadlec

Název bakalářské práce: *Specializované výjezdové týmy pro práci na místě činu.*

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: Prof JUDr. Jozef Metenka, PhD.,

Pracoviště a pracovní zařazení: Katedra právních oborů a bezpečnostních studií

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	x						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění		x					
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP	x						
	faktická, věcná a obsahová správnost		x					
	hloubka provedené analýzy	x						
	zvládnutí odborné terminologie	x						
	schopnost argumentace a kritického myšlení	x						
	uplatnění práce v praxi / výuce	x						
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů	x						
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		x					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol		x					
	jazyková a stylistická úroveň	x						
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky	x						
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce		x					
Celkové hodnocení bakalářské práce		A						
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Klady bakalárskej práce:

.....Spracovanie veľmi málo frekventovanej problematiky na potrebnej úrovni, so zvláštnosťami testovania teoretických poznatkov a skúmania podstatných znakov zhody činností dvoch vybraných výjazdových skupín, pri zachovaní výsledkov teoretickej analýzy v praktickej časti, ktoré skvalitnili úroveň práce. Ciele a obsah práce správne zamerané na konkrétnu oblasť výjazdových tímov v Českej republike na dobrej úrovni poznania.....

Zápory bakalárskej práce:

Chyby a nedôsledné interpretácie naštudovaných poznatkov v texte práce – najmä v teoretickej časti, vo vzťahu k zadaniu. Veľmi detailizovaná štruktúra práce, ktorá znižuje celkový dojem pomerne kompaktnej práce – „analýza aplikácie komparácie objektov skúmania – oboch typov tímov“ nie je dôsledne vyvážená.

Zdůvodnění stanoviska vedoucího k hodnocení bakalárskej práce (minimálně 500 znaků):

Spracovateľ bakalárskej práce mal realizovať svoju analýzu súčasného stavu porovnaním dvoch typov výjazdových skupín, vo zvolenej oblasti aktivít na mieste činu. Bohužiaľ v teoretickej časti práce sa jednej z výjazdových skupín venoval menej vyvážene. Autor preferoval v duchu podmienok českej kriminalistickej školy sumár poznatkov, na ktoré sa podľa zdrojov autor obmedzil, bez výraznejšej analýzy zahraničnej situácie. Ide o malo publikovaný problém. Ostatné časti zadania splnil podľa očakávaní. Výsledky sú aplikovateľné s perspektívou potrebných a autorom pertrakovaných zlepšení obsahu činností. Túto snahu prezentoval autor v práci kombinovanou formou primeranej a správne uchopenej teoretickej a praktickej analýzy aplikácie súčasných poznatkov, ich využívania, čiastočne aj na konkrétnych príkladoch. Snahu riešiť problematiku dôsledne preukázal aj analýzou a komparáciou praktického skúmania možností kooperácie oboch druhov tímov na základe realizovaných výskumných techník. Vhodne spracované výsledky sa potom odrážajú v záverečnej časti práce.

1.Ktoré otázky rozvoja moderných metód spolupráce špecializovaných výjazdových tímov vidíte do budúcnosti ako najvýznamnejšie ?....
2.

Datum:5.5.2025.....

Podpis vedoucího bakalárskej práce:

