

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Jan Kovka, DiS.

Název bakalářské práce: Prvosledové hlídky Policie České republiky – význam, připravenost a využití v rámci typové činnosti AMOK

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: JUDr. Jiří Hruška, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: lektor trestního práva VŠERS, z. ú.

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce					X		
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění			X				
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP				X			
	faktická, věcná a obsahová správnost						X	
	hloubka provedené analýzy					X		
	zvládnutí odborné terminologie			X				
	schopnost argumentace a kritického myšlení					X		
	uplatnění práce v praxi / výuce						X	
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů				X			
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací				X			
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol						X	
	jazyková a stylistická úroveň					X		
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky						X	
Celkové hodnocení bakalářské práce						X		
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Klady bakalářské práce:

Aktuální téma vzhledem k četným projevům neideologické radikalizace ve společnosti.

Prostřednictvím práce došlo částečně k naplnění cílů stanovených v projektu práce.

Zápory bakalářské práce:

Práce je z hlediska její struktury značně chaotická a text postrádá jakýkoli systém.

Značné množství pravopisných nepřesností. Text práce neprošel finální korekturou.

Autor v práci uvádí tvrzení a soudy obecného charakteru, která však z textu práce nevyplývají.

Na práci je patrné, že byla zpracovávána v časovém presu, mnohé věty a četná tvrzení se opakují (jsou duplicitní, např. s. 12, 13, 14, 15, 17, 19, 20, 21, 23, 28, 29, 30, 31, zopakování názvu podkapitoly na s. 21). Text je nepřehledný, a to i proto, že autor při jeho zpracování nepracuje s odstavci (text tvoří nepřehledný souvislý blok).

O průběhu dotazníkového šetření mám značné pochybnosti. Kromě toho, že měl být respondentům předkládán nadměrně rozsáhlý dotazník obsahující 34 otázek, jejichž značná část byly otázky otevřené, se podle tvrzení autora jej mělo účastnit cca 200 respondentů, čemuž neodpovídá jeho vyhodnocení. V práci abscentuje jakékoli grafické znázornění výsledků dotazníkového šetření (není ani součástí příloh), navíc autor se vypořádá s vyhodnocením takto široce pojatého dotazníkového šetření prostřednictvím textu o rozsahu cca jedné stránky (viz s. 50)?!

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Autor se v práci snaží vypořádat s vybraným tématem, avšak text provází nedostatky mnou výše vyjmenované.

Nesystematičnost zpracovávané práce je zjevná zejména v kap. 2, kde jsou za sebou řazeny jednotlivé podkapitoly, přičemž text na sebe vůbec nenavazuje. Autor z nějakého mě neznámého důvodu vynechává mezi podkapitolami volné půlstrany (s. 16, 20, 22, 24 a 25).

Autor v textu zmíní, že se něčemu bude věnovat důkladně (viz útok na filozofické fakultě UK v Praze) a poté následuje pasáž v rozsahu jedné strany textu, přičemž zde není nic bližšího zmíněno, jedná se jen o rámcové nastínění události. Navíc se má jednat o právní precedent (viz s. 27) – v čem?!

Některé výrazy používané autorem práce nedávají smysl nebo neodpovídají požadavkům kladeným na jazykový styl bakalářské práce - hasiči místo HZS (s. 18), „útok byl ukončen na iniciativu útočníka“?!? (s. 16) apod.

V kapitole 4. jsou popsány některé aspekty „prvosledových hlídek“ ve vybraných zemích EU i mimo ni. Na podkladě zde uváděných kusých informací, ale není možné shrnutí a doporučení pro PČR uváděné autorem na s. 43-44. Uvedené z předchozího textu kapitoly nevyplývá! Ani nelze na podkladě několika málo zahraničních poznatků konstatovat, že je model českých prvosledových hlídek v evropském a transatlantickém prostoru poměrně ojedinělý – toto tvrzení také z předchozího textu kapitoly nevyplývá! Stejnou výhradu mám i k samotnému znění závěru práce.

Komparace incidentů na s. 45 – 47 není podle mého mínění možná. Kromě značného časového odstupu – více jak 15 let, jsem toho názoru, že okolnosti zde prezentovaných situací není možné vzhledem k značným odlišnostem poměřovat.

S ohledem na výše prezentované klady a zápory jsem toho mínění, že se práce nachází na samé hranici její obhajitelnosti. Rozhodující bude v tomto směru samotná ústní obhajoba práce jejím autorem.

Otázky k obhajobě:

Prezentace nejzásadnějších zjištění vyplývajících z dotazníkového šetření, které bylo realizováno autorem práce.

Datum: 14.8.2025

Podpis oponenta bakalářské práce: