

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Tomáš Král, DiS.

Název bakalářské práce: Faktory ovlivňující přípravnou fázi výsledku seniora

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: JUDr. Jiří Hruška, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: lektor trestního práva VŠERS, z. ú.

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce							X
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění							X
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP							X
	faktická, věcná a obsahová správnost							X
	hloubka provedené analýzy							X
	zvládnutí odborné terminologie							X
	schopnost argumentace a kritického myšlení							X
	uplatnění práce v praxi / výuce							X
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů						X	
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací						X	
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol							X
	jazyková a stylistická úroveň							X
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky						X	
Celkové hodnocení bakalářské práce								X
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Klady bakalářské práce:

-

Zápory bakalářské práce:

K předmětné práci lze mít značné množství výhrad, které specifikuji níže:

- domnívám se, že cíl práce není stanoven správně, resp. autor se v práci zaměřuje na faktory, které především negativně ovlivňují samotný průběh výsledku seniora a nikoli přípravu vyslyšajícího na výslech – podle mého mínění jde o dva zcela odlišné aspekty,
- z téhož důvodu jsem toho mínění, že hlavní cíl nebyl v práci naplněn, podobného názoru jsem i vůči vedlejšímu cíli práce, neboť na základě nevhodných otázek, které byly policistům (respondentům) kladeny nelze tohoto cíle dosáhnout,
- práce, ač zaměřena na zřejmě nejdůležitější kriminalistickou metodu vůbec, se až do s. 24 neodkazuje na žádnou odbornou literaturu z oblasti kriminalistické taktiky,
- práce obsahuje množství právních nonsensů a nepřesností, a to navzdory skutečnosti, že ji psal policista, který by měl být s těmito právními znalostmi, alespoň v obecné rovině obeznámen,
- v práci lze detekovat i jiné výrazy postrádající jakýkoli smysl,
- jednotlivé pasáže (pokud jde o obsahovou stránku) se v práci 2x, 3x i vícekrát opakují (viz např. opakovaně se objevující text na s. 17 s textem na s. 16, dále s. 23 apod., stejně tak dochází k neustálému opakování téměř totožných vět – např. s. 32,
- zavádějící názvy podkapitol s. 19 „*Čas, kdy je podána svědecká výpověď seniorem*“ a „*Prostředí, kde je senior vyslyšán*“ – výslech se v běžných případech koná v úředních hodinách a je zde snaha, aby k výsledku došlo co možná nejdříve po spáchání trestného činu, což však nelze v případech, kdy se o trestném činu policejní orgán dozví se zpožděním; místo, kde výslech probíhá je buď výslechová místnost nebo kancelář vyslyšajícího, podobně s. 20 „*Vliv předchozích zkušeností a znalostí seniora o vyšetřování*“ – jak mohou ovlivnit výslech seniora jeho znalosti ohledně vyšetřování?!?
- **tristní provedení praktické části práce, která nemá žádnou vypovídající hodnotu!**,
- nepřesně vystavěné hypotézy,
- autor zřejmě není obeznámen se strukturou PČR – viz s. 17, 18, 19 a další, autor rozlišuje příslušníky PČR na policisty, kriminalisty a vyšetřovatele?!? Na základě čeho k tomu dospěl, není známo.
- závěry v praktické části práce na s. 50-51 jsou vystavěny téměř **výlučně na pocitech a dojmech autora práce**, nikoli na výstupech z dotazníkového šetření,
- práce obsahuje množství pravopisných pochybení (absence interpunkce, překlepy, chybné skloňování podstatných a přídavných jmen, chybné psaní velkých počátečních písmen, absence diakritických znamének),
- autor používá v práci opakovaně množné číslo, což působí, jako by práci psal autorský kolektiv (uvedené by měl nahrazovat trpný rod, aby byla práce odosobněná).

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

K problematickému vymezení cíle práce a způsobu jeho naplnění, resp. nenaplnění jsem se vyjádřil již výše.

Práce obsahuje množství **právních nonsensů a nepřesností**:

- Tvzení na s. 16 - povinnost dodržovat zákonná opatření – Co tím má autor konkrétně na mysli?!
- Nepřesné a zavádějící výrazy - svědek *dříve trestaný nebo v podmínce*?!... skutečně jde pak o svědka?, podle mě nikoli, ale jde spíše o obviněného (s. 17), *svědek, co může být zároveň podezřelým*?! ... pak to zcela určitě nebude svědek (s. 17)
- *vliv informace při soudním líčení, při obvinění pachatele?* (s. 18) – netuším, co tím autor práce myslí, o jakém vlivu píše, navíc zřejmě měl na mysli hlavní líčení, stejně tak nemůže dojít k obvinění pachatele, každý z pojmů spadá do jiné oblasti trestního práva, autor zde nerozlišuje a nesprávně směšuje terminologii určenou pro trestní právo hmotné a procesní!
- využití *různých způsobů výslechu* (s. 18) – jaké způsoby výslechu má autor na mysli?!
- Jak si autor představuje, že by se měl senior při výslechu zbavit *zbytečného stresu*?! (s. 18)
- *ovlivnění rozhodnutí soudu výpovědí svědka – seniora*?! (s. 18) – jak by to mělo/mohlo v praxi podle autora vypadat?
- vyslýchající by podle autora měl s vyslýchaným seniorem *navázat důvěru* (s. 18) Jak se to dělá?
- na s. 18 autor upozorňuje na možnost opětovného výslechu svědka – seniora, ale v dalších částech práce v rozporu s tímto uvádí, že to není vhodné?!
- Co to jsou to *jiné formy vyšetřování*?! (s. 20)
- Senioři *mohou reagovat jinak v závislosti na své představě o právním procesu a autoritách*?! (s. 20)
- Předchozí zkušenost seniorů s policií a **právním systémem** (s. 20) – co se tím má na mysli? Zastavení hlídkou PCR při silniční kontrole? Autor nemá vůbec představu o tom, co je to právní systém!
- Tvzení na s. 20 „*zážitky seniora mohou ovlivnit vnímání celého vyšetřovacího procesu*“?!?
- Tvzení na s. 21 „*je pravděpodobnější, že bude mít kladný vztah k autoritám a bude otevřený výslechu*“?!? Jak se otevírá výslechu?
- Tvzení na s. 21 ...negativní zkušenost s policií (obvinění, které se později ukázalo jako nepodložené, nebo **jiná forma nepravosti**)?!? Co je tím míněno?
- Tvzení (opět) na s. 21 „*znalosti seniora o vyšetřovacím procesu*“?!?
- Text na druhé polovině stránky s. 21 + 22 je **zcela prost jakékoli odbornosti**, jedná se o jakousi svévolnou ničím nepodloženou úvahu autora!... reálné znalosti týkající fungování právního systému, přehnaná očekávání..., důvěra v právní systém... vliv přítomnosti vyšetřovatele apod.
- Poukázání na to, že neexistují žádné specifické předpisy, v nichž by byly postupy při vyslýchání seniorů nějak ukotveny (s. 23). Jak si to autor představuje.. že by to bylo upraveno v podobě zákona... například trestního řádu?!? Z mého pohledu naprosto nepředstavitelné!
- Při výslechu by údajně *neměly* být používány sugestivní otázky (s. 23) – nejen že neměly, ale trestní řád to výslovně zakazuje!
- Tvzení na s. 24, že údajně se jeví jako nejlepší variantou **vytvoření speciální výslechové místnosti upravené na výslech seniorů**? K této myšlence autor práce přilnul a až do konce práce se jí nepustil, což se projevilo i v dalších pasážích, dotazníku i závěru práce. – nikde se však neuvádí, z jakého důvodu by byla taková místnost přínosná? V čem by měla být speciální? A jak by měla být zařízena? Z textu je známo jen to, že je speciální a že by bylo dobré ji používat!
- Taktika výslechu **nezahrnuje vyšetřovací metody**, jak se na s. 24 mylně domnívá autor práce!
- Tvzení na s. 24, že je *důležitý příjemný zevnějšek vyslýchajícího*?! Jak je tím myšleno?
- Tvzení na s. 25 – poukázání na etický kodex vyšetřovatele? Podle mě nic takového není, je **etický kodex policie!**
- Netuším, co je „*opakující se pohyb*“ zmíněný na s. 25,
- Tvzení na s. 25, že *pomoc bývá častěji poskytována svědkovi*?! Než komu?
- **Jaké pomůcky** by autor práce použil, jež by podle něj mohli seniorovi pomoci?! (s. 26)

- Tvzení na s. 26, že *blahodárně může na svědka působit také výpověď na místě nebo rekognice?!?* Přijde mi, že autor práce vůbec netuší, o čem píše!
- Tvzení na s. 27, že *získání výpovědi „oklamáním“ vyslýchaného je důkazem naprosto neúčinným?!?* Co tím chtěl autor sdělit?
- **Z procesního hlediska neexistuje nic jako policejní výslech**, o kterém se zmiňuje autor na s. 28!
- Kap. 6 žádnou problematiku kriminalisticko-taktických metod, které jsou využívány při vyšetřování trestných činů, na níž upozorňuje autor v úvodu této kapitoly, **neobsahuje!**
- Domnívám se, že autor neví, kdo je *nezletilý* – viz s. 28,
- To, co má autor uvedeno na s. 29 jako zásady **žádné zásady nejsou!** Jedná se o povinnosti vyslýchané osoby! Poučení zde uvedené a jednotlivá práva vyslýchaného jsou zde zmíněny kuse a nekompletně, jde nějaký náhodný výčet!
- Tvzení na s. 30 týkající se dle autora práce práv a povinností vyplývajících z § 158 odst. 6 TR není pravdivé, neboť zde vůbec není zmíněn podezřelý, pro kterého to neplatí!
- Co to jsou *etické normy*, které zmiňuje autor na s. 30?!?
- **Jednotlivé fáze výslechu nemají žádnou roli v rámci celkového vyšetřování**, jak se mylně domnívá autor práce! (s. 30) – uvedené poukazuje na neznalost základního pojmového aparátu a základních znalostí trestního práva procesního vůbec!
- Tvzení na s. 31 – „... *dosavadní zkušenosti s právním systémem*“?!? Co to je?
- Nedokážu si představit, že by „vyšetřovatel“ konzultoval případ se sociálním pracovníkem, zcela to odporuje praxi a tomu, že jakožto policista má povinnost okolnosti případu dále nešířit!
- Autor chtěl uvést prvotní psychologický kontakt místo prvního... s. 32!

Přítomnost výrazů postrádajících jakýkoli smysl:

- co to jsou *komplexní otázky*? (s. 17)
- *při výslechu jsou rozklíčovány rozpory mezi výpověďmi vícero svědků?!?* (s. 17)
- *zlehčování věrohodnosti výslechu?!?* (s. 19) – **věrohodnost** je podle důkazního práva vlastnost osoby podávající výpověď, podobně *Je důležité vytvořit podmínky, které umožní seniorovi podat co nejvěrohodnější výpověď?!?* (s. 19)
- *role prostředí hraje zásadní význam při zajištění... přesnosti a etiky?!?* (s. 19)
- standardní výslechové prostředí je příliš *formální a chladné* (s. 19) + výslech by měl probíhat v klidném a přívětivém prostředí přizpůsobeném specifickým potřebám starších osob (s. 19) – naprostá utopie, předpokládám, že autor jakožto policista má alespoň zběžnou představu o aktuálním stavu podmínek u PČR, podobně s. 20 „*upravení designu místnosti*“, „*příjemné a pohodlné sezení*“?
- *v některých případech se výslech uskutečňuje v jejich domácím prostředí* (s. 20) – v jakých případech? Na základě čeho byste legálně vstoupil do obydlí seniora? Jak byste zařídil přítomnost obhájce u výslechu?
- s. 20 „*etické zacházení s osobními údaji a emocemi seniora*“?!?
- zajištění „*větší authenticity výpovědi*“?!? (s. 20) – jak může být výpověď ještě více autentická?
- s. 20 není možné podat *objektivní výpověď!* – vždycky bude subjektivní!

Praktická část práce

- podle toho, co uvádí autor na s. 38, tak *mělo dojít k získání objektivních a zobecněných výsledků a dále zjištěné informace měly umožnit identifikaci trendů a vzorců ve zkušenostech policistů* – **podotýkám, že k ničemu takovému v důsledku dotazníkového šetření nedošlo!**
- Autor opakovaně upozorňuje, že vybíral policisty mající zkušenost s výslechem seniorů, ale jak toho dosáhnul? Navíc odpověď na otázku 4 tomu neodpovídá, u této otázky jsou pak

uvedeny dvě zcela neurčité varianty odpovědí – „často“ a „občas“ Kolik to je?!? Uvedené odpovědi nejsou nijak kvantifikovatelné!

- Tvzení ze s. 38, že *předpokládaný počet respondentů se pohybuje mezi 50 až 100?!?*
- Tvzení ze s. 39, že *výsledky dotazníkového šetření poskytnou důležité poznatky, které přispějí k optimalizaci výsledku seniorů a zlepšení podmínek pro jejich realizaci!* Z mého pohledu se tak určitě nestalo!
- Otázka č. 11 Jako odpověď je zde možnost vybrat některou ze škál. K čemu je odpověď na tuto otázku přínosná? Vždyť jde o čistě subjektivní ničím nepodložený pocit respondentů.
- Text na s. 46 a 50 **nevyplývá z dotazníkového šetření**, jedná se čistě o dojmy autora práce, které účelově dokládá některými z odpovědí.
- **Doporučení pro praxi lze označit jako lichá a neproveditelná!** (s. 50 a 51) – *vybudování speciálních výsledkových místností pro seniory?!?* Během celé práce není nikde ani zmínka, jak by měly takové místnosti vypadat? Pomocí těchto místností má dojít ke snížení míry stresu a zajištění intimity během výsledku?!? Předpokládám, že toto nemůže autor mínit ani vážně!, *školení policistů na komunikaci se seniory* – jak si autor takové školení představuje?!? (není z práce známo), neboť praktická školení týkající se výsledku jsou v rámci PČR realizována, *vytvoření multidisciplinárních týmů pro výsledky seniorů?!?* Podle autora by se výsledku mohly účastnit geriatrické sestry – jak si to autor v praxi představuje!, *zajištění přítomnosti důvěryhodné osoby při výsledku svědka* – pokud by byl autor orientován v problematice, byl by si vědom toho, že v případě poškozeného svědka může tuto roli zastoupit jeho důvěrník!, *častější výsledky v domácím prostředí?!?* Nereálné – autor vůbec neřeší otázku vstupu do obydlí seniora, účast obhajoby, použití techniky apod.

Práce obsahuje **naprosto zcestné závěrečné tvrzení** (s. 52-53), že *práce poskytuje nejen teoretický základ pro další výzkum v oblasti přípravy výsledků seniorů, ale také praktická doporučení, která mohou být implementována do praxe?!?*

Jsem toho mínění, že práce není v předkládané podobě obhajitelná, neboť vzhledem k výše uvedeným výtkám nespĺňuje požadavky kladené na podobu bakalářské práce!

Otázky k obhajobě:

-

Datum: 14.5.2025

Podpis oponenta bakalářské práce:

