

VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH STUDIÍ, z. ú.

Žižkova tř. 1632/5b, 370 01 České Budějovice

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Helena Krajníková, DiS.

Název bakalářské práce: Specifika trestného činu zanedbání povinné výživy

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Mgr. et Mgr. Radek Fabian

Pracoviště a pracovní zařazení: Katedra právních oborů a bezpečnostních studií, asistent

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění	X						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP	X						
	faktická, věcná a obsahová správnost	X						
	hloubka provedené analýzy	X						
	zvládnutí odborné terminologie	X						
	schopnost argumentace a kritického myšlení	X						
	uplatnění práce v praxi / výuce	X						
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů			X				
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací			X				
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X						
	jazyková a stylistická úroveň	X						
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
Celkové hodnocení bakalářské práce			X					
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Klady bakalářské práce:

Pozitivně hodnotím výběr trestněprávní problematiky čelící aktuálnímu tlaku na novelizaci s případnou dekriminací, což svědčí o mimořádné aktuálnosti problematiky. Stejně tak je nutno vyzdvihnout komplexnost pojetí zpracovaného tématu a zpracování případových studií s dovozením úvah de lege ferenda.

Zápory bakalářské práce:

Největším záparem práce je formální stránka, kdy jsou některé zdroje opomenuty v seznamu zdrojů na konci práce, zařazení judikatury do legislativních zdrojů a nedostatky spojené s citacemi zdrojů v textu. Obsahová část po odborné stránce nevykazuje významné nedostatky.

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Obsahovou stránku práce hodnotím pozitivně, kdy obsahuje jak teoretický rozbor řešené problematiky, tak mezinárodní srovnání a analýzu několika případů z praxe. Kandidátka závěrem představuje úvahy de lege ferenda, které korespondují a některými aktuálními snahami o dekriminaci daného trestného činu. Zvolené cíle jsou přiměřené typu závěrečné práce a byly v práci naplněny.

Nerozumím souvětí „*Nárok na výživné měly také děti narozené z mimomanželského svazku svobodných osob (naturales), avšak nemanželské děti (spurii/vulgo concepti) takové právo neměly.*“, neboť v římském právu děti zplozené mimo legitimní manželství nebyly ničím agnáty a okamžikem narození se stávaly osobami svého práva (sui iuris) a poutalo je pouze pokrevní příbuzenství k matce a jejím kognátům založené porodem, zatímco pouto k otci nevzniklo, neboť toto bývalo odvozeno od legitimního manželství, které v těchto případech neexistuje.

Práce se opírá o monografickou literaturu, právní předpisy, judikaturu, přičemž časopisecká literatura je zastoupena jediným titulem. Kandidátka bohužel v seznamu zdrojů neuvádí právní předpisy, se kterými v práci pracuje, například zák. č. 946/1811 Sb., zák. č. 265/1949 Sb., zák. č. 94/1963 Sb., zák. č. 89/2012 Sb., zák. č. 40/2009 Sb., zák. č. 4/1931 Sb., zák. č. 86/1950 Sb. apod., stejně jako slovenské právní předpisy (zák. č. 300/2005 Z. z., zák. č. 36/2005 Z. z., zák. č. 301/2005 Z. z. apod.). Autorka dále uvádí v poznámkách pod čarou citaci online zdroje, bez uvedení odkazu na příslušnou internetovou stránku (pozn. č. 75, 76, 80 apod.) a dále v seznamu literatury je chybně uvedena citace monografie Rodinné kodexy, kdy kandidátka uvádí nejprve křestní jména a až následně příjmení u spoluautorů. Některé publikace jsou i 15 let staré a bylo možné je nahradit novějšími vydáními, například publikací od Ivora, Záhory a Poláka z roku 2021, Čentěše z roku 2025, Klátika 2022, 2025 apod.

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

Kandidátka v rámci třídění zdrojů dále zahrnula judikaturu do legislativních zdrojů namísto jejího vymezení jakožto judikatury a prameny práva vyjmenovat opomněla.

Formální stránka obsahuje některé nedostatky, například citaci zákona v poznámce pod čarou na místo v textu (pozn. č. 56, 75, 76 nebo 80), opakování pod sebou citace v plném rozsahu na místo využití zkráceného zápisu „tamtéž“ nebo „Ibid.“ (poznámky č. 66-68), nepoužití lomeného písma u některých monografických zdrojů, stejně jako u časopisecké literatury. Kandidátka často chybně píše indexované číselné označení poznámky pod čarou mezi slovem a interpunkčním znaménkem. (např. poznámky pod čarou č. 41,51, 54, 55, 62....)

Gramatické a stylistické chyby se v práci nevyskytují, někdy řádky končí jednoslabičnými předložkami nebo zkratkou (str. 26), případně chybí tečka na konci věty str. 52. Členitost textu je přiměřená a části práce na sebe navazují.

Předložená závěrečná práce po formální a obsahové stránce odpovídá požadavkům kladeným na tento druh prací. Požadovaná metodika i obsah bakalářské práce dokazují, že autorka zvládla problematiku na požadované úrovni. Prokázala schopnost pracovat s odbornou literaturou, právními předpisy, judikaturou a dalšími informačními zdroji, avšak obsahuje některé nedostatky formální povahy, což snižuje jinak kvalitně zpracovaný výstup autorky. Závěrem publikované úvahy de lege ferenda odpovídají aktuálním novelizačním tendencím.

Práci doporučuji na obhajobu bakalářských prací.

Otázky k obhajobě:

1. Může nalézací soud v rámci trestního řízení současně vyměřit výši opakujícího se plnění k zajištění potřeb vyživované osoby?
2. Jaké podmínky je třeba splnit, aby vznikl nárok na náhradní výživné?
3. Jak se může do právní kvalifikace promítnout přivýdělek dítěte při studiu?

Datum: 09.05.2025

Podpis oponenta bakalářské práce:

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBŘÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce