

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Helena Krajníková, DiS.

Název bakalářské práce: Specifika trestného činu zanedbání povinné výživy

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: JUDr. Jiří Hruška, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: lektor trestního práva – VŠERS, z. ú.

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění	X						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP	X						
	faktická, věcná a obsahová správnost	X						
	hloubka provedené analýzy		X					
	zvládnutí odborné terminologie	X						
	schopnost argumentace a kritického myšlení	X						
	uplatnění práce v praxi / výuce		X					
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů	X						
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací	X						
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol		X					
	jazyková a stylistická úroveň	X						
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky	X						
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce	X						
Celkové hodnocení bakalářské práce		X						
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Klady bakalářské práce:

Komplexně pojaté a přehledně zpracované téma.

Logická struktura práce, včetně retrospektivního přehledu.

Aktuálnost zvoleného téma.

Prostřednictvím práce došlo k naplnění cílů stanovených v projektu práce.

Práce je vhodně doplněna o ilustrativní kazuistiky a i o výstup v podobě komparační tabulky.

Jazykový styl odpovídá charakteru bakalářské práce.

Zápory bakalářské práce:

Práce nemá vážnějších nedostatků.

Zdůvodnění stanoviska vedoucího k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Práce představuje přehledně zpracovaný text na zvolené téma. Autorka se nejprve vypořádala se souvisejícím pojmovým aparátem a poskytla čtenáři vstup do dané problematiky na základě stručného historickoprávního exkurzu.

Těžiště práce představuje obsahově správná analýza skutkové podstaty trestného činu zanedbání povinné výživy podle § 196 TZ (naplnění hlavního cíle práce). Odborný právní text je doplněn o vhodně zvolené kazuistiky, na kterých je demonstrováno naplnění jednotlivých zákonných znaků předmětné skutkové podstaty a popsán postup policejního orgánu a dalších orgánů činných v trestním řízení, a to až do vynesení konečného rozhodnutí soudu. Při zpracování této části práce autorka čerpala taktéž ze svých mnohaletých zkušeností z policejní praxe.

Za zmínku jistě stojí i komparativní část práce, v níž autorka vzájemně porovnávala českou zájmovou trestněprávní úpravu s odpovídající právní úpravou slovenskou a rakouskou. Nejvýznamnější odlišnosti právních úprav jsou přehledně graficky znázorněny prostřednictvím komparační tabulky (naplnění vedlejšího cíle práce).

Autorčiny úvahy de lege ferenda, jež jsou obsaženy v samotném závěru práce, lze dle mého mínění považovat za věcné a mají ambice obstát před kritikou.

Práce může posloužit jako vstupní materiál při bližším zájmu o danou problematiku a orientaci v tématu.

Otázky k obhajobě:

1. Prezentace úvah de lege ferenda zejména s ohledem na možnou dekriminalizaci daného jednání.

Datum: 7.5.2025

Podpis vedoucího bakalářské práce:

