

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Ivan Krulić

Název bakalářské práce: Omezení osobní svobody policejním orgánem v přípravném trestním řízení

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Mgr. et Mgr. Radek Fabian

Pracoviště a pracovní zařazení: Katedra právních oborů a bezpečnostních studií, asistent

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění			X				
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP	X						
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy			X				
	zvládnutí odborné terminologie		X					
	schopnost argumentace a kritického myšlení				X			
	uplatnění práce v praxi / výuce		X					
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů			X				
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací			X				
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X						
	jazyková a stylistická úroveň		X					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky				X			
Celkové hodnocení bakalářské práce				X				
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Klady bakalářské práce:

Kandidát zvolil aktuální trestněprávní problematiku odrážející limity trestní řízení vymezené ústavním právem a mezinárodním právem veřejným. Mezinárodní posouzení zajišťovacích institutů spojených se zásahem do lidských práv a svobod představuje významný prvek pro možnost posuzování účelnosti, resp. dostatečnosti, aktuální právní úpravy a otevírá možnosti otevřené diskuze nad zvoleným tématem závěrečné práce.

Zápory bakalářské práce:

Formulace cíle odpovídá zejména obsahu právního předpisu, kdy vedlejší cíl závěrečné práce zůstává splněn pouze v náznacích a hlubší a propracovanější úvahy de lege ferenda zůstávají nevyjasněny. Práce je spíše popisného charakteru, kdy kandidát spíše sumarizuje výpisky ze zahraničních právních předpisů. Absentuje rovněž zapojení časopiseckých zdrojů a sporé je využití judikatury. Některé pasáže popisující zahraniční úpravu působí nepřírozně, zejména při používání náhodně zařazených cizích slov v textu práce, ať již názvy měsíců, tak názvy některých hlav a oddílů zahraničních předpisů vypadají jako strojově přeložené.

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Práce má srozumitelnou strukturu, kdy v číslování jednotlivých podkapitol došlo k chybnému číslování, např. 2.2.1 a 2.2.2, které se vyskytují v práci dvakrát. Kapitoly na sebe vzájemně navazují, kdy samotné „gró“ práce v podobě srovnání je pouhým stručným shrnutím. Formulace hlavního cíle práce evokuje záměr autora na vytvoření popisné práce, kdy teoretické a popisné závěrečné práce jsou u bakalářských prací obecně uznávány za přípustné, přičemž vedlejší cíl zahrnující úvahy de lege ferenda zůstává naplněn pouze v náznacích.

Zvolené metody odpovídají stanovenému cíli. Autor často opisoval právní úpravu bez kritického vnosu. Současně práce obsahuje některé nepřesnosti, například na str. 62 autor uvádí lhůtu 48 hodin pro odevzdání zatčeného soudu, přičemž podle § 73 ods. 4 Trestného poriadku je lhůta 24 hodin a dalších 48 hodin svědčí soudci. Chybí u slovenské právní úpravy zohlednění úpravy tzv. „superrychlého konania“ podle § 204 a násl. Trestného poriadku a očekával jsem i zahrnutí úpravy v zákoně o SBS. Současně postrádám v práci zohlednění extradiční vazby, např. § 506 Trestného poriadku.

Autor při grafické úpravě ponechal předločky a zkratky na koncích řádků, přičemž takováto úprava práce nepůsobí profesionálním dojmem, stejně jako se dopustil chyb při používání poznámek pod čarou, kdy mezi slovem a interpunkčním znaménkem je vložena indexovaná poznámka pod čarou (např. ...stanoví¹, že...), případně obsahuje mezeru apod., například poznámky číslo 12, 13, 14, 18,

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBŘÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

21, 48 atd. Poznámka č. 48 neobsahuje odkaz na zdroj, dále autor u některých poznámek uvádí pouze odkaz na monografii bez uvedení strany, ze které čerpal, a např. poznámka č. 13 odkazuje na zdroj nesouvisející s textem – u trestního zákona je uveden odkaz na trestní řád. Dále autor občas píše za zkratkou „Z. z.“ další tečku, tedy „Z. z.“, dále uvádí v textu slovo „paragrafy“ a následně symboly „§§“.

Autor při prezentaci zahraniční úpravy se často zmiňuje o existenci vazebních důvodů jako o předpokladu pro využití zajišťovacího institutu, přičemž tyto důvody nejsou v práci vymezeny.

Některé názvy děl nejsou uváděny lomeným písmem, poznámka č. 25 je odskočená od okraje stránky.

Gramatické chyby a překlepy se objevují sporadicky, např. str. 21 čárka u spojky „a“ ve slučovacím poměru mezi větnými členy, zkratka „Sb.“ u data na straně 20 nebo špatný tvar podstatného jména „kapitol“ na str. 22. Autor ve výčtech názvů částí konstitucí používá chybně velká písmena.

Publikace Marka Deáka není uvedena v seznamu zdrojů. (str. 19)

Seznam literatury bohužel nedělí zdroje na judikaturu, časopiseckou literaturu a některé monografie publikované v elektronické podobě jsou zařazeny do elektronických zdrojů na místo zdrojů literárních. Stejně tak jsou zařazeny právní předpisy do elektronických zdrojů na místo jejich vyčlenění.

Závěrečná práce splňuje požadavky kladené na tento druh prací. Obsahuje některé věcné nedostatky zásadnější povahy, které snižují jinak kvalitně zpracovaný výstup autora. Práci doporučuji na obhajobu bakalářských prací.

Otázky k obhajobě:

1. Zhodnoťte omezení osobní svobody ze strany pracovníků SBS na základě předpisů civilního práva. (svépomoc)
2. Porovnejte úpravu tzv. „superrychlého konania“ s českou právní úpravou (§§ 204 a 348 TrP).
3. Jaký je podle Vás důvod vysoké podobnosti právních úprav ve středoevropském prostoru?

Datum: 09.05.2025

Podpis oponenta bakalářské práce: 

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce