

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Vendula Lachoutová

Název bakalářské práce: Význam kontaktu osob vykonávajících trest odnětí svobody s rodinou v procesu resocializace

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: PhDr. Jaroslav Hála

Pracoviště a pracovní zařazení: Jihočeská univerzita, Teologická fakulta, asistent

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce			X				
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění				X			
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP				X			
	faktická, věcná a obsahová správnost			X				
	hloubka provedené analýzy			X				
	zvládnutí odborné terminologie				X			
	schopnost argumentace a kritického myšlení				X			
	uplatnění práce v praxi / výuce				X			
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů				X			
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací			X				
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol			X				
	jazyková a stylistická úroveň			X				
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
Celkové hodnocení bakalářské práce					X			
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Klady bakalářské práce:

Studentka po technické stránce dobře zvládla vyhodnocení údajů získaných kvantitativním výzkumem metodou dotazování technikou dotazníku.

Zápory bakalářské práce:

Cíl práce není realisticky formulován. Téměř opomenut je nejmodernější penologický trend výkon trestu odnětí svobody citlivý k rodině, který by měl tvořit hlavní rámec teoretických úvah odpovídajících zvolenému tématu práce. Pro konkrétní výzkum použitou dotazníkovou techniku nelze považovat za optimální.

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Příliš ambiciózní je formulace cíle zahrnující úmysl „...navrhnout vhodná řešení pro jejich snadné začlenění do společnosti...“ (s. 10). Pro deskripci aktuálního stavu bádání ve zvolené oblasti je sice proveden rozsáhlý výběr literatury včetně zahraniční provenience, avšak často je odkazováno právě na literaturu významně více než deset let starou, pracující i s pojmy s negativními historickými konotacemi (převýchova). Autorka při popisování výhod kvantitativních výzkumů sice zdůrazňuje možnost „...analyzovat rozsáhlé soubory dat...“, avšak ve vlastním výzkumu pracuje pouze s jednačtyřiceti dotazníky (vědecká komunita považuje za seriózní minimální počet 101). Nabízí se proto otázka, zda by (při naznačované ochotě vedení věznice) nebylo vhodnější realizovat kvalitativní výzkum netodou dotazování technikou strukturovaného nebo polostrukturovaného rozhovoru s pěti až sedmi respondenty. Jistě by to přispělo i k prohloubení praktických kompetencí studentky.

Otázky k obhajobě:

1. Jak souvisí téma vaší práce s moderním penologickým trendem výkon trestu odnětí svobody citlivý k rodině?
2. Jaký je rozdíl mezi výzkumnými otázkami a hypotézami?

Datum: 2.5.2025

Podpis oponenta bakalářské práce:

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce