

VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH STUDIÍ, z. ú.

Žižkova tř. 1632/5b, 370 01 České Budějovice

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Jan Míča

Název bakalářské práce: ZNALOSTI PRVNÍ POMOCI U DOBROVOLNÝCH HASIČŮ: ANALÝZA A NÁVRH ZLEPŠENÍ ZNALOSTÍ PRVNÍ POMOCI

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: Ing. Mgr. Marie Klečková, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: Katedra právních oborů a bezpečnostních studií

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění	X						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP	X						
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy		X					
	zvládnutí odborné terminologie		X					
	schopnost argumentace a kritického myšlení	X						
	uplatnění práce v praxi / výuce	X						
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		X					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X						
	jazyková a stylistická úroveň			X				
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky	X						
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce	X						
Celkové hodnocení bakalářské práce		X						
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Klady bakalářské práce:

Statistické zpracování považuji za výraznou silnou stránku práce, a to jak z hlediska volby metod, tak z hlediska jejich aplikace a interpretace. Autor pro jednotlivé hypotézy zvolil adekvátní metody odpovídající charakteru dat. U H1 využil deskriptivní statistiku (četnosti, procenta), u H2 a H3 aplikoval χ^2 test nezávislosti pro porovnání kategoriálních proměnných. Analýza je provedena přehledně, s logickou strukturou a věcně správnou interpretací výsledků.

Zápory bakalářské práce:

V práci se objevují občasné, pro kvalifikační práce tohoto typu spíše běžné, formální nedostatky. Jedná se například o skutečnost, že kapitola 4 a kapitola 5 nezačínají na samostatné stránce, jak by vyžadovala standardní typografická úprava. Dále lze zaznamenat jednotlivé překlepy, například v nadpisu kapitoly 4.8 (*Přehřátí a ppodchlazení*). Tyto chyby nemají přímý vliv na věcnou a odbornou úroveň textu, avšak mírně snižují formální stránku práce. Za méně účelné lze považovat i přílišné členění na podkapitoly v rámci kapitoly 4 (*Poskytování první pomoci*), zejména tam, kde rozsah podkapitoly je minimální a nevyžaduje samostatné oddělení.

Zdůvodnění stanoviska vedoucího k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Hlavní cíl práce – zhodnotit úroveň znalostí a dovedností členů Sboru dobrovolných hasičů v Čeminech a okolních jednotkách v oblasti poskytování první pomoci a identifikovat případné nedostatky – je formulován jasně, realisticky a odpovídá požadavkům na bakalářskou práci. Dílčí cíle, například posouzení rozdílů v závislosti na zařazení jednotek do kategorií JPO II, III a V a na délce působení jejich členů, byly zvoleny vhodně a logicky navazují na cíl hlavní. Práce tak vychází z dobře definovaného výzkumného záměru, který má praktický a přímý přínos pro cílovou skupinu.

Hypotézy byly formulovány stručně, jasně a jsou ověřitelné prostřednictvím zvolené metodiky. H1 (nedosažení hranice 70 % správných odpovědí) směřuje k ověření celkové úrovně znalostí, H2 a H3 sledují rozdíly mezi skupinami dle zařazení a délky praxe. Hypotézy jsou v souladu s cíli a umožňují získat přesnější interpretaci výsledků. Oceňuji, že autor při formulaci hypotéz myslel na statistické vyhodnocení i aplikační potenciál výsledků.

Výsledky jsou prezentovány přehledně, včetně grafické vizualizace, a poskytují relevantní podklad pro formulaci praktických doporučení.

Práce využívá rozsáhlý a tematicky přesný soubor domácích i zahraničních zdrojů, zahrnující odbornou literaturu, legislativu i aktuální metodiky (ČČK, HZS ČR, ILCOR). Oceňuji šíři a aktuálnost podkladů, včetně nejnovějších doporučení ERC 2020. Silnou stránkou je vysoká relevance a autorita použitých pramenů. Slabší je menší zastoupení recenzovaných studií, jejichž doplnění by posílilo analytickou část a mezinárodní přesah práce.

Formální stránka práce je na dobré úrovni, byť se vyskytují drobné nedostatky – například nezačlenění některých kapitol na samostatné stránky, jednotlivé překlepy a místy nadměrná fragmentace textu do krátkých podkapitol.

Celkově lze práci hodnotit jako kvalitní a přínosnou, a to jak pro akademickou sféru, tak pro praxi dobrovolných hasičů. Autor prokázal schopnost samostatně a odborně uchopit téma, zpracovat relevantní podklady, provést empirický výzkum a na jeho základě formulovat návrhy na zlepšení.

Student k řešení tématu přistupoval aktivně, zodpovědně a se zřejmým zájmem o problematiku. Během zpracování práce reagoval na připomínky vedoucí práce a tyto podněty vhodně zapracovával do textu.

Otázky k obhajobě:

Datum: 11.8. 2025

Podpis vedoucího bakalářské práce: 