

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Jana Nesvadbová, DiS.

Název bakalářské práce: Role školských zařízení v systému prevence kriminality v Plzeňském kraji

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost / Veřejná správa

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: PhDr. Bartoň Aleš

Pracoviště a pracovní zařazení:

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	x						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění	x						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP	x						
	faktická, věcná a obsahová správnost		x					
	hloubka provedené analýzy	x						
	zvládnutí odborné terminologie	x						
	schopnost argumentace a kritického myšlení	x						
	uplatnění práce v praxi / výuce	x						
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		x					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací			x				
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	x						
	jazyková a stylistická úroveň	x						
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky	x						
Celkové hodnocení bakalářské práce			x					
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO						

Klady bakalářské práce:

Výsledky zjištěné prostřednictvím dotazníkového šetření a z nich plynoucí doporučení jsou využitelné pro potřeby pedagogické praxe v rámci prevence i mimo Plzeňský kraj.

Struktura práce je v souladu s kladenými požadavky. Zařazení kapitol je s ohledem na cíl práce účelné a zařazené grafy umožňují lepší orientaci v textu práce.

Stanovený cíl práce je v souladu se zadáním BP a zvolené metody k jeho dosažení jsou adekvátní.

Zápory bakalářské práce:

Řada informací uvedených v textu práce není doložena informačním zdrojem. Nebyla tak dodržena citační etika. Např. na str. 11 jsou zmiňovány teorie vysvětlující kriminální chování (behaviorismus, sociální norma...) nebo klasifikace prevence v podkapitole 2.1 Prevence kriminality a její úrovně.

Uvedené dělení prevence na primární, sekundární a terciální v kapitole 2.1 je běžně dohledatelné v odborných informačních zdrojích, avšak toto členění má přesah do jiných oborů, např. zdravotnictví. Pro potřeby pedagogické praxe se vychází z klasifikace uvedené Miovským, M. a kol. [Miovský, M. a kol. *Primární prevence rizikového chování ve školství*. Praha: SCAN. 2010]. Příklady k jednotlivým typům prevence, které jsou v textu popsány, proto nejsou v souladu s aktuálním metodickým doporučením [MŠMT (2019). *Národní strategie primární prevence rizikového chování dětí a mládeže na období 2019 – 2027*] v rámci preventivní péče. Např. na str. 13 „...osoby závislé nejen na alkoholu, s problémovou školní docházkou...“ Těm by náležela specifická selektivní až indikovaná péče.

Typografické zásady byly až na výjimky (např. na str. 21 „.....které mohou přispět k rozboji delikventního chování.“ nebo na str. 31 „...k široké škole existujících programů...“) respektovány.

Z textu práce vyplývá, že použitý dotazník ke sběru dat nebyl převzat, ale byl vytvořen s ohledem na stanovený cíl práce a z toho plynoucích výzkumných otázek. Jedná se proto o nestandardizované dotazníkové šetření, nikoliv standardizované, jak je uvedeno na str. 10 v kapitole č. 1 Cíl a metodika bakalářské práce. Rovněž nebyl řešena validita a reliabilita.

U dvou ze tří stanovených hypotéz nebylo respektováno zlaté pravidlo hypotézy, tj. vztah mezi proměnnými.

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranici minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Teoretická část je velmi dobře strukturována do sebe vzájemně navazujících kapitol a podkapitol a lze konstatovat, že obsahuje solidně zpracovaný přehled o aktuálním stavu v oblasti prevence se zaměřením na Plzeňský kraj.

Empirická část práce je zpracována v souladu s požadavky kladenými na tento typ pedagogického výzkum, byť došlo k záměně výzkumných nástrojů (standardizovaný x nestandardizovaný dotazník) a nebylo zcela respektováno pravidlo pro formulaci hypotéz. Vlastní popis výzkumného šetření včetně testování platnosti hypotézy je pak velmi podrobně a objektivně popsán.

Na druhou stranu je nutné uvést, že kdyby byly stanovené hypotézy řádně zdůvodněny, pak by pravděpodobně nebyly do nestandardizovaného dotazníku zařazeny některé položky. Konkrétně se jedná o otázku č. 1 (Má Vaše škola zpracovaný preventivní program zaměřený na prevenci kriminality?) a otázku č. 2 (Má Vaše škola školního metodika prevence?). Každá škola má totiž povinnost zpracovat a průběžně vyhodnocovat Minimální preventivní program, jehož součástí je i prevence kriminality. Dále musí na každé škole působit metodik prevence sociálně patologických jevů. V případě, že by tam z nějakého důvodu nebyl, pak tuto roli zastává vedoucí pracovník v osobě ředitele, či jiného pověřeného pedagogického pracovníka.

Zásadním nedostatkem práce je, že řada uvedených pasáží v teoretické části není doložena relevantním informačním zdrojem. Z vlastního textu práce je zřejmé, že se v dané problematice autorka práce orientuje, avšak citační etika nebyla respektována.

Interpretace a shrnutí výsledků výzkumu jsou, navzdory obtížnosti tématu a použitému dotazníku, velmi promyšlené, autorka se nedopouští neopodstatněných generalizací, vychází vždy z objektivně zjištěných dat, které kompetentně interpretuje.

Práce je psána kultivovaným jazykem. Vynikající je i grafická podoba celé práce. Při celkovém hodnocení zohledňuji zejména preciznost provedeného výzkumného šetření, byť s výše uvedenými výhradami. Práci proto doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. S jakými problémy v oblasti rizikového chování se potýkají učitelé na prvním stupni?
2. U hypotézy .č. 2 zmiňujete materiální podporu ze strany vedení školy. Je tím myšleno financování preventivních programů nebo si je žáci hradí sami.

Datum: 04.05.2025

Podpis oponenta bakalářské práce:



Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce