

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Ondřej PÁČ

Název bakalářské práce: PROBLÉMOVÉ ASPEKTY SOUČINNOSTI A SPOLUPRÁCE SLUŽBY POŘÁDKOVÉ POLICIE PČR A MĚSTSKÉ POLICIE ZLÍN V RÁMCI FAKTICKÉHO ZABEZPEČENÍ OCHRANY VEŘEJNÉHO POŘÁDKU

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: Dr. Mgr. Josef Kříha, PhD., LL.M

Pracoviště a pracovní zařazení: KPOBS VŠERS, z.ú, Odborný asistent

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce		X					
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění		X					
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		X					
	faktická, věcná a obsahová správnost			X				
	hloubka provedené analýzy			X				
	zvládnutí odborné terminologie			X				
	schopnost argumentace a kritického myšlení		X					
	uplatnění práce v praxi / výuce			X				
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		X					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol		X					
	jazyková a stylistická úroveň			X				
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce		X					
Celkové hodnocení bakalářské práce			X					
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Klady bakalářské práce: Tvůrčí ambice zpracovatele bakalářské práce (dále jen „práce“), vedoucí ke zpracovávání trvale celospolečensky i odborně aktuální tematické oblasti. Tematický vztah k odborně profilovaným předmětům profesně orientovaného bakalářského „BPČ“ vzdělávacího programu VŠERS, z.ú., které v anotačních rámcích dílem subsumují odborný tematický segment systémových aspektů „ochrany veřejného pořádku“, resp. „místních záležitostí veřejného pořádku“, či *správního (policejního) práva*“ etc. Fragmentární náznak tvůrčí ambice zpracovatele „práce“, tj. formou realizovaného a následně vyhodnocovaného empirického průzkumného šetření toliko originálně detekovat zájmově naznačované nedostatky fakticky realizované součinnosti a spolupráce mezi konkrétními místně a věcně příslušnými veřejnoprávními subjekty, vedoucí k zpracovatelem „práce“ následnému navrzení možných zefektivňujících opatření dané oblasti etc.

Zápory bakalářské práce: Kompilativní (popisné) a minimalisticky orientované vyznění teoretické části „práce“, mimo jiné absentující např. subsidiárně širší tematický monitoring precizované judikatury, zejména ve vztahu k hlubší a celkové analýze legitimacy využívaných oprávnění ze strany zakročujících příslušníků Policie ČR, či strážníků obecní (městské) policie. Detekce dílčích formálních „vad“ a „nedostatků“, vzniklých zřejmě při finálním přepisu originálu textu – viz např. nejednotně uváděná terminologie, tj. např. na str. „39“ *„Empirická část „práce“ se zaměřuje na podrobné zhodnocení součinnosti a spolupráce mezi „Policíí ČR“ a „MP Zlín“ v oblasti zajišťování místních záležitostí veřejného pořádku. Dílčí a zevšeobecňující výstupy empirické části „práce“ je získat relevantní poznatky o stavu faktické součinnosti a spolupráce v oblasti zabezpečení ochrany veřejného pořádku, resp. „místních záležitostí veřejného pořádku mezi dotčenými veřejnými sbory, tj. místně a věcně příslušným bezpečnostním sborem a komunálním sborem s teritoriální (územní) odpovědností a identifikovat případné nedostatky nebo oblasti pro zlepšení...,* či např. na str. „27“ neexistence upozorňovaného odstranění vágnosti typu: *„V rámci ve znění? a přestupkového řízení? se pořádková policie zaměřuje na běžné ? delikty, které veřejnost nejvíce odsuzuje. V současnosti je kladen důraz na koncept "Community Policing", který se snaží zapojit veřejnost do policejní práce? a naopak, s cílem zvýšit prestiž policie ve společnosti“...* etc. Dále na str. „38“, a „54“ finálně nedošlo k formálnímu odstranění nadbytečných tzv. „proluk v textu“. Zpracovatel „práce“ dále např. z jeho strany zpracovávané subkapitoly č. 2.4. a 2.5 věcně ulpíval na fragmentárním náznaku minimalistické demonstrace poukazovaných povinností a oprávnění zakročujících příslušníků PČR v rámci faktického zabezpečení ochrany veřejného pořádku bez hlubší teoreticko-aplikační systémové analýzy etc.

Zdůvodnění stanoviska vedoucího k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků): Věcné vymezení bakalářské práce formou teoreticko-praxeologického a empirického vhledu vyjadřuje autorskou ambici jejího zpracovatele, tj. obsahově ucelenou formou zpracovat celospolečensky i odborně aktuální tematickou oblast konsekvantně uvozující problémové zvláštnosti součinnosti a spolupráce Služby pořádkové policie PČR Krajského ředitelství Zlínského kraje, Územního odboru Zlín, Obvodního oddělení Zlín a Městské policie Zlín v rámci zabezpečení ochrany „veřejného pořádku“, resp. „místních záležitostí veřejného pořádku“. Jednotlivě vymezené kapitoly bakalářské práce primárně teoreticky a výrazně minimalisticky a popisně analyzují „de lege lata“ účinný legislativní rámec, organizační strukturu dotčených bezpečnostních složek („bezpečnostního“ a „komunálního“ sboru), povinnosti a oprávnění jejich příslušníků, tak návazně formou tematicky přiléhavého praxeologického postihu demonstruje nástroje a formy fakticky realizované konkrétní součinnosti a spolupráce, vyplývajících z fatické aplikační využitelnosti institutu tzv. „koordinačních dohod“, „sdílení informací“, či způsoby zabezpečení základní veřejnoprávní formy činnosti, tj. „hlídkové“ služby formou tzv. „smíšených hlídek“, včetně zhodnocení její efektivity etc. Empirická část bakalářské práce dále subsumuje tematicky přiléhavé a kvalitativně užité průzkumné dotazníkové šetření, zacílené k oslovené kohortě respondentů, tj. příslušníků shora uvedených veřejných sborů, tj. dotčených veřejnoprávních subjektů, které poskytuje originální vhléd k aplikačním zvláštnostem fakticky realizované součinnosti a spolupráce v rámci daného teritoriálního území, včetně identifikace oblastí pro jejich zefektivnění etc. Po stránce věcné a formální nemám kromě shora naznačených („kladných“ a „záporných“) připomínek, vyžadujících případně další reagens jejího zpracovatele. Bakalářská práce byla rovněž orientačně subsidiárně ověřována i v aplikaci „Odevzdej.cz“. V rámci komparativně zjištěných orientačních shod tzv. „podobností“ s jinými dokumenty lze konstatovat, že zjištěné podobnosti, zejména v teoretické popisné části vycházejí z primární ustálenosti odborných terminologických výrazů, či primárních odkazů k popisnému uvádění tzv. „zvláštních právních předpisů“, které však byly průběžně označovány patřičnými bibliografickými odkazy etc.

Práci doporučuji k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou – *velmi dobrý* „B“ - („very good“).

Otázky k obhajobě:

1. S ohledem k jednotlivým ustanovením *zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů* objasněte operační prostor *obecní (městské) policie* pro zabezpečení faktické ochrany tzv. „*místních záležitostí veřejného pořádku*“.
2. S poukazem k „*lex specialis*“ zvláštní právní úpravě – viz jednotlivá zákonná zmocnění dle jednotlivých ustanovení *zákona č. 273/2008 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů* na aplikační příkladech objasněte jednotlivé oprávnění, které zákonodárce svěřil zakročujícím příslušníkům PČR pro faktické zabezpečení ochrany bezpečnosti osob a majetku a veřejného pořádku.
3. S ohledem k Vámi provedenému empirickému průzkumnému šetření *prezentujte jeho výstupy*.

Datum: 7. května 2025

Podpis vedoucího bakalářské práce: Dr. Mgr. Josef Kříha, PhD., LL.M.