

VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH STUDIÍ, z. ú.

Žižkova tř. 1632/5b, 370 01 České Budějovice

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: David Pánek, DiS.

Název bakalářské práce: Komparace oprávnění Policie České republiky a obecní policie: právní rámec a praktické aspekty

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Mgr. et Mgr. Radek Fabian

Pracoviště a pracovní zařazení: Katedra právních oborů a bezpečnostních studií, asistent

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce					X		
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění						X	
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP						X	
	faktická, věcná a obsahová správnost					X		
	hloubka provedené analýzy						X	
	zvládnutí odborné terminologie					X		
	schopnost argumentace a kritického myšlení						X	
	uplatnění práce v praxi / výuce						X	
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů						X	
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací					X		
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol					X		
	jazyková a stylistická úroveň				X			
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky					X		
Celkové hodnocení bakalářské práce							X	
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě			ANO			NE		

Klady bakalářské práce:

Kandidát zvolil aktuální téma věnované bezpečnostní problematice, kdy s ohledem na dlouhodobé reformní snahy o přenášení části činnosti Policie České republiky na obecní policie a případné úvahy nad začleněním obecní policie do struktur Policie České republiky, případně prolomení místní působnosti obecní policie výjezdy na základě žádosti operačního střediska, lze považovat zvolené téma závěrečné práce za velice aktuální – výběr tématu hodnotím pozitivně.

Zápory bakalářské práce:

Zvolené dotazníkové šetření se zaměřuje výhradně na znalost respondentů v dané oblasti a na jejich vnímání oprávnění represivních orgánů, kdy některé otázky jsou formulovány značně nešťastně, například otázka č. 17 „*Myslíte si, že jsou výše uvedená oprávnění strážníkem obecní policie používána dostatečně a dle platné legislativy?*“ spojuje dvě nesouvisející otázky, kdy první se zaměřuje na četnost využívání oprávnění strážníkem, zatímco druhá na zneužívání zákonných oprávnění a jednoslovná odpověď je tedy značně zavádějící, kdy respondenti mohou například dovozovat, že oprávnění se nevyužívá v dostatečném rozsahu, ale současně nechtějí tvrdit, že strážníci porušují zákon a nemohou adekvátně reagovat jednoslovnou odpovědí na obě položené otázky.

Praktické aspekty jsem bohužel v práci taktéž moc nenalezl. Zvolená literatura je na minimu přípustného rozsahu a současně autor využíval i staré publikace namísto aktuálních, např. od Němce věnovanou aktuálním otázkám vztahu občana a policie, kdy otázky aktuální v roce 1996 dnes již moc aktuální nejsou. Tematických publikací, které mohl kandidát využít, je přitom více, například Zákon o obecní policii s komentářem od Matese (2023), Zákon o obecní policii od Šebesty (2018), Obecní policie a privatizace bezpečnosti... od Krulíka (2022), Veřejné sbory od Matese (2023) apod.

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Práce na téma Komparace oprávnění Policie České republiky a obecní policie: právní rámec a praktické aspekty zvolil autor s ohledem na své pracovní působení, přičemž vymezil jeden hlavní a dva vedlejší cíle své závěrečné práce. Hlavním cílem práce je vymezit platnou právní úpravu týkající se Policie České republiky a obecní policie, analyzovat a poukázat na odlišnosti zdánlivě obdobných oprávnění a provést jejich komparaci, čemuž se věnuje převážná část práce. Vedlejším cílem je identifikovat, zda jsou jednotlivá oprávnění dostatečná či nikoliv, kdy autor hodnotí některá oprávnění a tato srovnává, kdy následně srovnání promítá do provedeného kvantitativního

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBŘÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

výzkumu. Druhým vedlejším cílem je analyzovat, jak je činnost obecní policie vnímána v kontextu s Policií České republiky, což je cíl řešený fakticky pouze v rámci kvantitativního výzkumu.

Kandidát úvodem hodnotí povědomí strážníků a policistů o vzájemných oprávněních, přičemž vyslovuje závěr o neznalosti uvedených skupin. Uvedený názor nereflektuje obsahovou zkoušku strážníka, ve které jsou zařazeny otázky spočívající v komparaci obdobných mocenských oprávnění policisty a strážníka. Práce neobsahuje pak praktické aspekty uvedené v názvu závěrečné práce.

Práce je značně tříštěna, kdy zejména kapitola č. 4 vypadá jako omylem vytvořená při svém rozsahu jedné necelé strany textu. Autor často rozbíjí text do odstavců, které působí uměle. Řádky končí jednoslabičnými předložkami a stejně tak často souvětí začínají předložkami, což snižuje estetický vzhled práce. Autor občas mezi slovem a interpunkčním znaménkem píše poznámku pod čarou, např. poznámky číslo 11, 49 nebo 58. (...zbraně⁵⁸, a ...)

Kandidát v předložené závěrečné práci využívá staré publikace namísto aktuálních, např. od Němce věnovanou aktuálním otázkám vztahu občana a policie, kdy otázky aktuální v roce 1996 dnes již moc aktuální nejsou. Tematických publikací, které mohl kandidát využít, je přitom více, například Zákon o obecní policii s komentářem od Matese (2023), Zákon o obecní policii od Šebesty (2018), Obecní policie a privatizace bezpečnosti... od Krulíka (2022), Veřejné sbory od Matese (2023) apod.

Chybí v seznamu zdrojů využití časopisecké literatury a autor v práci cituje některé právní předpisy, které ale neuvedl v seznamu zdrojů, například zák. č. 239/2000 Sb., zák. č. 553/1991 Sb., zák. č. 282/2006 Sb., zák. č. 141/1961 Sb., zák. č. 455/1991 Sb., zák. č. 361/2000 Sb., zák. č. 186/2016 Sb. atd.

Autor nevkládá mezi nadpis a podnadpis text, což narušuje vzhled práce a obecně se jedná o postup nevhodný do závěrečných prací. (např. kap. 2) Citace jsou prováděny chybně, kdy autor uvádí pod sebou opakovaně stejný zdroj v plném rozsahu namísto uvedení zkráceného formátu „tamtéž“ nebo „Ibid.“ (např. str. 16)

Práce je prostá gramatická chyb a překlepy obsahuje sporadicky, např. záměna podstatného jména „osoba“ s podstatným jménem „obava“, chybějící tečka za řadovou číslovkou na str. 15 nebo chybějící předložka „u“ na straně 38 nebo chybějící tečka na konci věty na str. 33.

Kandidát uvádí začlenění obecní policie mezi ostatní složky IZS, ačkoliv se aktuálně teprve řeší zařízení obecní policie do složek integrovaného záchranného systému. (str. 21)

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBŘÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

Povinnost podrobit se ihned výzvě k podání vysvětlení je jen u zločinů a upravena v Trestním řádu (§ 158/7), nikoli v Zákoně o PČR (§ 61). (str. 24)

Rozsah oprávnění na výdej dat u obecní policie je zastaralý, kdy neodpovídá aktuální právní úpravě a chybí ve výčtu například fotografie, rodinný stav, doručovací adresa, informace o datové schránce, rodné příjmení, omezení svéprávnosti, místo a okres narození, jména a rodná čísla rodičů, rozhodnutí o zákazech pobytu apod., kdy původní úprava v § 11a ZOP byla zrušena zákonem č. 261/2021 Sb. (str. 28), ve vztahu k cizincům pak má strážník nárok na osobní údaje, stejně jako na informace o zákazu pobytu nebo o vyhoštění.

Pohybuje-li se cizinec nelegálně na území České republiky, tak stále může být ztotožněn na základě § 12/2b ZOP. (str. 28)

Citace na str. 32 části zákona odkazuje na předchozí odstavec, který ale v práci není uveden a stejně tak není dále rozváděna. Zákon na str. 38 cituje autor poznámkou pod čarou namísto do textu.

Autor chybně formuluje informaci o zajištění přítomnosti nezúčastněné osoby jen na okolnosti, kdy naopak není její přítomnost nezbytná „*Vstup by měl být realizován za přítomnosti nezúčastněné osoby, a to pouze tehdy, pokud věc nesnese odkladu*“. (str. 32)

Kandidát restriktivně vykládá zákon v případě oprávnění strážníka vybírat nedoplatek, neboť tento není nutně spjat s uložením sankce za přestupek v dopravě, jak autor chybně udává. Naopak zcela opomíjí omezení při předání nedoplatku k vymáhání obecnému správci daně. (str. 38) Zcela kandidát opomenul oprávnění na úseku taxislužby nebo povinnost podle § 118a odst. 4) zák. č. 361/2000 Sb.

Autor při komparaci na str. 45 v omezení osobní svobody strážníkem uvádí umístění osoby na protialkoholní záchytnou stanici, zatímco u policisty takovéto oprávnění opomněl.

Zbrojní průkaz držitel drží, nikoliv vlastní. (str. 46)

Závěrečná práce splňuje požadavky kladené na tento druh prací. Předložená závěrečná práce obsahuje některé věcné nedostatky zásadnější povahy, které snižují zpracovaný výstup autora na nejnižší přípustnou úroveň akceptovatelnou pro tento typ závěrečných prací.

Práci doporučuji na obhajobu bakalářských prací.

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

Otázky k obhajobě:

1. Srovnajte oprávnění strážníka a policisty vybírat kauce a zadržovat vozidlo, případně doklady od vozidla a tabulky RZ.
2. Představte Vámi prezentovaný návrh umožnit obecní policii vykázat osoby ze společného obydlí zejména ve vztahu ke kontrole a vymáhání tohoto institutu a s ohledem na další dopady, které by toto oprávnění neslo.
3.

Datum: 09.05.2025

Podpis oponenta bakalářské práce: 

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce