

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Jan Pagáč, DiS.

Název bakalářské práce: SYNDROM VYHOŘENÍ U PŘÍSLUŠNÍKŮ POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY V OLOMOUCKÉM KRAJI

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: Mgr. Jan Faltus

Pracoviště a pracovní zařazení: Čínská 26/22, 160 00 Praha 6, IČO: 601 62 694

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění	X						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		X					
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy	X						
	zvládnutí odborné terminologie		X					
	schopnost argumentace a kritického myšlení	X						
	uplatnění práce v praxi / výuce	X						
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací	X						
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X						
	jazyková a stylistická úroveň		X					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce	X						
Celkové hodnocení bakalářské práce		X						
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Klady bakalářské práce:

Splnění zadaných cílů; využití odborné literatury; aktuálnost a relevance tématu pro bezpečnostní sbor; dobře vystižený kontext rizik policejního povolání; konkrétní návrhy opatření vycházející i z otevřených odpovědí (organizace směn, snížení administrativy, posílení podpory); důraz na aplikační rovinu – práce nezůstává u popisu jevu, ale myslí na institucionální prevenci a využití pro praxi.

Zápory bakalářské práce:

Absence zahraničních zdrojů; operacionalizace „vyhoření“ – v textu je popsáno široce, ale ve výzkumné části není dostatečně jasné, jaká prahová kritéria pro „ohrožení/manifestaci“ byla analyticky použita (nad rámec subjektivních výroků);

Zdůvodnění stanoviska vedoucího k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Téma je zvoleno správně a pro prostředí Policie ČR je vysoce podstatné. Teoretická část vytváří srozumitelný rámec, empirická část přináší relevantní a prakticky využitelné poznatky. Oceňuji transparentní popis vzorku a to, že autor dává hlas samotným příslušníkům. Díky tomu práce nabízí konkrétní a institucionálně proveditelné kroky (organizace směn, snížení byrokracie, dostupnost podpory).

Oceňuji dobrou práci s odbornou literaturou, jakož i vyjádření vlastního názoru. Z hlediska odborné terminologie je práce na dobré úrovni a odpovídá tak úrovni akademické práce. Citace jsou v souladu s normou ISO-690.

Práci lze vytknout absence zahraničních zdrojů – student nepoužil ani jednu zahraniční publikaci. Za slabinu rovněž považuji nevyjasněnou operacionalizaci vyhoření. Přestože teoretická část je široká, v empirii chybí předem stanovené prahy a kompozitní skóre, které by umožnilo rozhodnout, kdo je ohrožen a kdo vykazuje manifestní vyhoření. Klíčové položky uvedené v tabulce 10 a 15 jsou pouze subjektivní autodiagnóza a ostatní indikátory (tlak, ocenění, pocit zbytečnosti, dopad do soukromí) jsou hodnoceny izolovaně a deskriptivně, bez agregace do škál a bez reliability. Přesto toto zpracování považuji za dostatečné. Spolupráce studenta s vedoucím práce byla na vynikající úrovni. Student práci pravidelně konzultoval. Celkově práci hodnotím velmi pozitivně a doporučuji ji k obhajobě.

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBŘÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

Otázky k obhajobě:

1. Kdybyste měl v praxi KŘP Olomouckého kraje prosadit tři opatření z návrhů respondentů, která by to byla, jak byste je prioritizoval a jak byste měřil jejich efekt?
2. Bez souvislosti s dotazníkovým šetřením uveďte alespoň tři skutečnosti, které považujete za nejčastější důvody vedoucí k syndromu vyhoření u příslušníků Policie ČR a jak by jim šlo dle Vašeho názoru předejít.

Datum: 27. 8. 2025**Podpis vedoucího bakalářské práce:****Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009**

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBŘÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranici minima
F	-	NEUSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce