

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Jana Rýparová, DiS

Název bakalářské práce: Výskyt patologických jevů u žáků II. Stupně základních škol

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost / Veřejná správa

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: Mgr. Zuzana Kocíková, MBA, LL.M.

Pracoviště a pracovní zařazení: Vyšší odborná škola a Střední odborná škola, Březnice, Rožmitálská 340, učitelka odborných předmětů, metodička prevence

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění	X						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		X					
	faktická, věcná a obsahová správnost	X						
	hloubka provedené analýzy			X				
	zvládnutí odborné terminologie		X					
	schopnost argumentace a kritického myšlení	X						
	uplatnění práce v praxi / výuce		X					
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů	X						
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		X					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X						
	jazyková a stylistická úroveň	X						
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky	X						
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce	X						
Celkové hodnocení bakalářské práce		X						
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Klady bakalářské práce:

- vhodně zvolená metoda výzkumu,
- vlastní návrh opatření,
- věcnost a přiléhavost otázek.

Zápory bakalářské práce:

- spíše povrchnější zpracování některých kapitol.

Zdůvodnění stanoviska vedoucího k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Předložená bakalářská práce zpracovává stále aktuální a rozšířené téma závislostní chování a kriminalitu u mladistvých. Práce je dle formálních požadavků rozdělena na část teoretickou a praktickou. Teoretická část práce je explicitně vyspecifikována pro část empirickou. Cíl je v jejím úvodu jasně a srozumitelně definován v primární i sekundární rovině. Primárním cílem bylo analyzovat výskyt patologických jevů na vybraných školách, ale také zhodnotit úroveň povědomí žáků o právních aspektech spojených s delikventním chováním. Vedlejším cílem práce bylo posoudit účinnost intervenčních strategií zaměřených na prevenci rizikového chování. Studentka se snaží odborně zpracovat širokou tematickou oblast, která přesahuje obsahové mantinely bakalářské práce. Některé oblasti jsou tak logicky spíše povrchněji zpracované, bez hlubší analýzy. Práce nemůže odborně a tematicky postihnout všechny druhy sociálních patologií a závislostních jednání a je tedy průřezem těch nejčastěji se vyskytujících.

Pro empirickou část autorka vhodně zvolila dotazníkové šetření mezi žáky 2. stupně základních škol. Tato metoda umožňuje získat přímé informace od cílové skupiny a lépe pochopit jejich postoje, zkušenosti a vnímání souvislostí mezi závislostním chováním a kriminalitou. Vzhledem k odmítavému postoji škol k dotazníkovému šetření, není vzorek získaných odpovědí tak validní, jak by být mohl.

Kapitoly práce na sebe logicky navazují a studentka vhodně pracuje s odbornou terminologií, zpracovává a popisuje jednotlivé kapitoly a termíny. V závěru jsou navržena konkrétní preventivní opatření, která mohou přispět ke snížení výskytu sociálně patologických jevů a zvýšení informovanosti o jejich rizicích a důsledcích. Estetická úroveň práce vykazuje požadovanou kvalitu a nenacházím formální nedostatky. Bibliografické citace jsou v přiměřené míře a ve správné podobě. Nenacházím výrazné jazykové nedostatky, odborná literatura je vhodně zvolena a odpovídá zvolnému tématu.

Práci považuji za dobře zpracovanou a doporučuji k obhajobě s navrhovaným hodnocením „A“.

Otázky k obhajobě:

1. Na základě vašich zjištění o míře právního povědomí žáků – jaké konkrétní oblasti byste doporučila více zdůraznit v rámci školní prevence a výchovy k právnímu vědomí?
2. Jakým způsobem jste v rámci své práce posuzovala účinnost preventivních strategií, a zohlednila jste při tom rozdíly mezi jednotlivými školami (např. velikost školy, lokalita, zapojení odborníků)?

Datum: 25. 4. 2025

Podpis vedoucího bakalářské práce: