

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Jakub Randák

Název bakalářské práce: Přístup Krajského úřadu Jihočeského kraje ke zvládání pandemie COVID-19

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Doc. JUDr. PhDr. Jiří Bílý, CSc.

Pracoviště a pracovní zařazení: VŠERS, z. ú., docent

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce		x					
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění		x					
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		x					
	faktická, věcná a obsahová správnost		x					
	hloubka provedené analýzy			x				
	zvládnutí odborné terminologie		x					
	schopnost argumentace a kritického myšlení		x					
	uplatnění práce v praxi / výuce		x					
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		x					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		x					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol		x					
	jazyková a stylistická úroveň		x					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky	x						
Celkové hodnocení bakalářské práce			x					
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Klady bakalářské práce:

Cíl bakalářské práce je jasně vymezen a závěry práce mu odpovídají. Práce je vhodně a srozumitelně strukturována. Metoda sběru a analýzy dat a konstrukce vzorku odpovídají výzkumnému cíli práce. Autorovi se podařilo propojit vlastní výzkumná zjištění s teoretickým kontextem představeným v teoretické části bakalářské práce. Jeho argumentace je tak podložena relevantními zdroji a je srozumitelná. Odborný materiál je na dostačující úrovni, ve stylistice se občas objevují ne zcela šikovné formulace a obraty a některé odstavce jsou příliš dlouhé a méně přehledné. To je však dovednost, která se tříbí spolu se zkušenostmi v akademickém psaní.

Zápory bakalářské práce:

Autor se rozhodl pro poměrně komplikovaný výzkumný záměr, který není snadno představit a vysvětlit přehledně. Popis vývoje pandemie lze spíše označit za reportážní než empiricky popisný, ne nutně je to však práci na škodu, neboť tato část podává poměrně ucelený obrázek o vývoji „laického“ vnímání průběhu pandemie a o zásadních momentech reakce zástupců státní správy. Ačkoli lze vytknout určitou tendenčnost či reportážnost tvrzení, autor se snaží alespoň řádně citovat. Práce by zasluhovala rozsáhlejší popis způsobů zásahu státní správy do práv občanů, chybí přesnější vysvětlení obsahu institutů nouzového stavu a dalších mimořádných režimů, ke kterým může státní správa přistoupit v reakci na nastalé mimořádné stavy.

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Deskripce v bakalářské práci je úspěšnější než její interpretace. Na druhé straně oceňuji kladné zaujetí tématem, které je z textu práce patrné a sympatické. Snažil se plně vyčerpat dostupnou literaturu za účelem přinést podstatně rozšířenější informační databázi.

Otázky k obhajobě:

1. Kde vidíte největší nedostatky v přístupu Krajského úřadu k řešení nepříznivé epidemiologické situace?
2. Jak byste doporučoval změnit sociální systém na základě doposud získaných poznatků během epidemiologické situace?

Datum: V Praze dne 22.4.2025

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

Podpis oponenta bakalářské práce:

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce