

## Posudek vedoucího bakalářské práce

**Jméno a příjmení studenta:** Sabina REMIÁŠOVÁ, DiS.

**Název bakalářské práce:** PRÁVNÍ OPATŘENÍ A ROLE VEŘEJNÉ SPRÁVY PŘI REGULACI CHOVATELSKÝCH STANIC A MNOŽÍREN PSŮ V ČESKÉ REPUBLICE

**Studijní program:** Veřejná správa

**Titul, jméno a příjmení vedoucího práce:** Dr. Mgr. Josef Kříha, PhD., LL.M

**Pracoviště a pracovní zařazení:** KPOBS, VŠERS, z.ú - odborný asistent

### Hodnocení bakalářské práce

| Kritérium hodnocení<br>(označte křížkem) |                                                                                            | Stupeň hodnocení  |   |     |    |     |   |   |
|------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|---|-----|----|-----|---|---|
|                                          |                                                                                            | stupeň            | A | B   | C  | D   | E | F |
|                                          |                                                                                            | číselné vyjádření | 1 | 1,5 | 2  | 2,5 | 3 | - |
| Obsahová stránka BP                      | struktura práce                                                                            |                   | X |     |    |     |   |   |
|                                          | formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění          |                   | X |     |    |     |   |   |
|                                          | použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP                       |                   |   | X   |    |     |   |   |
|                                          | faktická, věcná a obsahová správnost                                                       |                   | X |     |    |     |   |   |
|                                          | hloubka provedené analýzy                                                                  |                   |   | X   |    |     |   |   |
|                                          | zvládnutí odborné terminologie                                                             |                   |   | X   |    |     |   |   |
|                                          | schopnost argumentace a kritického myšlení                                                 |                   | X |     |    |     |   |   |
|                                          | uplatnění práce v praxi / výuce                                                            |                   |   | X   |    |     |   |   |
| Formální stránka BP                      | reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů                                     |                   | X |     |    |     |   |   |
|                                          | práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací       |                   | X |     |    |     |   |   |
|                                          | provázanost a sled textu, návaznost kapitol                                                |                   | X |     |    |     |   |   |
|                                          | jazyková a stylistická úroveň                                                              |                   | X |     |    |     |   |   |
|                                          | estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky      |                   | X |     |    |     |   |   |
|                                          | samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce |                   | X |     |    |     |   |   |
| Celkové hodnocení bakalářské práce       |                                                                                            |                   | X |     |    |     |   |   |
| Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě  |                                                                                            | ANO               |   |     | NE |     |   |   |

**Klady bakalářské práce:** Originálně uchopená tvůrčí ambice bakalantky, vedoucí ke zpracovávání trvale celospolečensky i odborně aktuální zkoumané oblasti. Tematický vztah k odborně profilovaným předmětům profesně orientovaného bakalářského vzdělávacího programu VŠERS, z.ú. – „Veřejná správa“, které v anotačních rámcích dílem subsumují tematický segment odborných předmětů, zaměřených na oblast „veřejné správy“, „správního (přestupkového) práva“, či práva „trestního“ etc. Fragmentární náznak tvůrčí ambice zpracovatelky „práce“, tj. formou realizovaného a následně vyhodnocovaného empirického šetření detekovat konkrétní aplikační problémy faktické ochrany veřejného práva zájmově zkoumané tematické materie etc.

**Zápory bakalářské práce:** Kompilativní (popisné) a minimalisticky orientované vyznění teoretické části „práce“, mimo jiné absentující např. subsidiárně širší tematický monitoring precizované judikatury, zejména ve vztahu k hlubší a celkové analýze legitimacy činnosti dotčených orgánů veřejné správy, tj. orgánů ochrany zvířat“. Detekce dílčích formálních „vad“ a „nedostatků“, vzniklých zřejmě finální absencí metodiky vedoucího bakalářské práce při finálním přepisu originálu textu bakalářské práce – viz např. dílčí formální uvádění zkrácených formy institucionálních názvů organizací v samotných názvech subkapitol, tj. např. na str. „11“ subkapitola „2.11“ „FCI“ – „Mezinárodní kynologická federace“ – francouzsky *Fédération Cynologique Internationale*), či na str. „20“ u subkapitoly č. „2.12“ uvádění zkrácené formy jejího nadpisu, tj. „ČMKU“ (Českomoravská kynologická unie) etc. Zjištěny další formální chyby, vzniklé zřejmě při přepisu finálního textu bakalářské práce – viz „přispívá k ochraně zdraví a pohody psů v ČR“. Na str. „29“ není uveden formálně přesně institucionální název „Ústřední veterinární správy“ bezprostředně do zkrácené podoby do závorky. Dále na str. „30“ u části věty....na str. „21“ formální chyba v nadpisu subkapitoly č. „2.13“ – *Legislativní rámec ochrany zvířat proti týrání* etc. Dále na str. „28“ byl taktéž detekován bakalantkou vágně formulovaný dílčí text typu „Ministerstvo zemědělství je orgánem státní správy odpovědný za legislativu a politiku v oblasti ochrany zvířat v České republice. Mezi jeho hlavní úkoly patří tvorba právních předpisů, kteřé se zaměřují na zajištění blahobytu zvířat, včetně psů“. Na str. „42“ v obsahové části subkapitoly č. „7.3“ – „Sankce a správní tresty“ nedošlo k opakované precizaci a konkretizované subsumpci jednotlivých ustanovení „trestního zákoníku“ v souvislosti s poukazovaným protiprávním jednáním, případně naplňujícím znaky skutkové podstaty skutkové konkretizace šířeji demonstrovaných trestných činů – viz výrazně vágní a neúplná subjektivní argumentace bakalantky („Trestní zákoník“ se zabývá nelegálním chovem a obchodováním se zvířaty, přičemž v některých případech může být pachatel potrestán i vězením?. Tresty za týrání zvířat nebo obchodování se zvířaty bez povolení mohou dosáhnout až 3 let vězení?. Bakalantka toliko opomenula např. i subsidiárně připomenout precizované recentní druh trestu, a to např. trest zákazu a držení chovu zvířat, který je možné uložit jak pachateli osobě fyzické viz aplikace ustanovení § 52 odst. 1 písm. h) „trestního zákoníku“, tak pachateli osobě právnické (viz aplikace ustanovení § 20a „zákona o trestní odpovědnosti právnických osob“ etc.

**Zdůvodnění stanoviska vedoucího k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):** Obsahové vyznění předkládané bakalářské práce s tematickým názvem „Právní opatření a role veřejné správy při regulaci chovatelských stanic a množiren psů v České republice“ minimalistickou kompilativní formou primárně reflektuje základní východiska a pojmosloví zkoumané tematické oblasti, které uvozují avizované „klíčové“ pojmy spojené se zájmovým chovem zvířat, tj. psů, včetně demonstrace komparativního retrospektivního diskursu a fragmentárně naznačovaného „de lege lata“ právního rámce regulace chovatelských stanic a množiren v historický vývoj zkoumané odborné problematiky. Bakalantka v teoretické části toliko tendenčně ulpívá na omezeně poukazované analýze subjektivně naznačovaného fungování veřejné správy, včetně širšího propedeutického vymezení kompetencí veřejné správy a existenci tzv. užšího operačního prostor dotčených orgánů veřejné správy v rámci zkoumané tematické oblasti. Empirická část dále tematicky přiléhavě uvozuje analýzu poukazovaných aktuálních problémů a výzev v regulaci chovatelských stanic a množiren psů v České republice, včetně detekce konkrétních problémů, jako je např. nedostatek personálních a finančních zdrojů u kontrolních orgánů, nejednoznačnost „de lege lata“ právní úpravy v oblasti dohledu nad chovatelskými subjekty, včetně nedostatečné součinnosti mezi jednotlivými místně a věcně příslušnými orgány státní správy a to například mezi orgánem ochrany zvířat, tj. veterinární správou, obecními úřady obcí či místně a věcně příslušnými policejními orgány Policie ČR. Formou dílčích a zevšeobecňujících výstupů bakalářské práce jsou vyjádřeny i možné „de lege ferenda“ návrhy, směřující k naznačenému zefektivnění právní nástrojů v rámci legislativního prostředí České republiky, které jsou upotřebitelné v rámci ochrany veřejného práva v dané oblasti, vedoucích k možnému zefektivnění kontrolních mechanismů v oblasti regulace chovatelských stanic a množiren psů. Po stránce věcné a formální nemám kromě shora naznačených („kladných“ a „záporných“) připomínek k obsahové

stránce bakalářské práce, vyžadujících případně další reagenci její zpracovatelky. „Bakalářská práce“ byla taktéž subsidiárně orientačně ověřována i v aplikaci „Odevzdej.cz“. V rámci komparativně zjištěných orientačních shod tzv. „podobnosti“ s jinými dokumenty lze konstatovat, že zjištěné podobnosti, zejména v teoretické popisné části vycházejí z primární ustálenosti odborných terminologických výrazů, či primárních odkazů k popisnému uvádění tzv. „zvláštních právních předpisů“, které však byly průběžně označovány patřičnými bibliografickými odkazy etc.

Práci doporučuji k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou – *velmi dobrý* „B“ - („very good“).

#### **Otázky k obhajobě:**

1. Na praktických příkladech podrobně objasněte „*de lege lata*“ trestněprávní a správněprávní nástroje ochrany zvířat proti týrání.
2. Podrobně specifikujte operační prostor dotčených orgánů veřejné správy v rámci faktické ochrany zvířat, zejména psů proti týrání.
3. S ohledem k Vámi poukazovaným dílčím a zevšeobecňujícím výstupům „práce“ specifikujte možné „*de lege ferenda*“ návrhy, směřující k naznačenému zefektivnění právní nástrojů v rámci legislativního prostředí České republiky, které jsou upotřebitelné v rámci ochrany veřejného práva v dané oblasti a které uvozují zefektivnění kontrolních mechanismů v oblasti regulace chovatelských stanic a množíren psů.

**Datum:** 7.5.2025

**Podpis vedoucího bakalářské práce:** Dr. Mgr. Kříha Josef, PhD., LL.M

.