

# VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH STUDIÍ, z. ú.

Žižkova tř. 1632/5b, 370 01 České Budějovice

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Jméno a příjmení studenta:** Martin Schlehr, DiS.

**Název bakalářské práce:** OCHRANA OBYVATEL V PŘÍPADĚ VZNIKU MIMOŘÁDNÉ UDÁLOSTI SPOJENÉ S ÚNIKEM NEBEZPEČNÉ CHEMICKÉ LÁTKY NA ÚZEMÍ MĚSTA HOLEŠOV

**Studijní program:** Bezpečnostně právní činnost

**Titul, jméno a příjmení oponenta práce:** Ing. Mgr. Marie Klečková, Ph.D.

**Pracoviště a pracovní zařazení:** Katedra právních oborů a bezpečnostních studií

### Hodnocení bakalářské práce

| Kritérium hodnocení<br>(označte křížkem) |                                                                                       | Stupeň hodnocení  |   |     |    |     |   |   |
|------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|---|-----|----|-----|---|---|
|                                          |                                                                                       | stupeň            | A | B   | C  | D   | E | F |
|                                          |                                                                                       | číselné vyjádření | 1 | 1,5 | 2  | 2,5 | 3 | - |
| Obsahová stránka BP                      | struktura práce                                                                       |                   | X |     |    |     |   |   |
|                                          | formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění     |                   |   | X   |    |     |   |   |
|                                          | použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP                  |                   |   |     | X  |     |   |   |
|                                          | faktická, věcná a obsahová správnost                                                  |                   |   | X   |    |     |   |   |
|                                          | hloubka provedené analýzy                                                             |                   |   |     | X  |     |   |   |
|                                          | zvládnutí odborné terminologie                                                        |                   | X |     |    |     |   |   |
|                                          | schopnost argumentace a kritického myšlení                                            |                   | X |     |    |     |   |   |
|                                          | uplatnění práce v praxi / výuce                                                       |                   |   | X   |    |     |   |   |
| Formální stránka BP                      | reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů                                |                   | X |     |    |     |   |   |
|                                          | práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací  |                   | X |     |    |     |   |   |
|                                          | provázanost a sled textu, návaznost kapitol                                           |                   | X |     |    |     |   |   |
|                                          | jazyková a stylistická úroveň                                                         |                   | X |     |    |     |   |   |
|                                          | estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky |                   | X |     |    |     |   |   |
| Celkové hodnocení bakalářské práce       |                                                                                       |                   |   | X   |    |     |   |   |
| Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě  |                                                                                       | ANO               |   |     | NE |     |   |   |

## **Klady bakalářské práce:**

Bakalářská práce se zabývá aktuální a prakticky významnou problematikou ochrany obyvatelstva při úniku nebezpečné chemické látky, konkrétně v podmínkách města Holešov. Téma má nepochybný společenský význam a potenciál k využití v krizovém řízení. Počet respondentů dotazníkového šetření představuje jednu ze silných stránek práce, a to zejména díky adekvátnímu počtu ( $N = 139$ ), což zajišťuje dostatečnou vypovídací hodnotu výsledků. Interpretace dat je jasná, logická a vizuálně přehledná, přičemž grafická prezentace informací podporuje jejich snadnou srozumitelnost.

## **Zápory bakalářské práce:**

Práce obsahuje nedostatky v teoretické části (včetně faktických chyb a nepochopení kompetencí orgánů krizového řízení), povrchní zpracování některých kapitol a nevyvážené pokrytí tématu. Empirická část je formálně zvládnutá, avšak samotný dotazník vykazuje metodologické rezervy.

## **Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):**

### **Neznalost legislativního rámce a kompetencí**

- Na str. 35 autor uvádí: „Krizový štáb dále doporučuje starostovi vyhlásit stav nebezpečí nebo navrhnout vyšší krizový stav.“ Toto tvrzení je fakticky chybné — krizové stavy vyhláší výhradně hejtman kraje (stav nebezpečí), vláda (nouzový stav) nebo Parlament ČR (stav ohrožení státu, válečný stav), nikoli starosta obce. Starosta má jiné kompetence v oblasti krizového řízení, které autor nezohlednil.
- Mezi „hlavní úkoly krizového štábu“ autor zařadil „aktualizaci a realizaci krizových plánů, včetně organizace cvičení a školení“. To svědčí o nepochopení role krizového štábu, který je aktivován pro řešení vzniklé krizové situace, nikoli jako primárně plánovací a školící orgán.

### **Povrchní zpracování klíčových kapitol**

- Kapitola 5.3 Mezinárodní zkušenosti s chemickými haváriemi má pouhé čtyři věty a postrádá jakoukoliv hlubší analýzu či faktografii. Přitom zde bylo namístě zpracovat detailní rešerši zásadních událostí a analyzovat přijatá opatření, chyby a poučení pro český systém ochrany obyvatelstva. Předložené „poučení pro Českou republiku“ vychází pouze z tří stručně zmíněných událostí, bez uvedení jejich průběhu, následků, právních a organizačních opatření, což působí zcela nedostatečně.

### **Připomínky k dotazníku**

#### **Nejednoznačné a vágní formulace**

- Otázka č. 4: „Máte povědomí o tom, co je IZS?“ — termín „povědomí“ není definován; pro jednoho respondenta může znamenat „slyšel jsem ten pojem“, pro jiného „znám jeho organizační strukturu a kompetence“. Bez jednotného chápání je tato otázka metodologicky bezcenná.
- Otázka č. 7: „Myslíte si, že se v Holešově nachází objekt...?“ — měří pouze domněnku, nikoli znalost. Výsledek nelze interpretovat jako důkaz informovanosti.
- Otázka č. 13: odpověď „tuším přibližně“ je extrémně vágní a má zcela odlišný význam pro respondenta, který zná polohu s přesností na ulici, a pro toho, kdo jen ví, že „nějaké centrum existuje“.

## Směšování postojů a znalostí

- Otázky č. 9 a 11: první se ptá na znalost postupu, druhá na subjektivní hodnocení vlastní informovanosti. Neexistuje žádný mechanismus pro ověření, zda odpověď „ano“ u otázky č. 9 odpovídá reálným znalostem.
- Část dotazníku měří důvěru v město (ot. č. 14) a ochotu být informován (ot. č. 15 a 17), ale tyto údaje jsou interpretovány vedle údajů o „informovanosti“, což může vést k chybným závěrům.

## Odpovědní škály — nesystémovost a nelogičnost

- V dotazníku se střídají dichotomické odpovědi (ano/ne), třístupňové škály („ano/částečně/vůbec ne“) a čtyřstupňové škály („určitě ano/spíše ano/spíše ne/určitě ne“) bez jasné logiky.
- Některé škály nejsou vyvážené: např. otázka č. 11 nabízí jen jednu negativní možnost („ne“) proti dvěma, které naznačují nějakou míru informovanosti („ano“, „nejsem si jistý/á“), což zvyšuje riziko zkreslení směrem k pozitivním odpovědím.

## Nízká obsahová validita

- Absence otázek na konkrétní, prakticky ověřitelné znalosti — např. znalost konkrétního varovného signálu, postupu při konkrétní chemické látce, umístění evakuačních tras.
- Jediná otevřená otázka (č. 8) není dostatečně rozpracovaná; neobsahuje možnost vypsát více objektů, chybí kontrola relevance odpovědi.
- Znalosti jsou deklarovány, nikoli ověřovány — respondent může tvrdit, že „ví, jak se zachovat“, aniž by jeho odpověď odpovídala reálným postupům.

Otázky k obhajobě: -----

Datum: 4.8.2015 .....

Podpis oponenta bakalářské práce: ..... 