

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Petr STEHNO

Název bakalářské práce: Role školských zařízení v systému prevence kriminality.

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost / Veřejná správa

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Mgr. VLČEK Roman

Pracoviště a pracovní zařazení: vyučující, Psychologie

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce		X					
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění	X						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP	X						
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy		X					
	zvládnutí odborné terminologie		X					
	schopnost argumentace a kritického myšlení		X					
	uplatnění práce v praxi / výuce		X					
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů	X						
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		X					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol		X					
	jazyková a stylistická úroveň		X					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
Celkové hodnocení bakalářské práce			X					
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO						

Klady bakalářské práce:

- Odpovídající práce s potenciálem dalšího využití i rozšíření.
- Dobrá orientace v problému, základ pro vlastní zkušenosti v budoucnu.

Zápory bakalářské práce:

- Více zmínit důležitost sociálního, rodinného prostředí pro motivaci dětí k vhodným aktivitám, rodičovské vzory. Spolupráce školského systému s rodiči.
- Zdůraznit potřebu osobního přístupu a reálných příběhů.
- Drobná chyba v tabulkovém vyhodnocení, viz. výše.

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce :

Autor se zaměřuje na velmi současnou problematiku, tedy možné delikventní/kriminální chování žáků na středním stupni škol, v jeho okolí. Metodika je dobře zpracovaná, dobře nastavené hypotézy, i výstupní statistické vyhodnocení. Práce je slušně napsaná, bez vážnějších odborných a stylistických prohřešků. Je dobrým základem pro širší zkoumání a rozpracování daného tématu, je zde tedy potenciál na další možné rozšíření práce. Autor zpracoval odpovídající množství zdrojů a správně se v nich orientuje. Teoretická část je dostatečně široká a konzistentně navazuje na vlastní zkoumání. Výsledky jsou správně interpretovány, dají se použít i pro doporučení zaměstnavatelů.

Prakticky se nezmiňuje o spolupráci rodičů žáků a samotné školy. Tedy o jejich možné participaci na preventivních programech a také jejich informovanost o možnostech školy v rámci prevence zmíněných negativních jevů. Nicméně jako jedno východisko uvádí Teorii učení od A. Bandury. V jeho pojetí je základem učení (napodobování) vzájemná determinace kognitivních, behaviorálních a environmentálních vlivů. Nelze tedy opomenout nutnost přímého zapojení rodičů do celého systému školní prevence.

Prezentace reálných příběhů a situací, má vždy silnější emoční náboj a tím se i lépe uloží do paměti. Ostatně celá historie lidstva je především o vyprávění různých příběhů, které potom slouží jako další sociokulturní vzorce pro následující generace. Dobře identifikoval rozdílné přístupy k problematice u obou škol a také navrhl možné změny.

Jako drobné opomenutí bych zmínil chybu v tabulkovém zpracování dat, viz níže.

Tab.6, str. 36, chybně uvedeno v prvním sloupci SČMSD, místo SPŠ.

Tab.8, str. 38, celkový součet v druhém sloupci je 67, nikoliv 66. Tím se i liší procentuální součet o 1,5 %.

Z celkového pohledu považuji tuto práci za dobře nastavenou a provedenou, proto ji doporučuji k obhajobě s hodnocením VELMI DOBRÝ.

Otázky k obhajobě:

1. Jaká byla vaše motivace k napsání této práce?
2. Máte s touto problematikou osobní, vlastní zkušenosti, i negativní?
3. Na co byste se dále zaměřil, při dalším zpracování tohoto tématu?

Datum: 9.5.2025

Podpis oponenta bakalářské práce:

