

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Petra STOKLASOVÁ, DiS.

Název bakalářské práce: AKTUÁLNÍ FORMY ZABEZPEČENÍ VÝKONU SAMOSTATNĚ A PŘENESENÉ PŮSOBNOSTI MĚSTA PŘÍBRAM VE VAZBĚ K PROBLÉMOVÉMU ZABEZPEČENÍ OCHRANY MÍSTNÍCH ZÁLEŽITOSTÍ VEŘEJNÉHO POŘÁDKU A ZVLÁŠTNOSTEM MÍSTNÍHO PREVENTIVNÍHO PŮSOBNÍ V OBLASTI POTÍRÁNÍ OBECNÉ (TRADIČNÍ) KRIMINALITY

Studijní program: Veřejná správa

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: Dr. Mgr. Josef Kříha, PhD., LL.M

Pracoviště a pracovní zařazení: Odborný asistent KPOBS VŠERS, z.ú

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce			X				
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění			X				
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP					X		
	faktická, věcná a obsahová správnost					X		
	hloubka provedené analýzy				X			
	zvládnutí odborné terminologie					X		
	schopnost argumentace a kritického myšlení					X		
	uplatnění práce v praxi / výuce				X			
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací			X				
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol				X			
	jazyková a stylistická úroveň				X			
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce		X					
Na základě elektronického testování na podobnosti s jinými dokumenty je možné bakalářskou práci označit za originální.		ANO			NE			
Celkové hodnocení bakalářské práce					X			
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Klady bakalářské práce: Trvalá celospolečenská i odborná aktuálnost zvoleného tématu bakalářské práce Věcné vymezení „práce“ disponuje přehledným uspořádáním se strukturou, která zahrnuje úvod, teoretickou část, metodologii, empirickou část, analýzu dat (včetně grafů, tabulek a map) a závěrečnou syntézu s konkrétními doporučeními. Obsah je doplněn o kompletní seznam použitých zdrojů, seznam zkratk, tabulek, grafů a map, což svědčí o pečlivé administrativní přípravě a akademické kultuře. Použití vizuálních prvků (grafy, tabulky, mapy) napomáhá lepšímu pochopení předkládaných dat a výsledků průzkumu. Teoretická část práce je rozsáhlá a detailně zpracovaná. Autorka se věnuje definici základních pojmů, vymezení právního rámce a kompetencí obcí, přičemž detailně rozlišuje mezi samostatnou a přenesenou působností. Práce čerpá z řady odborné literatury, legislativních dokumentů, komentářů a praktických zdrojů, což podtrhuje její vědeckou hodnotu. Popis rolí a funkcí jednotlivých institucí (např. Městská policie, Policie ČR, státní orgány) je precizní a přehledný, přičemž je vidět, že autorka hluboce rozumí komplexnosti problematiky veřejného pořádku. Metodologický přístup je dobře definován – práce kombinuje kvalitativní výzkum (řízené rozhovory s klíčovými aktéry městské policie a odborníky na prevenci kriminality) s kvantitativním přístupem (dotazníkové šetření mezi obyvateli města). Jasná charakteristika výzkumných nástrojů, popis výběru respondentů a prezentace dat (grafy, tabulky, mapy) zajišťují transparentnost a věrohodnost získaných výsledků. Empirická část poskytuje konkrétní a aktuální data o stavu kriminality v Příbrami, identifikuje rizikové lokality a demonstuje praktické problémy, kterým město čelí.

Zápory bakalářské práce: Zpracovatelka práce i přes opakovaná metodická upozornění vedoucího práce finálně ulpívala na užitych vágnostech typu „Obecně vzato faktické zabezpečení ochrany veřejného pořádku, resp. místních záležitostí veřejného pořádku vyžaduje zcela nezbytně potřebnou koordinaci *mezi různými? složkami veřejné správy na všech úrovních?* – viz str. „12“. Dále na str. „13“, zřejmě subjektivní nepozorností finálně neodstranila duplicitu slov „Obce v České republice (dále jen „ČR“) *mají* v intencích dekoncentračního a decentralizačního paradigmatu *mají* zákonodárcem vymezené pravomoci etc., či dtto straně nejednotně uvádí formální poukaz k zvláštnímu právnímu předpisu - zákona č. 129/2000 Sb., zákon o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů. Po stránce věcné na str. „15“ a „16“ zpracovatelka bakalářské práce při finálním zpracování taktéž neodstranila vágní formulaci a zřejmé nesprávnosti typu „Obecní úřad je orgán obce, který na základě zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky), zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o některých přestupcích“) a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) buď cestou tzv. „pověřených“ úředních osob na základě zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o úřednících územních samosprávných celků“) či kolegiálních správních orgánů zabezpečuje rozmanité agendy místní státní správy, v rámci přenesené působnosti obcí s rozšířenou? působností, tj. např. přestupku? proti veřejnému pořádku občanskému soužití, majetku, pořádku ve státní správě a samosprávě, bezpečnost a plynulost silničního provozu. „Jiná proti společenská činnost? přestupky proti bezpečnosti silničního provozu jsou vymezeny v § 125c zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích...etc. Zpracovatelka bakalářské práce po průběžném metodickém usměrňování ze strany vedoucího bakalářské práce do finálního tvaru bakalářské práce zcela nepřesně věcně zpracovala finální text dílčí subkapitoly č. 2.2 „*Institucionální zajištění veřejného pořádku na úrovni obcí*“, kde např. poukazuje v obecné rovině na svěřené pravomoci obcí (myšleno obcí I-III. typu), které však následně zužuje pouze na obce III. typu... (s rozšířenou? působností). Pozn. vedoucí bakalářské práce: Administrativně-právní potírání tzv. „jiné protispolečenské činnosti“, tj. přestupků proti BESIP sice zabezpečují výlučně správní orgány obcí III. typu, tj. obce s rozšířenou působností s tím, že poukazované protiprávní jednání, naplňující znaky skutkové podstaty přestupků proti veřejnému pořádku, občanskému soužití, majetku, přestupkům proti státní správě a samosprávě náleží souhrnně projednávat obcím I-III. typu etc. Na str. „16“ byl ze strany zpracovatelky bakalářské práce ponechán původně opakovaně připomínkový zcela nesprávný a neurčitý text typu „Pověřené“ úřední osoby dle „zákona o úřednících územních samosprávných celků“ a přestupkové komise jako kolegiální orgány „MP“? mohou zahájit přestupkové řízení, v případě, že je porušen veřejný pořádek. „Pověřené“ úřední osoby a přestupkové komise rozhodují o přestupcích na základě „zákona o odpovědnosti za přestupky“. Obecní (městská) policie, „PČR“ a přestupkové komise, jako zvláštní kolegiální orgán obcí, které zřizuje starosta obce, dle § 61 „zákona o obcích“ řeší „jinou protispolečenskou činnost? přestupky proti veřejnému pořádku?, mohou za ně ukládat pokuty, napomenutí a jiné správní sankce? Pokud obec nemá přestupkovou komisi, tuto roli přebírá obecní úřad s rozšířenou působností? Ochranu veřejného pořádku resp. „místní záležitosti veřejného pořádku“ zajišťuje zejména „PČR“ ve spolupráci s „MP“ pokud je v obci starostou zřízena? (pozn. vedoucího

bakalářské práce: Obecní policii zřizuje a ruší formou podzákoného právního předpisu dle aplikace ustanovení § 10 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů výlučně vrcholný orgán obce, tj. zastupitelstvo – nikoliv jak zpracovatelka bakalářské práce mylně uvádí starosta obce etc. Nepřesné Dto na stejné straně další neurčitá a neprecizovaná formulace zpracovatelky bakalářské práce typu uvozující legitimně vymezeny operační prostor činnosti obecní (městské) policie typu: „Plní úkoly v oblasti veřejného pořádku zahrnují?: dohled nad dodržováním obecně závazných vyhlášek a nařízení (např. zákazy rušení nočního klidu, regulace konzumace alkoholu na veřejnosti), kontrolu veřejných prostranství a prevenci kriminality, spolupráci s „PČR“, řešení drobných přestupků (ukládání pokut za porušení veřejného pořádku a odhalování protiprávního jednání) a dohled nad bezpečností silničního provozu na základě „zákonu o provozu na pozemních komunikacích“. Zřizování a činnost „MP“ je regulována § 1 „zákonem o obecní policii“. Dále na str. „17“ detekce subjektivního setrvávání na vágní formulaci typu „Obce v „ČR“ mají k dispozici různé právní, administrativní? a preventivní nástroje k zajištění veřejného pořádku resp. „místních záležitostí veřejného pořádku“. Účelem těchto právních nástrojů je řešení, resp. potírání protiprávních jednání a prevence obecné (tradiční) kriminality a podpora bezpečného prostředí etc., či na str. „19“ u subkapitoly s tematickým názvem *Veřejný pořádek, resp. „místní záležitosti veřejného pořádku“ a prevence jeho porušení* nedošlo k finální pojmoslovné precizaci propedeutických východisek zkoumané tematické oblasti - viz neurčitá formulace „Obecně vzato veřejný pořádek je soubor pravidel zákonů a norem?, které zajišťují bezpečné a harmonické soužití lidí?, či *Veřejný pořádek chrání občany před nebezpečím jako je násilí?, vandalismus? nebo dopravní přestupky?* etc.

Zdůvodnění stanoviska vedoucího k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků): Věcné vymezení bakalářské práce primárně, formou širší analyticko-syntetizující teoretické reflexe vymezuje ambici zpracovatelky minimalisticky a fragmentárně poukázat k základnímu pojmosloví a východiska zkoumané tematické oblasti, včetně detekce legitimních nástrojů šířeji svěřených zákonodárcem dotčeným orgánům veřejné správy a které jsou v užším postihu v intencích konsekventního zabezpečení samostatné a přenesené působnosti obcí (měst) upotřebitelné pro faktické zabezpečení „ochrany veřejného pořádku, resp. „místních záležitostí veřejného pořádku“ či obecně deklarované prevence kriminality. Tematicky návazná empirická část bakalářské práce dále z pohledu fenomenologického detekuje poukazovaný stav, strukturu a dynamiku páchání obecné (tradiční) kriminality, kde formou kvalitativního empirického průzkumného šetření v zájmových lokalitách (Ryneck, Křížák, Flusárna, Pod Čertovým pahorkem) jsou taktéž návazně realizovány řízené rozhovory i k osloveným respondentům, plně disponujícími příslušnými kompetencemi v dané oblasti a to zástupci ředitelky Městské policie Příbram, se strážníkem Městské policie Příbram, který disponuje územní odpovědností i s manažerem prevence kriminality. Součástí empirické části je toliko demonstrováno a zpracovatelkou práce zprostředkovaně vyhodnoceno i sekundárně opatřené průzkumné empirické šetření, reflektující aktuálně ověřovaný stav tzv. „pocitu bezpečí“ v rámci zájmové lokality města Příbram, které bylo realizováno v konkrétním určujícím období, tj. listopadu 2023. Na základě výsledků shora poukazovaného empirického průzkumného šetření jsou ze strany zpracovatelky bakalářské práce formou dílčích a zevšeobecňujících výstupů dále navrženy konkrétní návazné preventivní opatření, disponující možným pozitivním potencionálem, vedoucím ke snižování „kriminality“ či tzv. „jiné společenské činnosti“ v zájmových „rizikových“ lokalitách města Příbrami. mohla přispět k optimalizaci kontrolního systému a zvýšení efektivity celního dohledu v této oblasti etc. Po stránce věcné a formální mám shora naznačené záporné připomínky, vyžadující další reagenci jejího zpracovatelky při samotné obhajobě a prezentaci výstupů bakalářské práce. Bakalářská práce byla rovněž samostatně subsidiárně ověřována i v aplikaci „Odevzdej.cz“. V rámci komparativně zjištěných orientačních shod tzv. „podobnosti“ s jinými dokumenty lze konstatovat, že zjištěné podobnosti, zejména v teoretické popisné části vycházejí z primární ustálenosti odborných „notorií“ (terminologických) výrazů, či primárních odkazů k popisnému uvádění tzv. „zvláštních právních předpisů“, které však byly průběžně označovány patřičnými bibliografickými odkazy etc. Práci i přes finální neodstranění formálních a věcných vad **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou – **uspokojivý „D“** („sufficient“).

Otázky k obhajobě:

1. Za využití praktických příkladů obecně specifikujte legitimitu a kompetence obcí v souvislosti zabezpečením výkonu samostatné a přenesené působnosti obcí ve vztahu k „*místním záležitostem veřejného pořádku*“.
2. Podrobně a na praktických příkladech objasněte faktický stav zabezpečení „normotvorné“ a „výkonné“ formy ochrany „místních záležitostí veřejného pořádku“ v rámci města Příbram.
3. Objasněte a prezentujte výstupy z Vámi realizovaného empirického šetření

Datum: 7.5.2025

Podpis vedoucího bakalářské práce: Dr. Mgr. Kříha Josef, PhD., LL.M

