

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Veronika Tomková, DiS.

Název bakalářské práce: Podvody páchané v kybernetickém prostoru mířené proti seniorům v České republice

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Mgr. et Mgr. Radek Fabian

Pracoviště a pracovní zařazení: Katedra právních oborů a bezpečnostních studií, asistent

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění	X						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP	X						
	faktická, věcná a obsahová správnost	X						
	hloubka provedené analýzy	X						
	zvládnutí odborné terminologie	X						
	schopnost argumentace a kritického myšlení	X						
	uplatnění práce v praxi / výuce	X						
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů					X		
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací			X				
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X						
	jazyková a stylistická úroveň	X						
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
Celkové hodnocení bakalářské práce					X			
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Klady bakalářské práce:

Pozitivně hodnotím výběr tématu zaměřeného na trestní právo a kybernetickou bezpečnost s ohledem na počet kybernetických útoků s nárůstem škod způsobených těmito útoky. Zaměření práce na osoby seniorského věku současně reflektuje zaměření pachatelů. Stejně tak je nutno vyzdvihnout komplexnost pojetí zpracovaného tématu a zpracování dvou kazuistik s dovozením praktických preventivních návrhů.

Zápory bakalářské práce:

Největší slabina práce se vztahuje k formální úpravě, konkrétně práci s citacemi, kdy jsou špatně uváděny indexovaná čísla poznámek pod čarou mezi slovem a interpunkčním znaménkem a dále nepoužívání lomeného písma v názvech použitých monografií. Achillovou patou práce je použití internetové encyklopedie Wikipedie, kterou nelze akceptovat jako relevantní zdroj jakékoliv odborné práce. Obecně po obsahové stránce nemám práci co vytknout.

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Zvolené téma hodnotím velice kladně s ohledem na neustále se prohlubující míru digitalizace nejen veřejné správy, ale obecně i společnosti, kdy i osoby seniorského věku jsou tlačeny bankami ke zřizování prostředků elektronického bankovníctví v mobilních telefonech a na počítačích. Digitalizace neustále postupuje a přináší nové výzvy nejen pachatelům trestné činnosti, ale stejně tak i bezpečnostním expertům a orgánům činným v trestním řízení, které bohužel jsou vždy z podstaty věci o krůček dál. Zvolené cíle jsou přiměřené typu závěrečné práce a byly v práci naplněny.

Rozsah práce je přiměřený a autorka komplexně posoudila řešenou problematiku s uvedením teoretických východisek, rozбором praktických případů, identifikací příčin úspěchu pachatelů a závěrem formulovala návrhy směřující k předcházení trestní činnosti.

Práce je zpracovaná zejména na monografiích a elektronických zdrojích, což je s ohledem na téma pochopitelné, přičemž v práci používá i citace internetové encyklopedie Wikipedii, což je nestandardní postup při tvorbě závěrečných prací, neboť práce využívá zdroj, který nelze považovat za relevantní a myslím si, že nepochybně bylo možné nalézt i příhodnější zdroj informací, přinejmenším původní zdroje, ze kterých čerpali autoři citovaných internetových příspěvků. Práce neobsahuje časopiseckou literaturu a ani judikaturu. Zvláštností je využití poznámek z přednášek z dvou vyšších odborných škol, což je postup velice nestandardní, avšak přípustný a může je jednat o zajímavý doplňkový zdroj informací.

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

Nejběžnější chybou vyskytující se v závěrečné práci je chybné umístění poznámky pod čarou, kdy kandidátka umísťuje indexované číslo poznámky pod čarou mezi slovo a interpunkční znaménko, nejčastěji tečku, například u poznámek č. 1, 4, 5, 11, 12, 15 apod. Dále na straně 42 odkazuje kandidátka na předchozí citaci použitím lat. „Ibid.“, přičemž tato citace je první na straně a zdroj tedy měl být citován v plném rozsahu. Další chybou je uvádění názvu prací běžným namísto lomeným písmem, stejně jako uvedení názvu závěrečné práce v anotaci běžným písmem místo písmem lomeným.

Autorka v úvodních pasážích při historických kontextech odkazuje na trestný čin sabotáže ze sedmdesátých let uplynulého století, přičemž by bylo vhodnější odkázat na právní předpis včetně jeho čísla a s uvedením označení trestného činu „sabotáž“, kdy pravděpodobně autorka tuto informaci neuvedla, neboť vycházela z citace uvedené knižní publikace.

Členitost textu je přiměřená a části práce na sebe navazují, pouze by bylo vhodnější konce řádků upravit tak, aby nekončily jednoslabičnými předložkami. Práce je prosta gramatických a stylistických chyb.

Předložená závěrečná práce po formální a obsahové stránce odpovídá požadavkům kladeným na tento druh prací. Požadovaná metodika i obsah bakalářské práce dokazují, že autorka zvládla problematiku na požadované úrovni. Prokázala schopnost pracovat s odbornou literaturou a dalšími informačními zdroji, avšak obsahuje některé významné nedostatky formální povahy, což snižuje jinak kvalitně zpracovaný výstup autorky. Práci doporučuji na obhajobu bakalářských prací.

Otázky k obhajobě:

1. Posuďte vzájemný vztah trestných činů podvodu podle § 209 TrZ a neoprávněného přístupu k počítačovému systému podle § 230 TrZ ve vztahu k Vámi zpracovanému tématu závěrečné práce.
2. Navrhněte možnost řešení situace ve vztahu k provozovatelům bitcoinomatů s ohledem na jejich využití v obou nastíněných kauzách. Přednostně polemiku nad možností posuzování jednání jejich provozovatelů ve vztahu k legalizaci výnosů z trestné činnosti.
3. Jaký je nejrizikovější faktor ohrožující seniory?

Datum: 09.05.2025

Podpis oponenta bakalářské práce: 

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBŘÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce