

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Marek Váhal, DiS.

Název bakalářské práce: MODERNÍ TECHNOLOGIE V PRAXI MĚSTSKÉ POLICIE A POLICIE ČR: KOMPARATIVNÍ ANALÝZA VYUŽITÍ

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Dr. Mgr. Josef Kříha, PhD., LL.M

Pracoviště a pracovní zařazení: KPOBS VŠERS, z.ú – odborný asistent

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce			X				
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění		X					
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP			X				
	faktická, věcná a obsahová správnost				X			
	hloubka provedené analýzy			X				
	zvládnutí odborné terminologie					X		
	schopnost argumentace a kritického myšlení			X				
	uplatnění práce v praxi / výuce			X				
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		X					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol			X				
	jazyková a stylistická úroveň					X		
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
Celkové hodnocení bakalářské práce				X				
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Klady bakalářské práce: Celospolečenská a odborná aktuálnost zvoleného tématu bakalářské práce. Tematicky obohacující a přiléhavé zpracování nosné kapitoly bakalářské práce č. „5“, „6“. Originálně vyjádřená tvůrčí ambice zpracovatele bakalářské práce zpracovat a vyhodnotit empirické šetření, včetně demonstrace konkrétních návrhů na zlepšení využití moderních technologií v aplikační policejní praxi, které i přes opětovnou odbornou terminologickou nepřesnost (viz např. subkapitola č. 7.3 *Městská policie se soustředí především na zajištění veřejného pořádku – pozn. precizovaně ochrany „místních záležitostí veřejného pořádku“ a prevenci přestupků ? v městských oblastech?... Dále její úkoly se častěji týkají? každodenního? života občanů, jako je kontrola parkování, dohled nad veřejnými prostranstvími, či zajištění pořádku v místních oblastech, jako jsou parky, náměstí nebo nákupní zóny. Městská policie často používá technologie, které usnadňují tyto rutinní činnosti, jako jsou městské kamerové systémy a monitorovací vozidla. Tyto technologie pomáhají nejen při identifikaci a dokumentování přestupků, ale také při zajišťování rychlé a efektivní komunikace v rámci městských oblastí již vyjadřuje relevantní tvůrčí ambici*

Zápory bakalářské práce: Detekce formálních chyb – taxativní výčet „klíčových“ slov je minimalistický a není formálně seřazen abecedně. Zjištěné proluky v textu – viz str. „16“, „32“, „41“, „50“, „62“ etc. Nosná část zpracované teoretické části bakalářské práce vykazuje výrazně kompilativní (popisný) formát, mimo jiné absentující demonstraci tematické přiléhavé recentní judikatury etc. Formální odsazení mezi jednotlivými odstavci textu není jednotné. Po stránce věcné lze konstatovat nesourodé a tzv. výrazně povrchní - „mělké“ vymezení úvodních teoretických subkapitol bakalářské práce, kde např. na str. „11“ zpracovatel uvádí např. i vágně formulovaný text typu „Stejně jako u nás, i ve světě byl vývoj bezpečnostních složek úzce propojen s vývojem státního zřízení a státní správy....Po stránce věcné zpracovatel bakalářské práce uvádí, resp. zaměřuje povinnosti a oprávnění strážníků obecní (městské) policie -viz dílčí výň. textové části subkapitoly 3.3 bakalářské práce, kde str. „20“ zřejmě nepozorností zaměřuje povinnosti a oprávnění – „Pravomoci strážníků obecní policie jsou stanoveny zákonem a určují rozsah jejich působnosti. Tyto povinnosti jsou vymezeny zákonem a vymezují rozsah jejich působnosti“. Na dtto str. zpracovatel bakalářské práce opět povrchně avizuje možné spáchání protiprávního jednání naplňujícího znaky skutkové podstaty přestupku proti veřejnému pořádku, ovšem bez jakékoliv další přesné numerické specifikace viz vágně formulovaná věta typu: „Pokud se ocitnete v situaci, kdy strážník využívá některé z následujících oprávnění, osoba, vůči které strážník využívá některé z následujících oprávnění, má zákonnou povinnost podřídit se jeho pokynům. V opačném případě se vystavujete nebezpečí postihu za přestupek, kterým je neuposlechnutí výzvy úřední osoby při výkonu její pravomoci... není dále zpracovatelem rovněž precizováno – např. viz v případě avizovaného neuposlechnutí výzvy se tato osoba může dopustit protiprávního jednání, naplňujícího konkretizované znaky skutkové podstaty přestupku dle aplikace ustanovení § 5 odst. 1 písm. a) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů. Zpracovatel mohl taktéž precizovaně a ilustrativně argumentovat odbornými šířejícími odbornými pojmy jako např. „pasivní“ či „aktivní“ odpor etc. Na dtto straně jsou uváděny opět zcela zřejmé vágnosti typu: „Právo na žádost o podání vysvětlení může strážník požadovat potřebná vysvětlení od jednotlivce?“, který by mohl přispět k odhalení přestupku nebo jiného protiprávního jednání... V případě potřeby? – absence uvedení zákonného důvodu může strážník tuto osobu vyzvat k podání vysvětlení-viz opětovná absence numericky konkretizovaného oprávnění, tj. např. ustanovení § 12 zákona č. 553/1991 Sb., obecní policii, ve znění pozdějších předpisů etc., či subjektivní argumentace typu osoba, která by tímto krokem? způsobila nebezpečí trestního stíhání nebo postihu za přestupek své osobě, příbuznému v přímé linii, sourozenci, osvojiteli, osvojenci, manželovi nebo partnerovi... etc. je vágně formulována. U zpracovatelem bakalářské práce premisivně vymezených základních pojmů viz subkapitola 3.4. je opět patrné pouhé fragmentární minimalistické zpracování. Zcela jistě je potřebné v rámci základního pojmosloví a východisek potřebné vymežit i tzv. „zakročovací“ algoritmus, který by však měl být alespoň teoreticky definičně precizován i s ohledem k zvolenému tématu bakalářské práce (operačnímu prostoru obecní (městské) policie zejména s poukazem k aplikaci ustanovení § 7 odst. 1, 2 zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů ve formátu („zárok“, „úkon“, „jiné opatření“) etc. Ná vazná subkapitola č. „4“ opět subsumuje vágnosti typu „Na rozdíl od obecních či městských policií spadá Policie ČR pod Ministerstvo vnitra etc. Dále navazující teoretická část bakalářské práce vykazuje tematickou nesourodost, včetně vágně poukazovanému odkazu k eklektickému náznaku specifikace komparativně vybraných oprávnění a povinností příslušníků Policie ČR etc.

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků): Posuzovaná bakalářská práce dílem formou teoretického výrazně minimalistického a kompilativního postihu primárně avizuje vágně avizovaný a následně minimalisticky naznačený historický vývoj policejních složek, kde však v intencích návazné subkapitoly již úžeji poukazuje k historické retrospektivě vývoje komunálních sborů v rámci teritoriálního území České republiky. Volba obsahové struktury bakalářské práce se zejména v její teoretické části vyznačuje věcnou nesourodostí a fragmentární vágní argumentací zpracovatele bakalářské práce. V intencích již souhrnně naznačeného vyhodnocení formálních nepřesností lze taktéž poukázat k nepřesné terminologii, kdy i v rámci projektování zvoleného tématu nebyl zvolen formálně přesný název bakalářské práce - viz v praxi *Městské policie...*, s tím že formálně její přesný název by měl i s ohledem k nejednoznačné konkretizaci obecného či konkretizovaného (teritoriálního) dopadu bakalářské práce (viz Městská policie Jihlava) vycházet z dikce *zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů* či s poukazem k širšímu tematickému vymezení bakalářské práce alespoň tematický název bakalářské práce variabilně formálně obecně přesněji zmodifikovat na... v praxi *obecní (městské) policie* etc. Jak již bylo shora naznačeno i přes fragmentárně-minimalistické a vágní zpracování úvodní teoretické části bakalářské práce, které podstatně znehodnocuje její kvalitativní úroveň již další návazné praxeologicko-empiricky orientované subkapitoly vykazují naznačovanou tematickou tvůrčí relevanci (a to i přes shora naznačené terminologicky vágně formulovanou argumentaci zpracovatele bakalářské práce, která dílem absentuje např. i u avizovaného využívání moderních technologií ze strany institucionálně vymezených veřejnoprávních činitelů, tj. bezpečnostního a komunálního sboru pregnantní terminologickou stratifikaci s ohledem k zcela jednoznačné upotřebitelnosti v rámci konkrétně realizovaných forem situační (technické) prevence etc. Viz např. subkapitola č. 7.3. „Městská policie často používá technologie, které usnadňují tyto rutinní činnosti, jako jsou městské kamerové systémy a monitorovací vozidla. Tyto technologie pomáhají nejen při identifikaci a dokumentování přestupků (pozn. „nespecifikovaně - nejen?“)...toliko však kvalitativně zvyšuje úroveň oponentně posuzované bakalářské práce etc.

Po stránce věcné a formální nemám kromě shora naznačených („kladných“ a „záporných“) nemám připomínek, vyžadujících případně další reagenci její zpracovatelky. Bakalářskou práci tolíko doporučuji k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou – **dobrá „C“** („good“).

Otázky k obhajobě:

1. Za využití vhodně zvolených situačních příkladů a s poukazem k jednotlivým ustanovením *zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů* podrobně specifikujte právně-taktické zvláštnosti a zásady realizovaných „úkonů“, „základů“, či „jiných opatření“ ze strany strážníka obecní (městské) policie v rámci faktického zabezpečení ochrany „místních záležitostí veřejného pořádku“.
2. Na praktických příkladech komparativně demonstруйте Vámi poukazované návrhy využitelnosti *poukazovaných moderních technologií* ze strany *obecní (městské) policie* a *Policie ČR* v rámci zabezpečení faktické ochrany veřejného pořádku, resp. „místních záležitostí veřejného pořádku“.
3. Objasněte konkretizovaně významnost recentně využívaného *Městského kamerového systému* v rámci města Jihlavy pro bezprostředně realizovanou situační prevenci ze strany Městské policie Jihlava (případně uveďte příklady tzv. „dobré praxe“).

Datum: 9. května 2025

Podpis oponenta bakalářské práce: Dr. Mgr. Kříha Josef, PhD., LL.M