

**VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH  
STUDIÍ, Z. Ú., ČESKÉ BUDĚJOVICE**

**BAKALÁŘSKÁ PRÁCE**

**ZKRÁCENÉ PŘÍPRAVNÉ ŘÍZENÍ TRESTNÍ V  
ÚZEMNÍ PŮSOBNOSTI OKRESNÍHO SOUDU V  
ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH**

**Autor práce: Radim Vítek**

**Studijní program: Bezpečnostně právní činnost /**

**Forma studia: Kombinovaná**

**Vedoucí práce: doc. JUDr. Roman Svatoš, Ph.D.**

**Katedra: Katedra právních oborů a bezpečnostních studií**

**2025**

VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH STUDIÍ, z. ú.  
Žižkova tř. 1632/5b, 370 01 České Budějovice

## ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Radim Vítek

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Forma studia: Kombinovaná

Místo studia: České Budějovice

**Název bakalářské práce: Zkrácené přípravné řízení trestní v územní působnosti Okresního soudu v Českých Budějovicích**

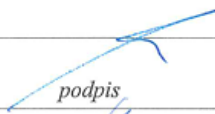
**Název bakalářské práce v anglickém jazyce: Abbreviated Preliminary Criminal Proceedings in the Territorial Jurisdiction of the District Court in České Budějovice**

Katedra: Katedra právních oborů a bezpečnostních studií

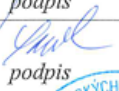
Vedoucí bakalářské práce (jméno a příjmení, včetně titulů): doc. JUDr. Roman Svatoš, Ph.D.

Datum zadání bakalářské práce (měsíc, rok): prosinec 2024

Cíl bakalářské práce: Hlavním cílem bakalářské práce je zhodnotit průběh zkráceného přípravného řízení trestního v praxi v územní působnosti Okresního soudu v Českých Budějovicích, definovat jeho výhody a nevýhody. Vedlejším cílem bakalářské práce bude případně navrhnout řešení de lege ferenda vedoucí k efektivnějšímu využití zkráceného přípravného řízení trestního.

|                                                  |                     |                                                                                                 |
|--------------------------------------------------|---------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Student:<br>Radim Vítek                          | 27.12.24<br>datum   | <br>podpis |
| Vedoucí práce:<br>doc. JUDr. Roman Svatoš, Ph.D. | 28.12.2024<br>datum | <br>podpis |

Schvaluji zadání bakalářské práce:

|                                                                                  |                     |                                                                                                 |
|----------------------------------------------------------------------------------|---------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Vedoucí katedry:<br>doc. JUDr. Roman Svatoš, Ph.D.                               | 27.12.2024<br>datum | <br>podpis |
| Prorektor pro studium a vnitřní záležitosti:<br>doc. PhDr. Miroslav Sapík, Ph.D. | 14.1.2025<br>datum  | <br>podpis |
| Rektor:<br>doc. Ing. Jiří Dušek, Ph.D.                                           | 20.1.2025<br>datum  | <br>podpis |



Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci vypracoval(a) samostatně, na základě vlastních zjištění a s použitím odborné literatury a materiálů uvedených v seznamu použitých zdrojů.

Prohlašuji, že v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění souhlasím se zveřejněním své bakalářské práce v elektronické podobě ve veřejně přístupné části infodisku VŠERS, a to se zachováním mého autorského práva k odevzdanému textu této kvalifikační práce. Souhlasím dále s tím, aby toutéž cestou byly v souladu s uvedeným ustanovením zákona č. 111/1998 Sb. zveřejněny posudky vedoucí(ho) a oponentů práce i záznam o průběhu a výsledku obhajoby kvalifikační práce. Rovněž souhlasím s porovnáním textu mé kvalifikační práce systémem na odhalování plagiátů.

.....

Děkuji vedoucímu bakalářské práce doc. JUDr. Romanovi Svatoši, Ph.D. za cenné rady, připomínky a metodické vedení práce.

## ABSTRAKT

VÍTEK, R., Zkrácené přípravné řízení trestní v územní působnosti Okresního soudu v Českých Budějovicích: Vysoká škola evropských a regionálních studií, 2025. 112 s. Vedoucí bakalářské práce: doc. JUDr. Roman Svatoš, Ph.D.

**Klíčová slova:** zkrácené přípravné řízení, trestní řízení, řízené rozhovory, praxe, efektivita, trestní řád, okresní soud, státní zastupitelství, Policie ČR

Bakalářská práce se věnuje analýze zkráceného přípravného řízení trestního v rámci působnosti Okresního soudu v Českých Budějovicích. V teoretické části je vymezen právní rámec, podmínky vedení tohoto řízení a postavení jednotlivých subjektů trestního procesu. Praktická část je založena na kvalitativním výzkumu formou řízených rozhovorů s odborníky z praxe – konkrétně se zástupci Okresního soudu, státního zastupitelství, základních útvarů Policie České republiky (dále jen „Policie ČR“) a Služby kriminální policie a vyšetřování (dále jen „SKPV“), advokacie a Probační a mediační služby České republiky (dále jen „PMS“). Cílem těchto rozhovorů je identifikace výhod a problémových oblastí při aplikaci zkráceného řízení v praxi. Práce hodnotí efektivitu tohoto institutu a navrhuje možná opatření de lege ferenda, která by mohla přispět k jeho širšímu a efektivnějšímu využívání.

## ABSTRACT

VÍTEK, R. *Abbreviated Preliminary Criminal Proceedings within the Territorial Jurisdiction of the District Court in České Budějovice*. České Budějovice: College of European and Regional Studies, 2025. 112 p. Bachelor's Thesis Supervisor: doc. JUDr. Roman Svatoš, Ph.D.

**Keywords:** abbreviated preliminary proceedings, criminal procedure, guided interviews, practice, efficiency, Code of Criminal Procedure, district court, public prosecutor's office, Police of the Czech Republic

This bachelor's thesis analyzes the abbreviated preliminary criminal proceedings within the jurisdiction of the District Court in České Budějovice. The theoretical part defines the legal framework, the conditions for applying this type of procedure, and the roles of the involved subjects in the criminal justice system. The practical part is based on qualitative research using guided interviews with professionals actively engaged in the process – namely representatives of the District Court, the District Public Prosecutor's Office, the basic units of the Police of the Czech Republic, and the Criminal Police and Investigation Service. The aim of these interviews is to identify the benefits and challenges of implementing abbreviated proceedings in real-life practice. The thesis evaluates the effectiveness of this legal instrument and proposes *de lege ferenda* suggestions to support its broader and more efficient use.

# Obsah

|                                                                         |    |
|-------------------------------------------------------------------------|----|
| Úvod.....                                                               | 9  |
| 1 Cíl a metodika bakalářské práce .....                                 | 10 |
| 2 Zkrácené přípravné řízení.....                                        | 11 |
| 2.1 Význam a podstata zkráceného přípravného řízení .....               | 11 |
| 2.2 Základní zásady ve vztahu ke zkrácenému přípravnému řízení .....    | 12 |
| 2.3 Podmínky konání zkráceného přípravného řízení.....                  | 14 |
| 2.3.1 Pozitivní podmínky řízení.....                                    | 14 |
| 2.3.2 Zákonná lhůta pro skončení zkráceného přípravného řízení.....     | 15 |
| 2.3.3 Význam důkazní jednoduchosti.....                                 | 16 |
| 2.3.4 Zákonné překážky v konání zkráceného přípravného řízení.....      | 16 |
| 2.4 Subjekty zkráceného přípravného řízení.....                         | 17 |
| 2.4.1 Policejní orgán.....                                              | 18 |
| 2.4.2 Státní zástupce .....                                             | 19 |
| 2.4.3 Podezřelý .....                                                   | 20 |
| 3 Průběh zkráceného přípravného řízení .....                            | 22 |
| 3.1 Záznam o zahájení úkonů trestního řízení .....                      | 22 |
| 3.2 Sdělení podezření .....                                             | 22 |
| 3.3 Vyřízení věci ve zkráceném přípravném řízení.....                   | 23 |
| 3.3.1 Postup policejního orgánu .....                                   | 23 |
| 3.3.2 Postup státního zástupce .....                                    | 24 |
| 3.3.3 Návrh na potrestání.....                                          | 25 |
| 3.3.4 Podmíněné odložení podání návrhu na potrestání .....              | 25 |
| 4 Řízení před soudem a způsoby skončení trestního řízení.....           | 27 |
| 4.1 Zahájení řízení před soudem .....                                   | 27 |
| 4.2 Průběh zjednodušeného řízení před samosoudcem .....                 | 28 |
| 4.3 Odlišnosti zjednodušeného řízení od běžného řízení před samosoudcem | 29 |
| 4.3.1 Rozhodnutí samosoudce a možné procesní výsledky .....             | 31 |
| 4.4 Trestní příkaz .....                                                | 31 |

|          |                                                                                                             |           |
|----------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>5</b> | <b>Statistická analýza trestné činnosti a územní působnost Okresního soudu v Českých Budějovicích .....</b> | <b>33</b> |
| 5.1      | Územní působnost Okresního soudu v Českých Budějovicích .....                                               | 33        |
| 5.2      | Statistické ukazatele trestní činnosti v roce 2024 .....                                                    | 33        |
| 5.3      | Aktivita jednotlivých policejních útvarů .....                                                              | 34        |
| <b>6</b> | <b>Praktická část .....</b>                                                                                 | <b>36</b> |
| 6.1      | Cíl výzkumu .....                                                                                           | 36        |
| 6.2      | Výzkumné otázky .....                                                                                       | 36        |
| 6.3      | Metodika .....                                                                                              | 36        |
| 6.3.1    | Metodika sběru dat .....                                                                                    | 36        |
| 6.3.2    | Technika sběru dat .....                                                                                    | 37        |
| 6.3.3    | Výzkumný soubor .....                                                                                       | 37        |
| 6.3.4    | Realizace výzkumu .....                                                                                     | 37        |
| 6.4      | Analýza dat .....                                                                                           | 37        |
| 6.4.1    | Etika výzkumu .....                                                                                         | 40        |
| 6.5      | Výsledky .....                                                                                              | 40        |
|          | <b>Závěr .....</b>                                                                                          | <b>48</b> |
|          | <b>Seznam použitých zdrojů .....</b>                                                                        | <b>50</b> |
|          | <b>Seznam zkratk .....</b>                                                                                  | <b>53</b> |
|          | <b>Seznam tabulek a grafů .....</b>                                                                         | <b>54</b> |
|          | <b>Přílohy .....</b>                                                                                        | <b>56</b> |

## Úvod

Zkrácené přípravné řízení je specifickou formou přípravného řízení trestního, jejímž hlavním účelem je urychlení a zefektivnění trestního procesu u méně závažných trestných činů. Tento procesní nástroj byl zaveden novelou zákona č. 265/2001 Sb., která s účinností od 1. ledna 2002 změnila zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním ve znění pozdějších předpisů (dále jen „trestní řád“ nebo „TŘ“). Institut zkráceného řízení byl vytvořen jako odpověď na potřebu vyšší hospodárnosti a pružnosti v trestním řízení, a to zejména v případech, kdy není nutné vést klasické plnohodnotné vyšetřování.

Téma této bakalářské práce bylo zvoleno nejen s ohledem na jeho teoretickou důležitost a aktuálnost, ale také vzhledem k jeho praktickému významu v činnosti orgánů činných v trestním řízení (dále jen „OČTŘ“) v rámci územní působnosti Okresního soudu v Českých Budějovicích. Právě tato oblast představuje prostor, kde se zkrácené přípravné řízení uplatňuje v různých procesních situacích a za účasti různých institucí.

Praktická část bakalářské práce je založena na metodě řízených rozhovorů, které budou vedeny s odborníky přímo zapojenými do procesu zkráceného přípravného řízení. Konkrétně půjde o zástupce okresního soudu, státního zastupitelství, základních útvarů Policie ČR a SKPV. Cílem těchto rozhovorů je získat detailní pohled na aplikaci daného institutu v praxi, identifikovat výhody i úskalí jeho používání a porovnat teoretický rámec s reálnými zkušenostmi z praxe.

Bakalářská práce je rozdělena do dvou hlavních částí – teoretické a praktické. V teoretické části je nejprve vymezen cíl práce a použitá metodologie. Následuje systematický výklad právní úpravy zkráceného přípravného řízení, podmínek jeho použití, zásad, na nichž je postaveno, a postavení jednotlivých subjektů trestního řízení. Praktická část pak představí výsledky řízených rozhovorů a jejich vyhodnocení ve vztahu k efektivitě a problematice aplikace tohoto procesního institutu v konkrétním územním rámci.

Cílem práce je tedy nejen popsat a zhodnotit právní úpravu zkráceného přípravného řízení, ale především prostřednictvím přímé komunikace s odborníky zjistit, jakým způsobem je tento institut využíván v praxi, jaká úskalí přináší, a jaké návrhy „*de lege ferenda*“ by mohly přispět k jeho dalšímu rozvoji a zkvalitnění.

# 1 Cíl a metodika bakalářské práce

Hlavním cílem bakalářské práce je zhodnotit zkráceného přípravného řízení trestního v praxi v územní působnosti Okresního soudu v Českých Budějovicích, definovat jeho výhody a nevýhody, a to prostřednictvím analýzy právní úpravy a zkušeností odborníků, kteří se na jeho vedení aktivně podílejí. Práce se snaží popsat, jakým způsobem je tento institut vnímán a využíván v každodenní činnosti jednotlivých složek zapojených do trestního řízení.

Vedlejším cílem bakalářské práce bude případně navrhnout řešení de lege ferenda vedoucí k efektivnějšímu využití zkráceného přípravného řízení trestního.

Při zpracování bakalářské práce je využita kombinace teoretických a empirických metod.

V teoretické části práce je uplatněna analýza odborné literatury, právních předpisů a komentářů, především trestního řádu a dalších relevantních zdrojů vztahujících se k institutu zkráceného přípravného řízení. Tato část má za cíl vytvořit základní rámec pro pochopení právní podstaty, vývoje a podmínek aplikace tohoto typu řízení.

V praktické části práce je využita kvalitativní strategie, metoda dotazování a technika sběru dat řízené rozhovory, které budou provedeny s odborníky z oblasti trestního práva a bezpečnostní praxe. Rozhovory budou vedeny s vybranými zástupci těchto institucí:

- Okresní soud v Českých Budějovicích,
- Okresní státní zastupitelství v Českých Budějovicích,
- základní útvary Policie České republiky,
- Služba kriminální policie a vyšetřování Územního odboru České Budějovice.

Otázky budou zaměřeny na praktickou aplikaci zkráceného přípravného řízení, jeho efektivitu, nejčastější problémy v průběhu řízení a případné návrhy na zlepšení. Výsledky rozhovorů budou následně tematicky analyzovány a shrnuty v rámci praktické části práce.

## 2 Zkrácené přípravné řízení

Trestní řízení představuje základní prostředek, jakým lze v právním státě reagovat na spáchání trestného činu. Vyšetřování a objasňování trestné činnosti, stejně jako rozhodování o vině a trestu, je vyhrazeno výhradně OČTŘ, které postupují v souladu s trestním řádem.<sup>1</sup> Pokud má být dosaženo hlavního cíle trestního řízení – tedy zajištění spravedlnosti, ochrany práv občanů a prevence další trestné činnosti – je nezbytné, aby tento proces probíhal efektivně a zároveň s ohledem na zachování všech základních práv účastníků řízení.

Právní úprava trestního řízení proto směřuje k nalezení rovnováhy mezi rychlým a účinným postihem pachatele na jedné straně a požadavkem na dodržení principů spravedlivého procesu na straně druhé. Tato rovnováha je důležitá nejen pro samotné účastníky řízení, ale i pro celkovou důvěru veřejnosti ve spravedlnost a fungování právního systému.<sup>2</sup> Významným mezníkem v modernizaci trestního řízení byla novela zákona č. 265/2001 Sb., která vstoupila v platnost 1. ledna 2002. Tato novela je odbornou veřejností často označována jako „velká novela“ trestního řádu, a to vzhledem k rozsahu změn, které přinesla. Jejím cílem bylo mimo jiné zjednodušit a zrychlit přípravné řízení prostřednictvím jeho vnitřní diferenciací podle závažnosti projednávané trestné činnosti. Jedním z klíčových výstupů této novelizace bylo zavedení zcela nové formy přípravného řízení – zkráceného přípravného řízení. Tento institut byl vytvořen jako procesní nástroj, jenž umožňuje v přesně vymezených případech rychlé projednání méně závažných trestných činů, přičemž zachovává základní procesní záruky dané trestním řádem a ústavním pořádkem České republiky.<sup>3</sup>

### 2.1 Význam a podstata zkráceného přípravného řízení

Zkrácené přípravné řízení představuje jednu ze specifických forem přípravné fáze trestního řízení. V odborné literatuře se však lze setkat i s pojetím, podle něhož nejde pouze o variantu klasického přípravného řízení, ale o svébytný procesní postup, který předchází samotnému zahájení trestního stíhání.<sup>4</sup> Tento přístup zastává například

---

<sup>1</sup> VEŘEJNÁ ŽALOBA [online]. *Co je to trestní řízení?* [cit. 2025-03-06]. Dostupné z WWW: <<https://verejnazaloba.cz/vice-o-sz/vse-podstatne-o-trestnim-řízení/co-je-to-trestni-řízení/>>.

<sup>2</sup> NOVOTNÝ, F. a kol. *Trestní právo procesní*. 2. vydání. Plzeň: Aleš Čeněk, 2017, s. 345.

<sup>3</sup> SCHELLE, K. *Vývoj trestního řízení*. Ostrava: Key Publishing, 2012, s. 74-75.

<sup>4</sup> RŮŽIČKA, M. *Veřejná žaloba a orgány konající přípravné řízení v ČR*. Praha: C. H. Beck, 2005, s. 453.

Novotný, jenž jej označuje jako zvláštní řízení *sui generis* vedené vůči konkrétní osobě, která je považována za podezřelou.<sup>5</sup>

Podle důvodové zprávy k novele trestního řádu je klíčovým cílem zkráceného řízení co nejrychleji a nejméně formálně objasnit skutkový děj, v němž lze spatřovat trestný čin, určit podezřelou osobu a získat podklady ve formě vyhledaných (nikoliv již provedených) důkazních prostředků<sup>6</sup>. Takový přístup však nelze uplatnit univerzálně na všechny trestní případy – jeho využití je podmíněno charakterem dané věci, zejména její bagatelností a nízkou důkazní náročností. Pouze za těchto okolností lze dosáhnout cíle zkráceného řízení, kterým je především rychlé předložení případu soudu a vydání spravedlivého rozhodnutí v co nejkratším čase.<sup>7</sup>

Právní rámec tohoto institutu je zakotven v trestním řádu. Zkrácenému přípravnému řízení je věnována druhá část, hlava desátá, konkrétně pak oddíl osmý. Legislativní vymezení tohoto postupu lze nalézt v ustanoveních § 179a až § 179f TR.

## 2.2 Základní zásady ve vztahu ke zkrácenému přípravnému řízení

Základní zásady trestního řízení tvoří soubor právních principů, které určují směr a rámec, v němž má být trestní proces veden. Tyto zásady musí být vždy vykládány v souladu s Ústavou České republiky a Listinou základních práv a svobod (dále jen „Listina“).<sup>8</sup> Díky dodržování těchto zásad lze zajistit, že trestní právo procesní plní svou funkci – tedy že chrání společnost, naplňuje účel zákona, hájí práva osob účastnících se řízení a zajišťuje spravedlivé zacházení s osobou obviněnou.<sup>9</sup>

Základní zásady nejsou v trestním řádu výslovně pojmenovány, nicméně z jeho § 2 lze vyčíst následující principy:

- zásada zákonnosti,

---

<sup>5</sup> NOVOTNÝ, F. a kol. *Trestní právo procesní*. 2. vydání. Plzeň: Aleš Čeněk, 2017, s. 347.

<sup>6</sup> Vládní návrh sněmovního tisku č. 785/0, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, předložený ve III. volebním období Poslanecké sněmovny, zvláštní první část, k bodu 129 (§ 157 až 179f). [online]. Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky [cit. 2025-03-11]. Dostupné z WWW: <https://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=3&CT=785&CT1=0>

<sup>7</sup> FENYK, J., CÍSAŘOVÁ, D., GRIVNA, T. a kol. *Trestní právo procesní*. 7. vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2019, s. 497.

<sup>8</sup> ČESKO. Zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších změn. *Úplné znění č. 947. Trestní předpisy*. Ostrava: Sagit, a.s., 2013, s. 26.

<sup>9</sup> CÍSAŘOVÁ, D. *Trestní právo procesní*. 4. aktualizované a přepracované vydání. Praha: Linde, 2006, s. 57.

- zásada legality,
- presumpce nevinoty,
- zásada obžalovací,
- zásada vyhledávací,
- zásada volného hodnocení důkazů,
- zásada rychlosti řízení,
- zásada bezprostřednosti a ústnosti,
- právo na obhajobu,
- zásada veřejnosti,
- zásada přiměřenosti.

Tyto principy se však neomezují pouze na trestní řád – některé z nich nacházejí oporu i v ústavním pořádku České republiky, konkrétně v Ústavě a Listině základních práv a svobod. Ne všechny zásady se však uplatňují v plném rozsahu v rámci zkráceného přípravného řízení. Z hlediska tohoto specifického typu řízení vyniká především zásada rychlosti a hospodárnosti, která je vyjádřena v čl. 38 odst. 2 Listiny. V návaznosti na ni platí pro zkrácené přípravné řízení pevně stanovená dvoutýdenní lhůta pro jeho ukončení. Tento časový rámec umožňuje efektivní vyřízení jednodušších případů a současně vytváří prostor pro intenzivnější věnování se složitějším trestním kauzám.<sup>10</sup>

Dalším důležitým principem je zásada legality. Ta je zakotvena v § 2 odst. 3 TŘ a stanoví, že státní zástupce je povinen podat návrh na potrestání, pokud výsledky řízení takový krok odůvodňují. V tomto procesu vystupuje státní zástupce jako „*dominus litis*“, tedy hlavní procesní aktér, který určuje směřování případu.<sup>11</sup>

Na zkrácené řízení se vztahuje i zásada zákonnosti, podle níž „*nikdo nemůže být stíhán jinak než ze zákonných důvodů a způsobem, který stanoví zákon*“. Tato zásada vychází z § 2 odst. 1 TŘ a rovněž z čl. 8 odst. 2 Listiny. Slouží jako záruka, že trestní stíhání bude vedeno pouze v případech, kdy pro to existuje zákonný důvod a procesní pravidla jsou přesně dodržena.<sup>12</sup>

<sup>10</sup> JELÍNEK, J. *Zásada rychlosti trestního řízení – balance a perspektivy*. [online]. 2008 [cit. 2025- 03-20] Dostupné z WWW: <http://www.mvcr.cz/clanek/zasada-rychlosti-trestniho-rizeni-balance-aperspektivy.aspx>.

<sup>11</sup> MUSIL, J., KRATOCHVÍL, V., ŠÁMAL, P. a kol. *Trestní právo procesní*. 3. přepracované a doplněné vydání. Praha: C. H. Beck, 2007, s. 626

<sup>12</sup> CHMELÍK, J. a kol. *Trestní řízení*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2014, s. 53.

Zásada vyhledávací se v kontextu zkráceného přípravného řízení projevuje povinností OČTŘ zjišťovat okolnosti svědčící nejen proti podezřelému, ale i v jeho prospěch. Ačkoliv se jedná o zjednodušené řízení, základní práva podezřelého musí zůstat plně zachována.<sup>13</sup>

## 2.3 Podmínky konání zkráceného přípravného řízení

Zkrácené přípravné řízení představuje specifickou formu přípravného řízení, jejímž cílem je zajistit rychlé a hospodárné projednání méně závažných trestných činů. Vzhledem ke svému zjednodušenému charakteru může být vedeno pouze za předpokladu splnění určitých zákonných podmínek. Tyto podmínky jsou upraveny v § 179a a § 179f TŘ a lze je rozdělit na tzv. pozitivní a negativní.<sup>14</sup>

### 2.3.1 Pozitivní podmínky řízení

Dvě hlavní kritéria jsou uvedena v § 179a odst. 1 TŘ. První vyžaduje, aby se jednalo o trestné činy, které v prvním stupni projednává okresní soud. Druhou podmínkou je, že horní hranice trestu odnětí svobody nesmí přesáhnout pět let. Obě podmínky musí být splněny současně, což je zásadní rozdíl oproti jiným institutům, kde postačuje podmínka jediná. Dále zákon požaduje, aby byla naplněna alespoň jedna ze dvou alternativních situací, za nichž lze řízení vést:

- a) „byl podezřelý přistižen při činu nebo bezprostředně poté, nebo
- b) v průběhu prověřování trestního oznámení nebo jiného podnětu k trestnímu stíhání byly zjištěny skutečnosti jinak odůvodňující zahájení trestního stíhání a lze očekávat, že podezřelého bude možné nejpozději do dvou týdnů ode dne, kdy policejní orgán sdělil podezřelému podezření ze spáchání trestného činu, postavit před soud.“<sup>15</sup>

Z hlediska praxe má přistižení při činu zcela jasný význam. Jde o okamžité zadržení osoby přímo při páchání trestného činu, typicky např. při krádeži v obchodě, fyzickém napadení nebo vloupání. Může být provedeno nejen policistou, ale i kteroukoli jinou osobou (např. poškozeným). Bezprostřední přistižení po činu pak znamená

<sup>13</sup> JELÍNEK, J. a kol. *Trestní právo procesní*. 3. aktualizované vydání. Praha: Leges, 2013, s. 160

<sup>14</sup> NOVOTNÝ, F. a kol. *Trestní právo procesní*. 2. vydání. Plzeň: Aleš Čeněk, 2017, s. 348

<sup>15</sup> Tamtéž, s. 348.

dostižení pachatele těsně po činu, často s pomocí sledování, kamerových záznamů, služebních psů či jiných prostředků.<sup>16</sup>

### 2.3.2 Zákonná lhůta pro skončení zkráceného přípravného řízení

Jedním z klíčových rysů zkráceného přípravného řízení je požadavek jeho časové úspornosti, který je právně vyjádřen v podobě zákonné čtrnáctidenní lhůty. Tuto povinnost zakotvuje § 179b odst. 4 TR podle něhož musí být celé řízení – včetně vyřízení věci státním zástupcem – ukončeno nejpozději do 14 dnů od sdělení podezření.<sup>17</sup>

Tato lhůta představuje zásadní procesní limit, jehož nedodržení má za následek nepřipustnost dalšího vedení řízení tímto zjednodušeným způsobem. Pokud se tedy věc nestihne ve stanovené lhůtě uzavřít, je nutné přistoupit k zahájení trestního stíhání a dále postupovat v rámci standardního vyšetřování.<sup>18</sup> Dřívější právní úprava vázala počátek lhůty k okamžiku obdržení trestního oznámení nebo jiného podnětu, což však v praxi vedlo ke komplikacím, především v případech, kdy nebylo možné pachatele bezprostředně identifikovat. Proto byla zákonná úprava novelizována a počátek běhu lhůty byl posunut až na okamžik sdělení podezření.<sup>19</sup>

Aby bylo možné v některých případech vyhovět procesním požadavkům, dává zákon státnímu zástupci možnost tuto čtrnáctidenní lhůtu jednorázově prodloužit. Podle § 179f odst. 2 TR může státní zástupce rozhodnout:

- o prodloužení lhůty až o 10 dnů v běžných případech,
- nebo až o 30 dnů, pokud se v rámci řízení sjednává dohoda o vině a trestu.<sup>20</sup>

Rozhodnutí o prodloužení činí státní zástupce samostatným opatřením, zpravidla na základě vlastní úvahy nebo na základě odůvodněné žádosti policejního orgánu. Ta musí být dle vnitřních předpisů předložena nejpozději tři dny před uplynutím původní lhůty, pokud není mezi státním zástupcem a policejním orgánem domluveno jinak.

<sup>16</sup> FENYK, J., CÍSAŘOVÁ, D., GRIVNA, T. a kol. *Trestní právo procesní*. 7. vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2019, s. 497.

<sup>17</sup> ŠPUNDOVÁ, J. Diferenciace přípravného řízení pohledem právní úpravy podmínek konání zkráceného přípravného řízení. *Trestní právo*. Praha: LexisNexis CZ, 2004, č. 1, s. 14-21.

<sup>18</sup> ŠÁMAL, P., MUSIL, J. a KUČHTA, J. *Trestní právo procesní*. 4. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, s. 556.

<sup>19</sup> Důvodová zpráva k zákonu č. 274/2008 Sb., zvláštní část k bodu 18 (§ 179b odst. 4). [online]. Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR. [online]. [cit. 2025-03-12] Dostupné z WWW: <https://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=5&CT=440&CT1=0>

<sup>20</sup> VONDRUŠKA, F. *K počítání lhůt ve zkráceném přípravném řízení*. Trestněprávní revue. Praha: C. H. Beck, 2002, roč. 1, č. 2, s. 50–53.

Opakované prodloužení lhůty však zákon nepřipouští. Pokud tedy věc není uzavřena ani v rámci prodloužené lhůty, státní zástupce buď:

- nařídí zahájení trestního stíhání,
- nebo přikáže předání věci policejnímu orgánu příslušnému ke konání vyšetřování [§ 179f odst. 2 písm. b) a c) TŘ].<sup>21</sup>

### 2.3.3 Význam důkazní jednoduchosti

Ačkoliv zákon pracuje s pojmem „méně závažné trestné činy“, není možné automaticky předpokládat, že každá taková věc je i důkazně jednoduchá. Zákon žádá po policejním orgánu uvážlivé rozhodnutí – musí posoudit nejen právní kvalifikaci, ale i faktickou a důkazní náročnost. Není-li věc z důkazního hlediska jednoduchá, byť by jinak podmínky formálně splňovala, není vhodné zkrácené řízení použít.<sup>22</sup> Nejvyšší soud se touto problematikou zabýval a konstatoval, že pokud od zahájení prověřování do sdělení podezření uplynula doba delší než dva týdny, není zpravidla možné konat zkrácené přípravné řízení. V takových případech by měl soud návrh na potrestání odmítnout.<sup>23</sup>

### 2.3.4 Zákonné překážky v konání zkráceného přípravného řízení

Při rozhodování o tom, zda je možné konkrétní trestní věc vést ve zkráceném přípravném řízení, nestačí posuzovat pouze splnění pozitivních podmínek, tedy kritérií, která umožňují tento postup. Zásadní roli hrají také tzv. negativní podmínky, tedy zákonné překážky, které mohou vést k vyloučení aplikace zkráceného řízení, a to i v případech, kdy by jinak podmínky pro jeho vedení byly naplněny.

Základní právní úprava těchto překážek je obsažena v ustanovení § 179f odst. 1 TŘ. První situací, kdy nelze zkrácené řízení vést, je případ, kdy je naplněn některý z důvodů vazby, přičemž současně nejsou splněny podmínky pro předání zadrženého podezřelého do 48 hodin soudci. V případech, kdy je podezřelý přistižen při činu nebo bezprostředně poté, a zároveň jsou naplněny podmínky dle § 179a odst. 1 TŘ, může být v tzv. superrychlém režimu do 48 hodin předán soudu s návrhem na potrestání. Tento postup umožňuje zásadní zrychlení trestního řízení, avšak pouze za podmínky, že trestný

<sup>21</sup> ŠÁMAL, P., MUSIL, J. a KUČTA, J. *Trestní právo procesní*. 4. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, s. 556.

<sup>22</sup> MUSIL, J., KRATOCHVÍL, V., ŠÁMAL, P. a kol. *Trestní právo procesní*. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2003, s. 622.

<sup>23</sup> Stanovisko trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 25. 9. 2014, sp. zn. Tpjn 303/2014. [online]. [cit. 2025-04-12] Dostupné z WWW: [https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura\\_ns.nsf/WebSearch/CE6A1D0DCFD6A694C125](https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/CE6A1D0DCFD6A694C125)

čin spadá do působnosti okresního soudu a jeho horní hranice trestu nepřevyšuje pět let. V takové situaci má státní zástupce povinnost bez zbytečného odkladu zahájit trestní stíhání a podat návrh na vzetí obviněného do vazby.<sup>24</sup> Další překážku tvoří okolnost, že je nutné konat společné řízení o více trestných činech, z nichž alespoň jeden vyžaduje standardní vyšetřování. I přesto, že by některé ze skutků samy o sobě odpovídaly podmínkám pro zkrácené přípravné řízení, nutnost konat o jednom z nich vyšetřování znamená, že je třeba takto postupovat i u zbývajících skutků v rámci společného řízení.

Třetí důvod, který brání pokračování v tomto typu řízení, je zakotven v § 179c odst. 3 TŘ. Ten se týká právní kvalifikace skutku. V případě, že se v průběhu řízení zjistí, že skutek naplňuje znaky závažnější trestné činnosti, například trestného činu, za nějž lze uložit trest odnětí svobody s horní hranicí nejméně pět let, nebo pokud věc spadá do věcné příslušnosti krajského soudu, nelze ve zkráceném řízení pokračovat. V takovém případě je nutné zahájit trestní stíhání a dále postupovat podle obecných pravidel řízení ve fázi vyšetřování.<sup>25</sup> Zvláštní situací je změna právní kvalifikace až ve chvíli, kdy byl státnímu zástupci již doručen výsledek zkráceného přípravného řízení. I tehdy je však třeba postupovat podle § 179c odst. 3 TŘ, a tedy zkrácené řízení opustit.

Vedle výše výslovně uvedených překážek v zákoně existují i další důvody, které mohou vést k nemožnosti vést zkrácené přípravné řízení. Tyto důvody lze nalézt v judikatuře Nejvyššího soudu, konkrétně např. v usnesení ze dne 1. října 2014, sp. zn. 8 Tdo 1007/2014. Jde zejména o překážky vyplývající z nutné obhajoby, tj. případy, kdy je dle § 36 TŘ obviněný povinen mít obhájce.<sup>26</sup>

## 2.4 Subjekty zkráceného přípravného řízení

V rámci zkráceného přípravného řízení český trestní řád určuje, kdo jsou účastníci tohoto typu řízení a jaké postavení v něm zaujímají. Klíčovou postavou je zde podezřelý, tedy osoba, vůči níž je zkrácené řízení vedeno. Trestní řád dále ve svém § 12 odst. 1 vymezuje orgány činné v trestním řízení, mezi které patří policejní orgány, státní zástupce a soud. Tyto subjekty mají rozhodující pravomoci a nesou odpovědnost za průběh a výsledek řízení. Kromě těchto orgánů se však na procesu mohou podílet i další osoby, ať už fyzické či právnické, které mají určitý vliv na průběh řízení. Jedná se například o

---

<sup>24</sup> ŠÁMAL, P., MUSIL, J., KUČTA, J. *Trestní právo procesní*. 4. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, s. 549–550.

<sup>25</sup> ŠÁMAL, P. a kol. *Trestní řád II. § 157 až 314s. Komentář*. 7. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, s. 2341.

<sup>26</sup> Nejvyšší soud ČR, usnesení ze dne 1. 10. 2014, sp. zn. 8 Tdo 1007/2014. [online]. [cit. 2025-04-12] Dostupné z WWW: <https://sbirka.nsoud.cz/year-collection/rok-2015/strana/18/>

poškozeného, jeho obhájce, ale rovněž o orgán sociálně-právní ochrany dětí nebo jiné zúčastněné osoby, pokud to povaha věci vyžaduje. Zákon těmto subjektům nepřirazuje pouze práva, ale stanovuje jim také procesní povinnosti. Každý z nich má v řízení jasně vymezenou roli a jejich činnost musí odpovídat zásadám spravedlivého procesu.<sup>27</sup>

#### 2.4.1 Policejní orgán

Z povahy zkráceného přípravného řízení, které se zpravidla týká méně závažných a skutkově jednodušších trestných činů, vyplývá, že jeho vedením jsou obvykle pověřeny základní organizační složky Policie ČR, zejména místní a obvodní oddělení. Tím je umožněno rychlé a efektivní řešení případů přímo na prvním kontaktu s veřejností. Přesto se může stát, že zkrácené přípravné řízení povede jiný policejní orgán, který je jinak oprávněn vést i vyšetřování, pokud tak stanoví § 160 odst. 2 nebo 3 TŘ. Obecně však platí, že podle § 179a odst. 2 TŘ mohou zkrácené řízení vést ty policejní orgány, které jsou definovány v § 12 odst. 2 téhož zákona, a to v souladu s jejich věcnou a místní příslušností.

Policejní orgány při vedení tohoto typu řízení vycházejí z postupů upravených v hlavě deváté trestního řádu, která se zabývá postupem před zahájením trestního stíhání. Pokud je však třeba provést neodkladné nebo neopakovatelné úkony, použijí se ustanovení hlavy čtvrté. K určení konkrétní příslušnosti slouží také závazný pokyn policejního prezidenta č. 30/2009 (dále jen „ZPPP“), jehož čl. 108 stanovuje, že zkrácené řízení mohou vést útvary uvedené v čl. 4, 5, 8 a 9 pokynu.<sup>28</sup>

Tuto pravomoc mají rovněž další orgány uvedené v § 12 odst. 2 TŘ, včetně Generální inspekce bezpečnostních sborů (GIBS) podle § 179a odst. 2 TŘ a zákona č. 341/2011 Sb., o GIBS. Výjimku představují případy, kdy je podle § 179a odst. 3 TŘ obligatorně příslušný státní zástupce – tehdy policejní orgány uvedené v § 12 odst. 2 písm. f) až j) TŘ nemohou řízení vést, avšak mohou se podílet na předběžném prověřování. Možnost vést zkrácené řízení mají i celní orgány, vojenská policie nebo vězeňská služba, pokud jim to právní úprava umožňuje. U útvarů Policie ČR s celostátní působností se však vedení zkráceného řízení považuje za výjimečné a realizuje se pouze v ojedinělých situacích.<sup>29</sup>

<sup>27</sup> JELÍNEK, J. a kol. *Trestní právo procesní*. 5. vydání. Praha: Leges, 2018, s. 180.

<sup>28</sup> POLICIE. *Poskytnutí ZPPP č. 30/2009 Sb.* [online]. © Policie ČR [cit. 2025-03-11]. Dostupné z WWW: <https://policie.gov.cz/clanek/poskytnuti-zppp-c-30-2009-sb.aspx>

<sup>29</sup> Tamtéž, s. 2342.

Pokud policejní orgán, kterému byl trestný čin oznámen nebo jej sám zjistil, shledá, že věc náleží do příslušnosti jiného útvaru, může ji postoupit jen se souhlasem tohoto útvaru, případně na základě rozhodnutí nejbližšího společného nadřízeného a po konzultaci se státním zástupcem. Toto projednání se obvykle provádí telefonicky a je o něm vyhotoven záznam do trestního spisu. Přesto zůstává zachováno právo státního zástupce určit příslušný orgán, pokud to situace vyžaduje – jak uvádí čl. 108 odst. 3 ZP PP. Změna právní kvalifikace může mít vliv i na další vedení řízení. Pokud policejní orgán dospěje k závěru, že skutek naplňuje znaky závažnějšího trestného činu, pro který již zkrácené řízení není přípustné, musí předat věc k vyšetřování příslušnému orgánu. Pokud by tento závěr učinil až státní zástupce po skončení zkráceného řízení, přistoupí dle § 160 a násl. TR k zahájení trestního stíhání a vedení standardního vyšetřování.<sup>30</sup>

#### 2.4.2 Státní zástupce

Státní zastupitelství představuje soustavu státních orgánů, které byly zřízeny za účelem ochrany veřejného zájmu. Jeho postavení je zakotveno přímo v Ústavě České republiky, kde je v článku 80 odst. 1 zařazeno do systému výkonné moci. Podle tohoto ustanovení mu náleží klíčová role v oblasti veřejné žaloby, a to zejména v trestním řízení, které je hlavní oblastí jeho působnosti. Zároveň však zasahuje i do netrestních oblastí práva, kde vykonává další procesní pravomoci.<sup>31</sup>

Mezi základní právní předpisy, které upravují činnost státního zastupitelství, kromě Ústavy a Listiny, patří zejména zákon č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství ve znění pozdějších předpisů. Významná novela tohoto zákona z roku 2002 pak ještě více vymezila nezávislé a nestranné postavení státního zastupitelství jako ochránce veřejného zájmu nejen v oblasti trestního práva<sup>2</sup>. Státní zástupce nese přímou odpovědnost za ochranu lidských práv a právní postup vůči osobám, proti nimž bylo zahájeno trestní stíhání. V rámci přípravného řízení vykonává státní zástupce činnosti, které mají zajistit zákonnost a kontrolu postupu policejních orgánů, a zároveň realizuje i další vyšetřovací úkony, pokud je to nutné.<sup>32</sup>

---

<sup>30</sup> FRYŠTÁK, M. *Je nadále nezbytný téměř výlučný „monopol vyšetřování“ Policie České republiky.* Kriminalistika. [online]. 2010, roč. 42, č. 2, s. 81–92. [cit. 2025-04-12]. Dostupné z WWW: <https://www.mvcr.cz/webpm/clanek/je-nadale-nezbytny-temer-vylucny-monopol-vysetrovani-policie-ceske-republiky-734954.aspx>

<sup>31</sup> RŮŽIČKA, M. *Trestní právo procesní.* Praha: C. H. Beck, 2015, s. 72–87.

<sup>32</sup> PAVLÁSKOVÁ, Z. *Státní zastupitelství v civilním procesu* [online]. Praha [cit. 2025-04-04]. Dostupné z WWW: <https://dspace.cuni.cz/bitstream/handle/20.500.11956/111624/140077539.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Dále je třeba zmínit, že jeho činnost se neomezuje pouze na trestní řád, ale vychází také z dalších právních předpisů, jako je občanský zákoník, občanský soudní řád, soudní řád správní nebo například zákon o výkonu trestu odnětí svobody. Role státního zástupce se mění v závislosti na fázi trestního řízení. V přípravném řízení má dominantní postavení, kde působí jako dozírací a kontrolní orgán, sledující průběh prověřování a vyšetřování, a dbá na to, aby byl zachován zákonný postup policejních orgánů z hlediska jejich věcné správnosti, úplnosti a odůvodněnosti.<sup>33</sup> V soudním řízení již vystupuje jako procesní strana, která zajišťuje předložení klíčových důkazů pro rozhodnutí o vině obžalovaného a navržení odpovídajícího trestu. Činnost státního zástupce se odvíjí zejména od zásady legality a oficiality, které ho zavazují stíhat všechny trestné činy, o nichž se dozví, bez ohledu na vůli účastníků řízení. Nedílnou součástí je také zásada obžalovací (akusační), podle níž je to právě státní zástupce, kdo má jako jediný oprávnění podat obžalobu či v případě zkráceného řízení návrh na potrestání.<sup>34</sup>

### 2.4.3 Podezřelý

V rámci zkráceného přípravného řízení je klíčovým subjektem podezřelý, tedy osoba, vůči níž se řízení vede. Tento procesní status mu vzniká v okamžiku, kdy je zahájeno zkrácené přípravné řízení – buď sepsáním záznamu o zahájení úkonů, nebo provedením neodkladného či neopakovatelného úkonu. Je důležité rozlišovat mezi tímto okamžikem a sdělením podezření, které nastává zpravidla při prvním výsledku podezřelého.<sup>35</sup> Podle § 179b odst. 2 TR má podezřelý totožná práva jako obviněný, což mimo jiné zahrnuje i možnost zvolit si obhájce, a to i během zadržení, přičemž má právo se s ním radit bez přítomnosti třetích osob.<sup>36</sup> Vzhledem k časové úspornosti tohoto řízení je nezbytné zároveň zajistit všechna procesní práva podezřelého. Například má právo na dostatečnou dobu k přípravě na hlavní líčení, obdobně jako obžalovaný. Pokud byl zadržen, vztahuje se na něj i úprava tzv. nutné obhajoby podle § 36 a násl. tř.<sup>37</sup>

Z rozhodovací praxe plyne, že pokud se podezřelý nachází ve vazbě či výkonu trestu v jiné věci, musí mít obhájce již od počátku řízení – konkrétně od okamžiku, kdy

---

<sup>33</sup> ZEMAN, P. a kol. *Zkrácené formy trestního řízení – možnosti a limity*. [online]. Praha: Institut pro kriminologii a sociální prevenci, 2013. [cit. 2025-04-13]. ISBN 978-80-7338-133-2. Dostupné z WWW: <http://www.ok.cz/iksp/docs/408.pdf>

<sup>34</sup> NOVOTNÝ, F. a kol. *Trestní právo procesní*. 2. vydání. Plzeň: Aleš Čeněk, 2017, s. 58.

<sup>35</sup> ŠÁMAL, P. a kol. *Trestní řád II. § 157 až 314s. Komentář*. 7. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, s. 2337–2338.

<sup>36</sup> JELÍNEK, J. a kol. *Trestní právo procesní*. 3. vydání. Praha: Leges, 2013, s. 555.

<sup>37</sup> ŠÁMAL, P. a kol. *Trestní řád II. § 157 až 314s. Komentář*. 7. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, s. 2335–2336.

mu je sděleno podezření.<sup>38</sup> Samotnému výsledku musí předcházet poučení v plném rozsahu, jako by šlo o výslech obviněného. Podezřelý má být srozumitelně informován, ze kterého skutku je podezřelý, a jaký trestný čin je ve skutku spatřován. I když nemá právo podat stížnost proti sdělení podezření (protože jde o opatření, nikoliv rozhodnutí), má právo požádat o jeho přezkoumání státním zástupcem dle § 157a odst. 1 TŘ, který může v případě pochybení opatření zrušit.<sup>39</sup>

Obsah sdělení podezření musí zahrnovat jasné vymezení skutku – místo, čas a další rozhodné okolnosti, a také jeho právní kvalifikaci včetně odkazu na příslušné ustanovení trestního zákoníku.<sup>40</sup> Průběh výsledku se řídí úpravou výsledku obviněného (§ 91 až 95 TŘ). Podezřelý má právo nevypovídat, ale pokud se rozhodne vypovídat, může využít vlastní poznámky a uvádět důkazy na svoji obhajobu.<sup>41</sup> Protokol o výsledku lze využít v soudním řízení podle § 207 odst. 2 TŘ nebo při vydání trestního příkazu podle § 314d odst. 2 TŘ. Pokud v průběhu řízení vyjdou najevo nové skutky, je nezbytné o nich podezřelého informovat jako o novém podezření, případně ho poučit o změně právní kvalifikace skutku.

Orgány činné v trestním řízení jsou povinny doručit záznam o sdělení podezření nejen podezřelému a jeho obhájci, ale také státnímu zástupci do 48 hodin. Přestože trestní řád výslovně nevyžaduje prostudování spisu, lze podezřelému umožnit nahlédnutí dle § 65 TŘ.<sup>42</sup> Nutná obhajoba se ve zkráceném řízení zpravidla neuplatní, protože status obviněného (jak vyplývá z § 160 odst. 1 TŘ) není ještě naplněn. Až v okamžiku, kdy je podezřelý zadržen a předán soudu s návrhem na potrestání, se uplatní pravidla nutné obhajoby, včetně ustanovení obhájce.

---

<sup>38</sup> ŠÁMAL, P. a kol. *Trestní právo procesní*. 4. přepracované vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, s. 556.

<sup>39</sup> Tamtéž, s. 555.

<sup>40</sup> JELÍNEK, J. a kol. *Trestní právo procesní*. 3. vydání. Praha: Leges, 2013, s. 553–554.

<sup>41</sup> VANTUCH, P. *Trestní řízení z pohledu obhajoby*. 1. Vydání. Praha: C. H. Beck, 2014, s. 87.

<sup>42</sup> ŠÁMAL, P. a kol. *Trestní právo procesní*. 4. přepracované vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, s. 555.

### 3 Průběh zkráceného přípravného řízení

#### 3.1 Záznam o zahájení úkonů trestního řízení

Dojde-li policejní orgán po provedeném prověřování k závěru, že existuje dostatek objektivních skutečností nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, je povinen bezodkladně zahájit úkony trestního řízení. Tento okamžik představuje podle § 158 odst. 3 TŘ sepsání záznamu o zahájení úkonů trestního řízení, čímž formálně dochází k přechodu z neformální fáze prověřování do stadia trestního řízení. Tímto krokem se současně vymezuje časový rámec další činnosti policejního orgánu, přičemž se k popisu skutku užívá obecná formulace, doplněná o odkaz na informační zdroj. Ani případná změna právní kvalifikace nebo doplnění skutkových okolností později nezakládá nutnost zpětné opravy záznamu o zahájení úkonů řízení.<sup>43</sup>

Záznam je policejním orgánem povinně předložen dozorujícímu státnímu zástupci nejpozději do 48 hodin od jeho sepsání. Tímto okamžikem zároveň přechází věc pod dozor státního zástupce, který jako jediný tento záznam obdrží. Je odpovědný za zákonnost trestního řízení od jeho počátku, přičemž do té doby se činnost policejního orgánu řídila primárně zákonem o Policii České republiky, resp. dalšími právními předpisy, nikoliv trestním řádem.<sup>44</sup>

Zrušení záznamu o zahájení úkonů trestního řízení podle § 158 odst. 3 TŘ je možné výhradně v případech, kdy k jeho vyhotovení došlo nezákonným způsobem – zejména tehdy, pokud neexistovalo důvodné podezření z trestného činu, nebo pokud záznam nepředcházely žádné neodkladné a neopakovatelné úkony. Takové zrušení však není běžné a je vyhrazeno pouze pro výjimečné situace.<sup>45</sup>

#### 3.2 Sdělení podezření

Po provedení nezbytných procesních úkonů následuje vydání záznamu o sdělení podezření, jehož prostřednictvím se osoba formálně dozvídá, že vůči ní bylo zahájeno zkrácené přípravné řízení. Tento dokument má v podstatě informační charakter, jelikož

---

<sup>43</sup> Výkladové stanovisko Nejvyššího státního zastupitelství č. 1/2012 ze dne 1. 2. 2012. [online]. [cit. 2025-04-13]. Dostupné z WWW: [https://verejnazaloba.cz/sites/default/files/2021-03/vykladove\\_stanovisko\\_c\\_1-2012.pdf](https://verejnazaloba.cz/sites/default/files/2021-03/vykladove_stanovisko_c_1-2012.pdf), s. 1.

<sup>44</sup> *Tamtéž*, s. 5.

<sup>45</sup> *Tamtéž*, s. 9.

oznamuje podezřelému, které konkrétní protiprávní jednání je mu kladeno za vinu a jaká právní kvalifikace se na daný skutek vztahuje.<sup>46</sup>

Významnou náležitostí tohoto aktu je skutečnost, že prvotní výslech podezřelého by měl bezprostředně následovat právě po sdělení podezření, přičemž tuto skutečnost je třeba řádně zaznamenat v protokolu. Podle judikatury a odborné literatury se nejedná o rozhodnutí ve smyslu usnesení (jako je tomu např. u zahájení trestního stíhání dle § 160 TŘ), nýbrž o procesní úkon bez možnosti opravného prostředku. Z hlediska právního významu je třeba diferencovat záznam o sdělení podezření podle § 179b odst. 3 TŘ od záznamu o zahájení úkonů trestního řízení dle § 158 odst. 3 téhož zákona.<sup>47</sup>

Zatímco druhý z nich slouží pouze pro obecné vymezení skutkových okolností, u záznamu o sdělení podezření je nutné vymezit skutek přesně a nezaměnitelně, tedy uvést konkrétní čas, místo a další okolnosti skutku, včetně právního označení trestného činu. Sdělení podezření musí obsahovat rovněž přesnou identifikaci podezřelé osoby, místo a datum vyhotovení dokumentu. Dále musí být zaznamenáno poučení podezřelého, které je součástí protokolu o výslechu. Oproti jiným procesním úkonům však trestní řád nestanovuje lhůtu pro doručení tohoto záznamu podezřelému a jeho obhájci – jedinou lhůtu 48 hodin ukládá pro doručení státnímu zástupci.<sup>48</sup>

### 3.3 Vyřízení věci ve zkráceném přípravném řízení

#### 3.3.1 Postup policejního orgánu

V rámci zkráceného přípravného řízení může policejní orgán rozhodnout o odložení věci, pokud nastane některý z důvodů uvedených v § 159a odst. 1, 2, 3 nebo 5 TŘ – například pokud nejde o podezření ze spáchání trestného činu, je-li trestní stíhání nepřipustné či neúčelné, nebo nejsou dány důvody pro jeho zahájení.<sup>49</sup> Naopak důvod podle § 159a odst. 4 TŘ, tzv. procesní korektiv, může využít pouze státní zástupce, a to i v rámci zkráceného řízení.<sup>50</sup>

V praxi vyvstává otázka, zda může policejní orgán sám předat věc například přestupkovému orgánu. Ačkoli trestní řád výslovně přisuzuje tento úkon státnímu

<sup>46</sup> ŠÁMAL, P. a kol. *Trestní řád: komentář*. 7. vyd. Praha: C. H. Beck, 2013, s. 2342.

<sup>47</sup> FENYK, J., CÍSAŘOVÁ, D., GRIVNA, T. a kol. *Trestní právo procesní*. 7. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2019, s. 537–538.

<sup>48</sup> JELÍNEK, J. a kol. *Trestní právo procesní*. 3. vyd. Praha: Leges, 2013, s. 553.

<sup>49</sup> ČESKOSLOVENSKO. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), § 159a odst. 1–3, 5.

<sup>50</sup> Tamtéž, § 159a odst. 4.

zástupci (§ 179c odst. 2 písm. d) a e) TŘ), v odborné literatuře se objevuje názor, že policejní orgán může obdobně jako v klasickém řízení postupovat i zde, a to na základě analogie. Tento postup je však nadále považován za sporný a do budoucna by bylo vhodné upravit zákon jednoznačně.<sup>51</sup>

Neodloží-li policejní orgán věc, je jeho povinností vypracovat stručnou zprávu o výsledku zkráceného přípravného řízení, kterou předkládá státnímu zástupci. Tato zpráva musí obsahovat zejména údaje o podezřelém, popis skutku a jeho právní kvalifikaci, dále seznam provedených důkazů nebo jejich nositelů. K ní musí být připojeny veškeré písemnosti a důkazní materiály shromážděné během řízení.<sup>52</sup>

### 3.3.2 Postup státního zástupce

Na základě zprávy policejního orgánu může státní zástupce učinit některé z procesních rozhodnutí uvedených v § 179c odst. 2 TŘ, mezi které patří například:

- podání návrhu na potrestání nebo návrhu na schválení dohody o vině a trestu,
- odložení věci (např. z důvodu absence trestného činu nebo nepřipustnosti stíhání),
- odevzdání věci jinému orgánu k přestupkovému nebo kárnému projednání,
- vrácení věci policejnímu orgánu k doplnění nebo k zahájení vyšetřování.<sup>53</sup>

Forma, jakou státní zástupce rozhoduje, závisí na obsahu rozhodnutí. Pokud se jedná o odložení věci, činí tak usnesením. V případě vrácení věci k došetření nebo jejího odevzdání jinému orgánu se jedná o tzv. opatření. Návrh na potrestání nebo návrh na schválení dohody o vině a trestu představují rozhodnutí svého druhu (tzv. *sui generis*).<sup>54</sup>

Stížnost jako opravný prostředek je v některých případech přípustná – zejména u odložení věci podle § 179c odst. 2 písm. c), f) nebo i) TŘ. Zákon však výslovně přiznává tuto možnost jen u vybraných situací a v ostatních je vyloučena s ohledem na rychlost, efektivitu a jednoduchost zkráceného přípravného řízení.<sup>55</sup>

---

<sup>51</sup> ŠÁMAL, P., MUSIL, J., KUČTA, J. *Trestní právo procesní*. 4. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, s. 558.

<sup>52</sup> RŮŽIČKA, M. *Veřejná žaloba a orgány konající přípravné řízení v ČR*. Praha: C. H. Beck, 2005, s. 590–591.

<sup>53</sup> ČESKOSLOVENSKO. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), § 179c odst. 2.

<sup>54</sup> ŠÁMAL, P. a kol. *Trestní řád II. § 157 až 314s. Komentář*. 7. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, s. 2360–2363.

<sup>55</sup> Tamtéž, s. 2357–2358.

### 3.3.3 Návrh na potrestání

Návrh na potrestání je základním způsobem ukončení zkráceného přípravného řízení, přičemž se podává před zahájením trestního stíhání, které se považuje za zahájené až doručením tohoto návrhu soudu.<sup>56</sup> Ve své podstatě nahrazuje obžalobu, přičemž umožňuje ve zjednodušeném řízení postavit podezřelého před soud, aniž by bylo nutné vést standardní vyšetřování. Návrh musí obsahovat předepsané náležitosti podle § 177 TŘ – identifikaci podezřelého, popis skutku, jeho právní kvalifikaci a navrhaný trest. Na rozdíl od obžaloby se nevyžaduje odůvodnění, což zjednodušuje proces a urychluje postup soudu.<sup>57</sup> K návrhu se přikládá spis a důkazní materiál, na jehož základě samosoudce následně rozhoduje o dalším postupu. V praxi se návrh na potrestání využívá nejčastěji, přičemž podle statistik státního zastupitelství tvoří přibližně 95 % všech případů zkráceného řízení.<sup>58</sup> Možné je rovněž zpětvzetí návrhu, pokud tak učiní státní zástupce nejpozději před závěrečnou poradou soudu.

### 3.3.4 Podmíněné odložení podání návrhu na potrestání

Druhou možností, kterou má státní zástupce k dispozici pouze ve zkráceném přípravném řízení, je podmíněné odložení podání návrhu na potrestání. Jde o alternativní řešení k návrhu na potrestání, které je založeno na dobrovolné spolupráci podezřelého a naplnění zákonem stanovených podmínek. Tato forma odklonu se uplatňuje zejména tam, kde lze očekávat pozitivní prognózu do budoucna. Podezřelý musí trestný čin doznat, nahradit škodu nebo vydat bezdůvodné obohacení a vyslovit souhlas s tímto řešením.<sup>59</sup> Pokud splní tyto podmínky a zároveň soud neshledá důvod pokračovat v řízení, nastává právní fikce osvědčení, čímž je trestní stíhání definitivně vyloučeno. Dále lze jako podmínku uložit i peněžitý příspěvek na pomoc obětem trestných činů nebo jiné přiměřené omezení (např. zákaz navštěvování určitých míst). Zkušební doba je stanovena v délce šesti měsíců až dvou let, výjimečně až pěti let při závažnějších činech. Pokud

<sup>56</sup> ČESKOSLOVENSKO. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), § 314b odst. 1.

<sup>57</sup> ŠÁMAL, P. a kol. *Trestní řád II. § 157 až 314s. Komentář*. 7. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, s. 2364–2367.

<sup>58</sup> Zpráva o činnosti Nejvyššího státního zastupitelství za rok 2022, Nejvyšší státní zastupitelství [online]. Brno, 2023 [cit. 2025-04-13]. Dostupné z WWW: <https://verejnazaloba.cz/nsz/cinnost-nejvyssiho-statniho-zastupitelstvi/zpravy-o-cinnosti/zprava-o-cinnosti-za-rok-2022/>

<sup>59</sup> ČESKOSLOVENSKO. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), § 179c odst. 2.

dojde ke splnění všech podmínek, je řízení ukončeno bez soudního projednání, což šetří čas i náklady.<sup>60</sup>

---

<sup>60</sup> ŠÁMAL, P. a kol. *Trestní řád II. § 157 až 314s. Komentář*. 7. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, s. 2360–2363.

## 4 Řízení před soudem a způsoby skončení trestního řízení

Jakmile je ve věci vedené ve zkráceném přípravném řízení podán návrh na potrestání, dochází k zahájení tzv. zjednodušeného řízení před samosoudcem podle § 314a a násl. TŘ. Tato forma řízení slouží k rychlému a efektivnímu projednání méně závažných trestných činů, u nichž horní hranice trestu nepřevyšuje pět let odnětí svobody. Jedná se tak o řízení, jež nejen navazuje na specifika zkráceného přípravného řízení, ale svým charakterem zajišťuje rychlé a hospodárné rozhodnutí o vině a trestu.<sup>61</sup>

V trestních věcech spolupracuje s dalšími orgány činnými v trestním řízení, které spadají do jeho územní působnosti, jako jsou:

- Okresní státní zastupitelství v Českých Budějovicích,
- obvodní oddělení Policie ČR (např. ČB-město, Suché Vrbné, Čtyři Dvory),
- Služba kriminální policie a vyšetřování České Budějovice,
- Probační a mediační služba České Budějovice (dále jen „PMS“), která sídlí přímo v budově soudu a spolupracuje na alternativních formách vyřízení trestní věci.

Řada případů, které vzniknou na území zmíněných obvodů, končí u zdejšího soudu právě v rámci řízení vedeného po zkráceném přípravném řízení, a to buď formou trestního příkazu, nebo hlavního líčení ve zjednodušené formě.<sup>62</sup>

### 4.1 Zahájení řízení před soudem

Zahájení zjednodušeného řízení před samosoudcem nastává okamžikem, kdy je návrh na potrestání doručen příslušnému soudu. Tento návrh plní dvojí funkci – jednak zahajuje trestní stíhání ve smyslu § 314b odst. 1 TŘ, jednak zahajuje řízení před soudem samotným.<sup>63</sup>

Na rozdíl od standardního postupu s podáním obžaloby zde nedochází k předběžnému projednání, ale samosoudce návrh pouze přezkoumá z hledisek vymezených v § 181 odst. 1 a § 186 TŘ – tedy především zkoumá, zda návrh poskytuje

<sup>61</sup> ŠÁMAL, P. a kol. *Trestní řád: komentář*. 7. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, s. 2356–2393.

<sup>62</sup> PROBAČNÍ A MEDIAČNÍ SLUŽBA. *Probační a mediační služba České Budějovice*. [online]. [cit. 2025-04-13]. Dostupné z WWW: <https://www.pmscr.cz>

<sup>63</sup> ČESKOSLOVENSKO. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), § 314b odst. 1.

spolehlivý podklad pro další řízení a zda byly v přípravném řízení dodrženy všechny zákonné postupy.<sup>64</sup>

## 4.2 Průběh zjednodušeného řízení před samosoudcem

Zjednodušené řízení před samosoudcem se zahajuje doručením návrhu na potrestání soudu. Samosoudce návrh předběžně neprojednává, pouze jej posoudí z hlediska zákonných náležitostí, jak stanoví § 314c odst. 1 TŘ, a vyhodnocuje jej podle kritérií uvedených v § 181 odst. 1 a § 186 TŘ.<sup>65</sup> Na základě tohoto přezkoumání může samosoudce učinit tato rozhodnutí:

- Rozhodnutí podle § 188 odst. 1 TŘ, např. zastavit trestní stíhání, věc postoupit jinému orgánu, přerušit trestní stíhání nebo věc vrátit státnímu zástupci k došetření,<sup>66</sup>
- Odmítnout návrh na potrestání, pokud nejsou splněny podmínky pro zjednodušené řízení dle § 179a odst. 1 TŘ,<sup>67</sup>
- Stanovit lhůtu pro návrh na schválení dohody o vině a trestu, pokud se domnívá, že by bylo vhodné její sjednání (§ 187 odst. 4 TŘ),<sup>68</sup>
- Schválit narovnání (§ 309 TŘ).

V případě návrhu na schválení dohody o vině a trestu samosoudce nevede jednání, ale návrh přezkoumá z hledisek uvedených v § 314o a § 314p odst. 1 TŘ. Podle výsledků může:

- věc postoupit jinému orgánu,
- zastavit trestní stíhání,
- podmíněně zastavit trestní stíhání nebo schválit narovnání,
- návrh odmítnout pro závažné procesní vady,
- nebo nařídit veřejné zasedání, pokud jsou podmínky k projednání návrhu splněny.<sup>69</sup>

Výjimečně může samosoudce konat veřejné zasedání, např. při rozhodování o schválení narovnání (§ 314c odst. 3 TŘ). V ostatních případech vydává rozhodnutí bez jednání. Podmíněné zastavení trestního stíhání a schválení narovnání lze realizovat nejen

---

<sup>64</sup> FENYK, J., CÍSAŘOVÁ, D., GRIVNA, T. a kol. *Trestní právo procesní*. 7. vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2019, s. 803–804.

<sup>65</sup> ČESKOSLOVENSKO. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), § 314c odst. 1, § 181 odst. 1, § 186.

<sup>66</sup> Tamtéž, § 188 odst. 1.

<sup>67</sup> Tamtéž, § 179a odst. 1.

<sup>68</sup> Tamtéž, § 187 odst. 4.

<sup>69</sup> Tamtéž, § 314o, § 314p odst. 1 a 3.

v řízení dle § 314c odst. 1 TŘ, ale také v rámci hlavního líčení (§ 223a TŘ) nebo mimo něj dle § 231 TŘ. U mladistvých může samosoudce také rozhodnout o odstoupení od trestního stíhání, a to podle § 62 odst. 2 a § 65 odst. 2 zákona o soudnictví ve věcech mládeže.<sup>70</sup>

Zvláštní pozornost zasluhuje otázka opravného prostředku. Obviněný a státní zástupce mohou podat stížnost proti některým rozhodnutím samosoudce dle § 314c odst. 1 písm. a) – c) TŘ. Zvažuje se však rozšíření možnosti stížnosti i pro poškozeného, zejména v případech, kdy rozhodnutí zasahuje do jeho práv, např. při zastavení stíhání nebo postoupení věci jinému orgánu.

Pokud samosoudce odmítne návrh na potrestání, dochází tím ke zrušení účinku zahájení trestního stíhání, a věc se vrací zpět do přípravného řízení. Státní zástupce je následně povinen konat vyšetřování a případně zahájit trestní stíhání (§ 314c odst. 6 ve spojení s § 174 odst. 2 písm. c) TŘ).<sup>71</sup>

### **4.3 Odlišnosti zjednodušeného řízení od běžného řízení před samosoudcem**

Zákon stanovuje specifika zjednodušeného řízení před samosoudcem zejména v § 314b odst. 2 a 3 TŘ, přičemž vymezuje dvě základní procesní situace:

- a) když je zadržený podezřelý předán soudu spolu s návrhem na potrestání, případně i návrhem na vzetí do vazby,<sup>72</sup>
- b) když je podezřelý na svobodě a řízení se koná od počátku jako zjednodušené.

Ad a) Zadržený podezřelý

V tomto případě musí být podezřelý do 24 hodin po předání vyslechnut samosoudcem jako obviněný. Výslech se týká jak okolností zadržení a důvodů vazby, tak případného souhlasu s tím, aby některé skutečnosti nebyly v hlavním líčení dokazovány (tzv. nesporné skutečnosti).<sup>73</sup>

---

<sup>70</sup> MUSIL, J., KRATOCHVÍL, V., ŠÁMAL, P. a kol. *Kurs trestního práva. Trestní právo procesní*. 3. přeprac. vyd. Praha: C.H.Beck, 2007, s. 730

<sup>71</sup> ČESKOSLOVENSKO. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, § 314c odst. 6, § 174 odst. 2 písm. c).

<sup>72</sup> ČESKOSLOVENSKO. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), § 314b odst. 2.

<sup>73</sup> Tamtéž, § 314b odst. 3.

Samosoudce zároveň rozhoduje o případném vzetí do vazby. Pokud obviněný nemá obhájce, musí mu být umožněno si ho zvolit nebo mu bude ustanoven podle § 39 TŘ. Pokud všichni účastníci (státní zástupce, obhájce a obviněný) souhlasí, lze hlavní líčení provést ihned po výsledku, a to i v době trvání zadržení. V takovém případě se ale musí dodržet pravidla o nutné obhajobě dle § 34 odst. 4 TŘ a souhlas se zkrácením lhůty přípravy na hlavní líčení dle § 198 odst. 1 TŘ.<sup>74</sup> Pokud některý z účastníků se zkrácením lhůty nesouhlasí, samosoudce rozhodne o vazbě a hlavní líčení nařídí v běžné lhůtě.

#### Ad b) Podezřelý na svobodě

Pokud se podezřelý nenachází v zadržení, samosoudce na základě podkladů (např. protokolu o výsledku) posoudí, zda je třeba provést jeho osobní výslech nebo lze ihned nařídít hlavní líčení. Důležitá je také shoda mezi obviněným a státním zástupcem na tzv. nesporných skutečnostech, které pak není třeba dokazovat.<sup>75</sup>

Soud může využít i ustanovení § 314d odst. 2 TŘ, které umožňuje číst úřední záznamy o výpovědích, pokud s tím strany souhlasí. Toto ustanovení ale neumožňuje nahradit např. znalecké posudky či odborná vyjádření čtením jiných materiálů. Pokud samosoudce výslech provede, může následně rozhodnout přímo v hlavním líčení nebo mimo něj. V opačném případě – pokud výslech neproběhne a nejsou splněny podmínky pro jiné rozhodnutí – hlavní líčení nařídí.<sup>76</sup> Rozhodnutí může být rovněž vydáno mimo hlavní líčení podle § 231 TŘ, např. pokud:

- je nutné zastavit trestní stíhání (např. z důvodu nepřípustnosti dle § 11 TŘ nebo podle § 172 odst. 2 TŘ),
- lze použít odklon, tedy podmíněné zastavení trestního stíhání (§ 307 TŘ) nebo schválení narovnání (§ 309 TŘ),
- nastanou okolnosti pro přerušení řízení (např. kvůli zdravotnímu stavu obviněného nebo jeho nepřítomnosti).<sup>77</sup>

---

<sup>74</sup> MUSIL, J., KRATOCHVÍL, V., ŠÁMAL, P. a kol. *Kurs trestního práva. Trestní právo procesní*. 3. přepracované vydání. Praha: C.H.Beck, 2007, s. 732.

<sup>75</sup> ČESKOSLOVENSKO. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, § 314d odst. 2 a § 211 odst. 6.

<sup>76</sup> Tamtéž, § 314c odst. 1 a § 231.

<sup>77</sup> MUSIL, J., KRATOCHVÍL, V., ŠÁMAL, P. a kol. *Kurs trestního práva. Trestní právo procesní*. Praha: C.H.Beck, 2007, s. 733.

#### 4.3.1 Rozhodnutí samosoudce a možné procesní výsledky

Na základě tohoto přezkumu může samosoudce učinit některé z rozhodnutí uvedených v § 188 TR – například věc postoupit, zastavit trestní stíhání, odmítnout návrh na potrestání, nebo jej vrátit k došetření. Možností je také přerušení řízení nebo rozhodnutí o odklonu (např. narovnání či podmíněné zastavení trestního stíhání).<sup>78</sup>

#### 4.4 Trestní příkaz

Trestní příkaz představuje zvláštní formu rozhodnutí, které může samosoudce vydat ve věcech, jež byly projednány v rámci zjednodušeného řízení, a to bez potřeby konání hlavního líčení. Smyslem této právní úpravy je především efektivita a rychlost řízení v případech méně závažné trestné činnosti, kde je skutkový stav dostatečně objasněn na základě spisového materiálu, který je předložen spolu s návrhem na potrestání ze strany státního zástupce. Oproti klasickému rozsudku má trestní příkaz odlišný režim – není veřejně vyhlašován, ale pouze doručován účastníkům řízení do vlastních rukou, čímž se zkracuje i délka procesu.<sup>79</sup>

Doručením trestního příkazu počíná běžet osmidenní lhůta pro podání odporu, který v tomto řízení nahrazuje běžné odvolání. Odpor je opravným prostředkem, jenž má suspenzivní účinky, tedy zamezuje právní moci rozhodnutí. Pokud je odpor podán včas a řádně, trestní příkaz se ruší a samosoudce je povinen nařídit hlavní líčení, kde se věc projedná standardním způsobem.<sup>80</sup>

Vydání trestního příkazu je však možné pouze za dodržení určitých zákonných podmínek. Podle § 314e odst. 1 TR musí být skutkový stav spolehlivě prokázán opatřenými důkazy, aniž by bylo nutné jejich doplnění či další dokazování. Trestním příkazem lze rovněž uložit pouze zákonem taxativně vymezené druhy trestů, jako jsou například: trest odnětí svobody do jednoho roku s podmíněným odkladem, trest domácího vězení, trest obecně prospěšných prací, peněžitý trest, trest zákazu činnosti, zákaz vstupu na sportovní, kulturní nebo jiné společenské akce, trest propadnutí věci, zákaz pobytu nebo vyhoštění do pěti let.<sup>81</sup>

<sup>78</sup> JELÍNEK, J. a kol. *Trestní právo procesní*. 3. vydání. Praha: Leges, 2013, s. 552–554.

<sup>79</sup> JELÍNEK, J. a kol. *Trestní právo procesní*. 5. vydání. Praha: Leges, 2018, s. 736.

<sup>80</sup> ŠÁMAL, P. a kol. *Trestní řád II. § 157 až 314s. Komentář*. 7. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, s. 3571.

<sup>81</sup> FENYK, J., CÍSAŘOVÁ, D., GRIVNA, T. a kol. *Trestní právo procesní*. 7. vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2019, s. 805.

Trestní příkaz nelze použít v určitých zákonem stanovených případech. Mezi tzv. negativní podmínky patří například řízení proti osobě s omezenou svéprávností, pokud má být rozhodováno o ochranném opatření, anebo pokud je nutné uložit souhrnný nebo společný trest, přičemž předchozí trest byl uložen rozsudkem. Rovněž v případech řízení proti mladistvému je jeho použití vyloučeno.<sup>82</sup> Po formální stránce se trestní příkaz člení do tří základních částí. V úvodu se uvádí označení soudu, den a místo jeho vydání a identifikace obviněného. Výroková část obsahuje rozhodnutí o vině a trestu, případně také o náhradě škody. V závěrečné části se nachází poučení o právu na podání odporu, které může uplatnit obviněný, osoby oprávněné jednat v jeho prospěch a státní zástupce.<sup>83</sup> V případě, že žádný z účastníků nepodá odpor, stává se trestní příkaz pravomocným a vykonatelným rozhodnutím, přičemž se uplatní zásada *ne bis in idem*, tedy že o téže věci nelze rozhodovat znovu. V občanskoprávním řízení pak má takový příkaz účinky rozsudku, který zavazuje soud při posuzování nároku na náhradu škody.<sup>84</sup>

---

<sup>82</sup> ČESKO. Zákon č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže, § 63 odst. 1.

<sup>83</sup> JELÍNEK, J., SOVÁK, Z. *Rozhodnutí ve věcech trestních*. Praha: Eurolex Bohemia, 1999, s. 49–50.

<sup>84</sup> VANTUCH, P. *Trestní příkaz, podmínky pro jeho vydání a možnosti obhajoby*. Trestní právo, 2013, č. 7–8, s. 9–12.

## **5 Statistická analýza trestné činnosti a územní působnost Okresního soudu v Českých Budějovicích**

### **5.1 Územní působnost Okresního soudu v Českých Budějovicích**

Okresní soud v Českých Budějovicích vykonává svou rozhodovací činnost v trestních věcech na území, které odpovídá správnímu obvodu okresu České Budějovice. Tato územní působnost zahrnuje město České Budějovice a dalších 108 obcí, které jsou pod jurisdikcí tohoto soudu (viz Příloha č. 1 – Seznam obcí).

Soud je zároveň organizačně součástí Krajského soudu v Českých Budějovicích, pod nějž spadají i okresní soudy v Českém Krumlově, Jindřichově Hradci, Pelhřimově, Písku, Prachaticích, Strakonici a Táboře. Tato geografická působnost je významná i pro orgány činné v trestním řízení, neboť vymezuje rámec, ve kterém působí útvary Policie ČR, Okresní státní zastupitelství a další složky odpovědné za zajištění výkonu trestní spravedlnosti.

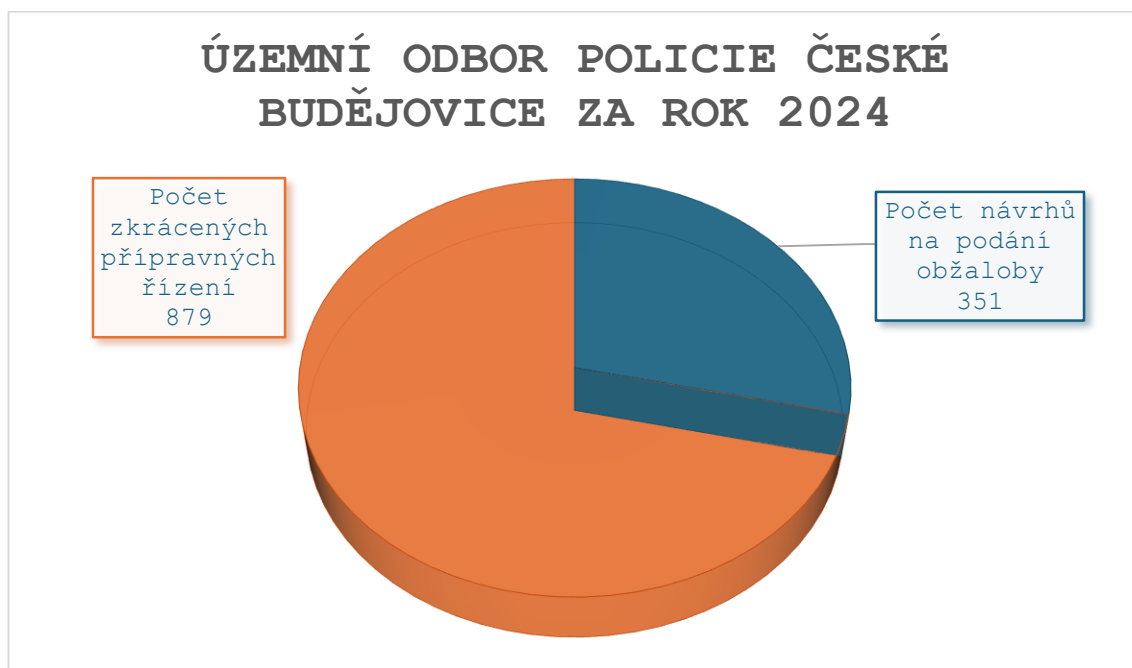
### **5.2 Statistické ukazatele trestné činnosti v roce 2024**

Na základě zprávy Odboru pořádkové policie Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje bylo v roce 2024 v rámci Územního odboru Policie ČR České Budějovice, jehož působnost odpovídá území Okresního soudu, zaznamenáno následující:

*"V roce 2024 bylo v rámci Územního odboru Policie ČR České Budějovice zaznamenáno 2 784 evidovaných trestných činů, 3 177 meritorních rozhodnutí policejních orgánů, 879 zkrácených přípravných řízení a 351 návrhů na podání obžaloby."*<sup>1</sup> Ve sledovaném období bylo v územní působnosti Okresního soudu v Českých Budějovicích vedeno celkem 879 zkrácených přípravných řízení (tj. bylo podáno 879 návrhů na potrestání) a zároveň podáno 351 obžalob v rámci standardního trestního řízení. Právě tyto dvě hodnoty představují stěžejní ukazatele pro tuto analýzu, neboť názorně ukazují poměr využití zkráceného řízení oproti běžnému postupu trestního stíhání. Ačkoliv by bylo přínosné vizualizovat i počet případů zkráceného přípravného řízení řešených do 48 hodin, tento údaj nebyl dostupný z analyzovaných interních statistik Policie ČR.

Následující graf vizualizuje počet případů řešených formou zkráceného přípravného řízení a počet návrhů na podání obžaloby podaných Okresnímu státnímu zastupitelství v Českých Budějovicích v roce 2024.

**Graf č. 1 – Struktura trestních řízení v roce 2024.**



85

### 5.3 Aktivita jednotlivých policejních útvarů

Detailní pohled na jednotlivá pracoviště policie v rámci územního odboru Českých Budějovic dokládá **Graf č. 2 – Přehled činnosti jednotlivých útvarů policie**, který srovnává čtyři klíčové ukazatele:

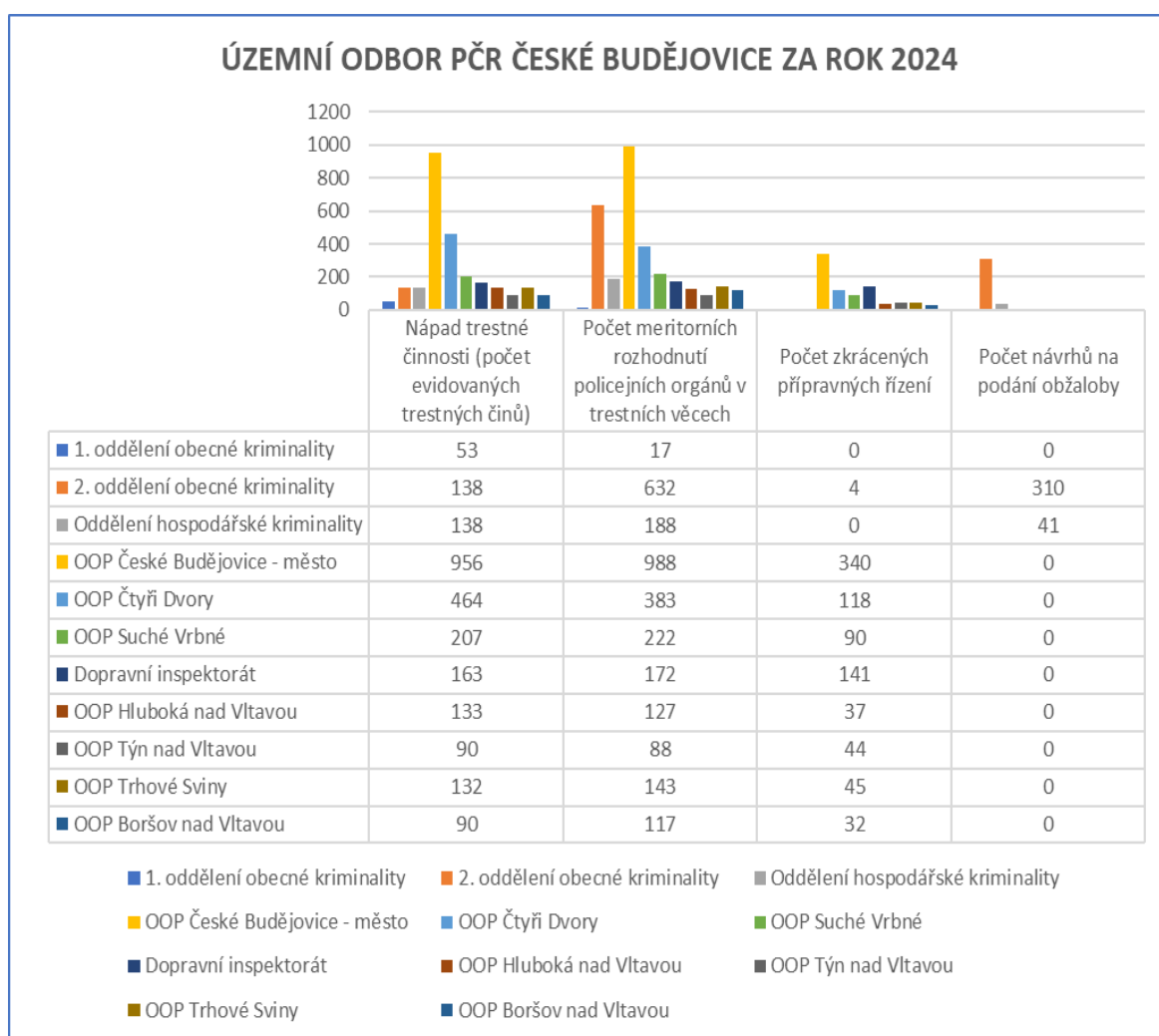
- počet evidovaných trestných činů,
- počet meritorních rozhodnutí,
- počet zkrácených přípravných řízení,
- počet návrhů na podání obžaloby.

Z údajů vyplývá, že nejvyšší trestní zátěž zaznamenalo oddělení České Budějovice – město (956 trestných činů), následované oddělením Čtyři Dvory (464) a Suché Vrbné (207). Z hlediska zkrácených přípravných řízení bylo nejvíce případů

<sup>85</sup> Graf č. 1 – Struktura trestních řízení v roce 2024 (zdroj: Policie ČR, interní statistiky)

vedeno rovněž v Českých Budějovicích – město (340) a Dopravní inspektorát (115), což koresponduje s vyšší hustotou obyvatelstva a urbanizovaným prostředím.

Z provedené analýzy vyplývá, že zkrácené přípravné řízení zůstává významným a prakticky využívaným nástrojem trestního práva. Přestože statistiky nelze interpretovat výhradně jako ukazatel efektivity, jejich srovnání napříč útvary PČR poskytuje důležitý rámec pro pochopení rozsahu aplikace tohoto institutu. Okresní soud v Českých Budějovicích, v návaznosti na výše uvedené údaje, zajišťuje soudní přezkum značného počtu případů, a to včetně těch, které přicházejí právě formou návrhu na potrestání ve zkráceném řízení.



86

<sup>86</sup> Graf č. 2 – Aktivita jednotlivých útvarů PČR (zdroj: Policie ČR, interní dokumentace ÚO České Budějovice)

## 6 Praktická část

### 6.1 Cíl výzkumu

Primárním cílem výzkumu bylo zhodnotit efektivitu a aplikační praxi zkráceného přípravného řízení trestního v územní působnosti Okresního soudu v Českých Budějovicích. Výzkum měl za úkol identifikovat výhody, nevýhody, případná úskalí a návrhy *de lege ferenda* na základě názorů a zkušeností odborníků z různých složek trestního řízení.

### 6.2 Výzkumné otázky

- Jaká je efektivita zkráceného přípravného řízení v praxi?
- Jaké problémy a limity provázejí jeho uplatňování v praxi?
- Jaká opatření *de lege ferenda* by mohla přispět k širšímu a efektivnějšímu využívání tohoto institutu v praxi?
- Existují nějaká specifika pro zkrácené přípravné řízení trestní v územní působnosti Okresního soudu v Českých Budějovicích, a pokud ano jaká?

### 6.3 Metodika

#### 6.3.1 Metodika sběru dat

Výzkumné šetření bylo koncipováno kvalitativně. Kvalitativní výzkumná strategie dle Handla spočívá v tom, že se na začátku výzkumu vybere téma a určí se základní výzkumné otázky.<sup>87</sup> Handl uvádí, že výzkumné otázky může výzkumník během výzkumu, sběru a analýzy dat doplňovat. Proto je někdy kvalitativní výzkum považován za tzv. „*pružný*“ typ výzkumu.<sup>88</sup> Výzkumník vyhledává a analyzuje jakékoliv informace, které přispívají k odpovědi na výzkumné otázky. Dle Handla probíhá sběr dat během kvalitativního výzkumu v delším časovém intervalu. Výhodou kvalitativní výzkumné strategie je hloubkové prozkoumání, osobní kontakt výzkumníka s komunikačními partnery v terénu.<sup>89</sup>

---

<sup>87</sup> HRICOVÁ, A., ONDRÁŠEK, S., URBAN, D. *Metodologie v sociální práci*. 1. vydání. Praha: Grada, 2023, s. 133.

<sup>88</sup> Tamtéž, s. 134

<sup>89</sup> Tamtéž, s. 134

### 6.3.2 Technika sběru dat

Byla zvolena kvalitativní výzkumná strategie formou řízených rozhovorů, protože tento přístup umožňuje detailní zkoumání zkušeností a názorů odborníků z praxe.

### 6.3.3 Výzkumný soubor

Při využití kvalitativní strategie, kdy sběr dat probíhal formou řízených rozhovorů, byl výzkumný soubor tvořen celkem osmi odborníky z praxe. Jednalo se o samosoudce působícího u Okresního soudu v Českých Budějovicích, státní zástupkyni z Okresního státního zastupitelství, policistu a vedoucího pracovníka z obvodních oddělení Policie ČR, jednoho pracovníka SKPV, vedoucího pracovníka SKPV, obhájce zapsaného v seznamu České advokátní komory působícího na území města České Budějovice a pracovníka PMS, pobočka České Budějovice. Výběr respondentů byl proveden cíleně na základě jejich profesní zkušenosti, přímé účasti na zkrácených přípravných řízeních a jejich působnosti v rámci územní působnosti Okresního soudu v Českých Budějovicích. Cílem bylo získat pohledy na zkoumaný institut napříč hlavními složkami trestního řízení.

### 6.3.4 Realizace výzkumu

Výzkum byl realizován od 31. ledna do 06. května 2025.

## 6.4 Analýza dat

K identifikaci hlavních témat byla použita metoda otevřeného kódování, přičemž významové jednotky, jejich kódy a výsledné tematické kategorie jsou uvedeny v tabulce č. 1. Výpovědi respondentů jsou dále v této kapitole prezentovány podle profesních skupin, přičemž každá část shrnuje klíčové pohledy konkrétní profese na institut zkráceného přípravného řízení.

**Soudkyně (místopředsedkyně Okresního soudu v Českých Budějovicích)** Soudkyně označila institut zkráceného přípravného řízení za "extrémně výhodný" a ocenila jeho rychlost: "Za měsíc to máme hotovo". Vyzdvihla i možnost rychlého rozhodnutí soudce: "Z mého pohledu jako soudce je to jednoznačně výhodné, protože mohu rozhodnout velmi rychle trestním příkazem." K nevýhodám uvedla, že je někdy složité zjistit, zda jsou podmínky zkráceného řízení naplněny: "Otázka je, jestli to zkrácené přípravné řízení bylo vůbec na místě."

**Státní zástupkyně (OSZ České Budějovice)** Státní zástupkyně označila hlavní výhodu za "bezprostřední postavení pachatele před soud". Dle jejích slov: "Zkrácené přípravné řízení nemá vliv na práva obviněného a poškozeného." Jako problematické označila zpoždění znaleckých posudků: "Pak je zapotřebí důkladně zvažovat, zda ještě lze tento institut využít."

**Policista z obvodního oddělení PČR** Vrchní inspektor OO považoval zkrácené řízení za rutinní: "Defacto denně dělám zkrácené přípravné řízení." Hlavní výhodou byla pro něj rychlost a menší administrativní náročnost: "V klasickém vyšetřování je administrativní náročnost daleko větší." Jako nevýhodu označil dvouměsíční lhůtu a obtíže s kontaktováním poškozených: "Nemají zájem spolupracovat."

**Vedoucí pracovník OO PČR** Zástupce vedoucího OO potvrdil kladný postoj ke zkrácenému řízení: "Na našem oddělení je zkrácené přípravné řízení na vrcholu efektivity." Vyzdvihl jeho užitečnost a jednoduchost. Kriticky se vyjádřil k nedostatečnému školení policistů a příliš krátké lhůtě: "Býváme v časovém presu."

**Příslušnice SKPV – zástupkyně vedoucího oddělení** Zástupkyně vedoucí SKPV uvedla, že se s institutem setkává jen zřídka: "Zkrácené přípravné řízení děláme pouze výjimečně." Přesto označila za přínosné, že "není třeba provádět seznámení s trestním spisem". Jako nevýhodu zmiňovala potíže s časem potřebným na vyhodnocení kriminalistických stop.

**Vyšetřovatelka SKPV** Vyšetřovatelka SKPV hodnotila zkrácené řízení jako "značně účinné z hlediska času" a ocenila sníženou administrativu. Zmínila ale, že: "Podezřelý a poškozený se často nestihnou rychle zorientovat v řízení". Také upozornila na případy nesprávné aplikace základními útvary: "Základní útvar často zvolil formu zkráceného řízení, i když mělo jít o klasické."

**Obhájce (advokát se sídlem v Českých Budějovicích)** Obhájce označil zkrácené řízení za hospodárné a rychlé: "Je hospodárnější, rychlejší." Nicméně upozornil na omezení práva na obhajobu: "Je klientovi znemožněn řádný opravný prostředek do záznamu o sdělení podezření." Podle jeho slov klienti "absolutně nerozumí" tomuto typu řízení a podléhají nátlaku na rychlé přiznání: "Je to mnohdy psychicky stresující."

**Pracovník Probační a mediační služby (středisko České Budějovice)** Probační úředník upozornil na časovou limitovanost PMS: "Z pohledu PMS jsme u zkráceného řízení hodně limitováni časem." Zmínil, že: "Do dvou týdnů nestihneme nic připravit."

Také konstatoval: "O většině věcí se dozvíme až zpětně." Celkově hodnotil přínos zkráceného řízení pro justici kladně, ale PMS zůstává na okraji tohoto typu řízení.

Tabulka č. 1 – Přehled kódování a tematické kategorizace výpovědí respondentů

| <b>Profese</b>  | <b>Významová jednotka</b>         | <b>Kód</b>                         | <b>Kategorie</b>         |
|-----------------|-----------------------------------|------------------------------------|--------------------------|
| Soudce          | Většina návrhů tvoří ZPR          | Frekventované využití              | Efektivita řízení        |
| Soudce          | Rozhodnutí během 2–3 týdnů        | Rychlost řízení                    | Efektivita řízení        |
| Soudce          | Návrh na potrestání ≈ obžaloba    | Procesní srovnatelnost             | Procesní úskalí          |
| Státní zástupce | Úspora času a práce               | Podmíněná efektivita               | Efektivita řízení        |
| Státní zástupce | Poškozený není dostupný = vrácení | Závislost na dostupnosti osob      | Praktická omezení        |
| Policista OOP   | Práce s formuláři                 | Rutinizace postupu                 | Administrativní úleva    |
| Policista OOP   | Čekání na rozbor                  | Časová bariéra expertiz            | Časová omezení           |
| Vedoucí SKPV    | Zamezit nevhodnému použití ZPR    | Potřeba metodického dohledu        | Systémové řízení využití |
| Vedoucí SKPV    | Nutnost školení nových kolegů     | Nutnost zaškolení personálu        | Metodická opatření       |
| Policista SKPV  | ZPR necháváme základním útvarům   | Přenesená odpovědnost              | Kompetenční vymezení     |
| Policista SKPV  | Dlouhé lhůty expertiz             | Časové prodlevy znaleckých posudků | Praktická omezení        |

|         |                              |                              |                               |
|---------|------------------------------|------------------------------|-------------------------------|
| Obhájce | Klient souhlasí bez rozmyslu | Souhlas bez porady           | Procesní slabost obhajoby     |
| Obhájce | Klient nechápe důsledky      | Nedostatečné právní povědomí | Zrychlené rozhodování klienta |
| PMS     | Do 2 týdnů nic nestihneme    | Časové vyloučení PMS         | Omezené zapojení PMS          |
| PMS     | Informace přichází pozdě     | Opožděná informovanost       | Informační deficit            |

90

#### 6.4.1 Etika výzkumu

Všichni informanti byli seznámeni s tématem a cílem výzkumu. Dále byli ujištěni, že získané informace budou použity pouze pro účely této práce a bude zachována jejich anonymita. Nikde není uvedeno žádné jméno informanta. Výzkum proběhl v souladu se zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů ve znění pozdějších předpisů.

### 6.5 Výsledky

Následující část shrnuje hlavní zjištění provedených rozhovorů, rozdělená do tematických okruhů. Kvalitativního výzkumu se zúčastnili zástupci několika profesních skupin z oblasti trestního řízení – soudce, státní zástupce, policisté z obvodních oddělení i ze služby kriminální policie a vyšetřování (SKPV), pracovník PMS, obhájce a vedoucí pracovníci Policie ČR. Tento pestrý vzorek umožnil nahlédnout na problematiku zkráceného přípravného řízení z různých úhlů. V následujících podkapitolách jsou prezentovány a shrnuty poznatky respondentů ohledně výhod a efektivity zkráceného přípravného řízení, jeho nevýhod a limitů, dopadu na procesní práva obviněných a poškozených, spolupráce mezi orgány činnými v trestním řízení a rolí jednotlivých aktérů, a konečně také legislativního rámce tohoto institutu a návrhů na případné změny či zlepšení.

<sup>90</sup> Tabulka č.1 – Přehled kódování a tematické kategorizace výpovědí respondentů. Zdroj: vlastní zpracování na základě řízených rozhovorů.

## Výhody a efektivita zkráceného přípravného řízení

Všichni respondenti shodně označili rychlost a úsporu času za hlavní přednost zkráceného přípravného řízení. Proces od spáchání trestného činu k postavení pachatele před soud je v tomto režimu výrazně kratší než v běžném řízení – pachatel může být odsouzen už v řádu několika týdnů. To je vnímáno velmi pozitivně z hlediska rychlé reakce státu na protiprávní jednání a dřívějšího potrestání pachatele.

Zkrácené přípravné řízení je také jednodušší a méně formální. Odpadá řada úkonů typických pro standardní vyšetřování – například se neseписuje podrobné odůvodnění při zahájení stíhání ani při podání návrhu na potrestání, neřeší se stížnosti proti usnesením apod. Policisté oceňují, že jim zkrácené přípravné řízení „*spoustu věcí odpustí, ale to hlavní zůstává zachováno*“. Tím dochází ke snížení administrativní zátěže orgánů činných v přípravném řízení, zejména Policie ČR a státního zastupitelství. Jeden ze zkušených policejních vyšetřovatelů výstižně poznamenal, že „*v podstatě nedělá nic jiného než zkrácené přípravné řízení*“, zatímco klasické vyšetřování je administrativně daleko náročnější. Rychlé skončení věci tak šetří kapacity policistů, státních zástupců a podle některých i soudců, čímž naplňuje zásadu hospodárnosti trestního procesu. Samosoudce však podotkl, že z pohledu soudu není velký rozdíl mezi návrhem na potrestání (který přichází v rámci ZPŘ) a obžalobou v běžném řízení – soud nakonec koná obdobné hlavní líčení, takže pro soudce samotného není zkrácené přípravné řízení o mnoho „úspornější“. Nicméně celkově platí, že díky zkrácené proceduře se urychlí celý trestní proces, což je přínosné pro systém jako celek. Další výhodou, kterou respondenti zmínili, je možnost konat zkrácené přípravné řízení i v situaci, kdy je pachatel zadržen bezprostředně po činu – v takových případech je možné do dvou týdnů předložit věc soudu a velmi rychle rozhodnout, což by jinak nebylo možné. Shrnuto, zkrácené přípravné řízení přináší výraznou časovou efektivitu a rychlé výsledky (rychlé odsouzení), a to při současném zachování základních náležitostí spravedlivého procesu.

## Nevýhody a limity zkráceného přípravného řízení

Nejčastěji zmiňovaným úskalím jsou přísné časové limity tohoto institutu. Lhůty pro dokončení zkráceného přípravného řízení jsou velmi krátké – zpravidla 14 dnů od sepsání záznamu o sdělení podezření k podání návrhu na potrestání soudu (pokud je podezřelý zadržen, musí dokonce soud ve stejné lhůtě rozhodnout). Celkově se uvádí, že zhruba do 6 týdnů až 2 měsíců od spáchání činu musí být věc vyřízena, aby bylo možné

vést zkrácené přípravné řízení. V praxi ovšem „*ne vždy jde všechno podle plánu*“ a krátká lhůta vytváří tlak na rychlost úkonů. Policisté uvádějí problémy například s nekontaktními poškozenými (které je obtížné včas zastihnout k podání vysvětlení či vyjádření) nebo s čekáním na výsledky odborných expertiz. Typickým příkladem jsou chemické rozborů drog, které často trvají kolem dvou měsíců – tedy déle, než je použitelný rámec pro zkrácené přípravné řízení. Pokud se některé důležité úkony nebo důkazy nestihnou včas zajistit, i relativně banální věc musí být nakonec postoupena do standardního vyšetřování, a to často „*zbytečně*“. Taková situace je vnímána jako výrazná nevýhoda, neboť se tím prodlužuje celkové vyřízení případu a popírá původní smysl zkráceného přípravného řízení (rychlost a hospodárnost).

Další limit zkráceného přípravného řízení spočívá v tom, že ne všechny případy splňují podmínky pro jeho využití. Zkrácené přípravné řízení lze použít jen u určitého okruhu trestných činů (méně závažných přečinů) a za situace, kdy je pachatel znám a důkazy mohou být rychle opatřeny. Někteří účastníci výzkumu také upozornili na potenciální rizika pro kvalitu vyšetřování: i když většina uvedla, že při správném postupu by kvalita dokazování neměla utrpět, přílišný důraz na rychlost může vést k opomenutí určitých důkazů nebo aspektů případu. Tyto případy jsou však spíše výjimkou a souvisí se zkušenostmi a pečlivostí konkrétních pracovníků.

### **Procesní práva obviněného a poškozeného**

Respondenti se vesměs shodují, že procesní práva obviněných i poškozených jsou ve zkráceném přípravném řízení formálně zajištěna stejně jako v běžném řízení. Podezřelí (později obvinění) jsou standardně vyslechnuti a poučeni o svých právech, včetně možnosti zvolit si obhájce, a to i v rámci zkráceného přípravného řízení. Podle zkušeností několika praktiků jsou pachatelé v těchto případech řádně informováni o povaze a pravidlech zkráceného přípravného řízení, což přispívá k tomu, že vědí, na co mají nárok a co je čeká. Rovněž poškození mají možnost uplatnit svá práva – například být vyrozuměni o řízení, vyjádřit se k věci či uplatnit nárok na náhradu škody – pokud jsou v dohledné době po činu zastiženi a informováni. Z pohledu zákona tedy zkrácené přípravné řízení *nemění rozsah práv* osob zúčastněných na řízení.

Někteří oslovení však upozorňují na praktické výzvy spojené s uplatňováním práv v takto zrychleném procesu. Obhájci poukazují zejména na to, že v rámci zkráceného přípravného řízení často chybí časový prostor pro důkladnou obhajobu. Podezřelí

mnohdy nemají od počátku ustanoveného či zvoleného obhájce – institut nutné obhajoby se v těchto přehledných a méně závažných věcech typicky neuplatní, a pokud jde o sociálně slabší osoby, samy si obhájce obvykle nezajistí. Rychlost řízení pak může ztížit uplatnění práva na obhajobu, protože podezřelí někdy učiní výpovědi nebo podepisují souhlas s projednáním věci ve zkráceném přípravném řízení, aniž by plně využili možnosti poradit se s právníkem. Obhájci to vnímají jako potenciální riziko, neboť klienti mohou nevědomky rezignovat na některé procesní možnosti (např. nepodat opravný prostředek proti určitému úkonu) ve snaze mít věc rychle za sebou. Pokud jde o práva poškozeného, tam je hlavním problémem už zmíněná krátká doba – jestliže se poškozeného nedaří brzy kontaktovat, může to vést k odložení některých jeho nároků či jejich řešení až v následném řízení před soudem. Obecně ale platí, že když jsou poškození dostupní, jsou poučeni o svých právech a mohou je uplatňovat i ve zkráceném přípravném řízení (například vyjádřit se k navrhované právní kvalifikaci, požadovat náhradu škody v rámci tzv. adhezního řízení apod.). Shrneme-li, formálně by zkrácené přípravné řízení nemělo práva obviněných ani poškozených nikterak zkracovat či omezovat – všichni zúčastnění jsou (respektive mají být) řádně poučeni a mohou vystupovat stejně aktivně jako v běžném procesu. Je ovšem na OČTŘ, aby i přes časový tlak zajistily, že žádné procesní právo nebude fakticky opomenuto; a na obhajobě, aby v případě potřeby rychle reagovala a do řízení se zapojila.

### **Spolupráce mezi orgány činnými v trestním řízení a role jednotlivých aktérů**

Efektivní průběh zkráceného přípravného řízení je podmíněn dobrou spoluprací mezi orgány činnými v trestním řízení. Z výpovědí respondentů vyplývá, že tato spolupráce v praxi převážně funguje velmi dobře, zejména díky tomu, že všechny složky si uvědomují nutnost rychlého jednání. Policie musí v krátkém čase provést potřebné úkony a shromáždit klíčové důkazy, státní zástupce dohlíží na zákonnost postupu a rychle reaguje (např. konzultuje právní kvalifikaci či dává pokyny k došetření) a následně obratem podává soudu návrh na potrestání. Soud (typicky samosoudce) pak bez zbytečného odkladu nařizuje hlavní líčení a projedná věc obdobně jako v klasickém řízení. Tento těsný sled činností by nebylo možné dodržet bez vzájemné souhry – respondenti proto hodnotili komunikaci a koordinaci mezi policií, státním zastupitelstvím a soudy v rámci zkrácených řízení jako intenzivní a účelnou. Například jedna ze specializovaných státních zástupkyň uvedla, že její zkušenosti se spoluprací s policejními složkami v dopravních deliktech (kde se zkrácené přípravné řízení často využívá)

jsou nadstandardní. Tento pozitivní příklad naznačuje, že v opakujících se agendách s jasnými postupy se mezi aktéry vytvořil funkční model spolupráce.

Role jednotlivých aktérů se v podmínkách ZPŘ poněkud liší od běžného režimu. Policisté se soustředí na zajištění jen těch nejpodstatnějších důkazů a neformálních úkonů (např. prověření totožnosti, výslech podezřelého, základní ohledání místa činu) a vynechávají některé formality, které by jinak museli provádět (administrativní protokoly, odůvodnění usnesení o zahájení trestního stíhání apod.). Státní zástupci v rámci zkráceného přípravného řízení často spoléhají na kvalitní práci policie, protože vzhledem k omezenému času nemohou do detailu studovat každý spis jako u rozsáhlejších kauz – jejich úlohou je spíše rychlá supervize a rozhodnutí, zda jsou splněny podmínky pro podání návrhu na potrestání soudu. Soudci (samosoudci) přijímají věc na základě návrhu na potrestání namísto obžaloby, ale samotné projednání před soudem už probíhá obdobně jako u jiných věcí, jen s tím rozdílem, že uplynulo méně času od činu a dokazování bývá méně rozsáhlé.

Specifická je pozice obhájců a PMS v tomto procesu. Obhájci, jak bylo zmíněno, často nejsou u počátečních fází přítomni – buď proto, že obviněný (podezřelý) si obhájce nezvolí, nebo proto, že nejde o případ nutné obhajoby. Jejich role tak mnohdy nastupuje až ve chvíli, kdy je podán návrh na potrestání a věc míří k soudu; tehdy mohou začít intenzivněji hájit klientova práva (například navrhnout doplnění dokazování v hlavním líčení, pokud mají pocit, že zrychlené přípravné řízení něco opomnělo). PMS do zkráceného přípravného řízení vstupuje jen okrajově. Z výpovědi probačního úředníka vyplynulo, že v takto krátkém intervalu „*není na to časový prostor*“ – PMS se většinou zapojuje až po skončení přípravného řízení, například když soud zvažuje uložení alternativního trestu. Byly však zmíněny i případy, kdy PMS zpracovala podklady (např. návrh na probační dohled, obecně prospěšné práce nebo domácí vězení) už v průběhu ZPŘ, ale to spíše výjimečně a často až poté, co státní zástupce podal návrh na potrestání. Probační úředník by uvítal možnost zapojit se dříve – ideálně ještě před podáním návrhu, aby bylo možné soudu předložit návrhy na alternativní řešení trestu už v rané fázi.

Celkově byla spolupráce mezi OČTŘ hodnocena jako funkční, byť administrativně náročná. Administrativa souvisí s nutností předávat si spisový materiál v krátkých lhůtách, sepisovat potřebné záznamy a předávací protokoly ve zkráceném čase apod. V této souvislosti zazněly nápady na zjednodušení – například zavedení sdíleného elektronického systému, který by umožnil, aby se informace a

dokumenty mezi policií, státním zástupcem, soudem (a případně PMS) předávaly okamžitě elektronicky, což by odbouralo některé zdržení a dublování administrativy. I bez těchto vylepšení však praxe ukazuje, že při dostatečné vůli ke spolupráci jsou všechny složky schopny sladit své postupy tak, aby zkrácené přípravné řízení úspěšně proběhlo v zákonných lhůtách. Dobrá souhra policie a státního zastupitelství je zde klíčová a dle respondentů je na velmi vysoké úrovni, což přispívá k úspěšnosti tohoto typu řízení.

### **Legislativní rámec a návrhy na změny**

Zákonný rámec zkráceného přípravného řízení je respondenty hodnocen převážně pozitivně – platná právní úprava (zakotvená v trestním řádu) podle nich jasně vymezuje, za jakých podmínek lze tento institut použít, a poskytuje potřebné nástroje k jeho efektivnímu využití. Limitace dané zákonem (okruh méně závažných trestných činů, lhůty pro vyřízení věci, odlišná terminologie – *podezřelý* místo obviněného atd.) jsou vnímány jako rozumný kompromis mezi potřebou zjednodušení řízení a zachováním záruk spravedlivého procesu. Díky zákonným podmínkám se zkrácené přípravné řízení používá jen tam, kde je to vhodné – tedy typicky u jednodušších a jasných případů, kdy je pachatel dopaden brzy po činu a nehrozí, že by zkrácený postup někoho poškodil.

To však neznamená, že by zákonná úprava byla bez chyb. Několik účastníků výzkumu se vyjádřilo v tom smyslu, že určité dílčí změny nebo upřesnění legislativy by mohly zkrácené přípravné řízení ještě zefektivnit. Zazněl například názor, že striktní 14denní lhůta pro podání návrhu na potrestání (resp. rozhodnutí soudu při zadržené osobě) je někdy až příliš krátká, a že by stálo za úvahu zavést mechanismus pro její *přerušeni nebo prodloužení* v odůvodněných případech – například když se čeká na výsledky důležité expertizy. Taková změna by však musela být pečlivě zvážena, aby nenarušila samotný princip rychlosti. Jiní namítali, že spíše, než prodlužovat lhůty by pomohlo zlepšit podmínky pro splnění stávajících lhůt (což souvisí s organizačními opatřeními, viz dále).

V rámci legislativních úvah se objevila také otázka, zda je okruh trestných činů vhodných pro zkrácené přípravné řízení nastaven optimálně. Někteří policisté a státní zástupci naznačili, že by bylo možné uvažovat o *rozšíření* možnosti zkráceného přípravného řízení i na některé další přečiny, pokud by to situace dovozovala, jiní naopak varovali před přílišným rozšiřováním, aby se institut nezneužíval tam, kde by mohlo jít o složitější kauzy. Celkově však nepřevládá požadavek na zásadní novelizaci – spíše

zazníval souhlas s tím, že současný právní rámec je funkční a změny by měly být jen jemné.

Mnoho z podnětů na zlepšení se týká praxe a organizačních opatření. Jak již bylo zmíněno, jeden z návrhů představuje zavedení sdíleného elektronického systému či platformy, která by propojovala policii, státní zastupitelství, soudy a PMS. To by umožnilo všem aktérům nahlížet do spisu a průběžně sledovat stav věci, aniž by museli čekat na fyzické předávání spisů či formální vyrozumění. Dále byl zmíněn význam rychlé informovanosti – například aby PMS byla včas informována o každém zahájení zkráceného přípravného řízení, v němž by mohla potenciálně sehrát roli (např. u mladistvých pachatelů nebo tam, kde se zvažuje probační dohled). Tím by se předešlo situaci, kdy se probační úředník o věci dozví až ve chvíli, kdy je prakticky po všem.

Neméně důležitý návrh se týká školení a metodického vedení policistů (ale i dalších odborníků) ohledně správné aplikace zkráceného přípravného řízení. Výsledky ukázaly, že na úrovni základních útvarů Policie ČR někdy dochází k nejistotě, zda konkrétní případ řešit ve zkráceném přípravném řízení či zahájit standardní trestní stíhání. Jeden ze zkušených kriminalistů uvedl, že se setkal se spisy, kde základní útvar zvolil zkrácené přípravné řízení, ačkoli případ svou povahou patřil spíše do vyšetřování – následně musel být postoupen SKPV a formálně zahájeno stíhání, což znamenalo *návrat o krok zpět*. Takovým situacím by se dalo předejít lepším metodickým poučením a jasnými interními směrnicemi, kdy ZPŘ použít a kdy nikoli, aby byl tento nástroj využíván konzistentně a opravdu jen v příhodných případech. Z hlediska legislativy tedy respondenti volají hlavně po upřesnění a podpoře stávající úpravy, nikoli po zásadní reformě. Návrhy směřují k tomu, aby zákonné možnosti zkráceného přípravného řízení mohly být co nejlépe využity v praxi – ať už odstraněním zbytečných administrativních překážek, lepší technickou vybaveností, nebo drobnými úpravami zákona, které reflektují praktické problémy (například zmíněné expertizy či specifické situace poškozených). Všechny tyto náměty mají společný cíl: zefektivnit zkrácené přípravné řízení tak, aby jeho pozitiva byla maximálně využita a negativa co nejvíce eliminována.

Z provedených rozhovorů jednoznačně vyplývá, že zkrácené přípravné řízení je praxí vnímáno jako užitečný a efektivní nástroj pro řešení jednodušších trestních věcí. Respondenti napříč profesemi oceňují především rychlost a administrativní nenáročnost tohoto postupu, které přinášejí znatelné úspory času a kapacit všem zúčastněným orgánům. Zároveň si však uvědomují určitá omezení a rizika – zejména striktní časové

limity, jež mohou v některých případech způsobit nutnost přejít do standardního řízení, a tím původní efekt zmařit. Výzkum také ukázal, že ačkoli formálně zůstávají procesní práva obviněných i poškozených zachována, zrychlený postup klade zvýšené nároky na to, aby tato práva byla skutečně vykonána (zejména v rovině obhajoby). Klíčovým faktorem pro zdárný průběh zkráceného přípravného řízení je fungující spolupráce a komunikace mezi všemi aktéry – tam, kde je dobrá, daří se překonat i náročné lhůty a dosáhnout rychlého odsouzení pachatele. Celkově lze konstatovat, že institut zkráceného přípravného řízení naplňuje svůj účel: výrazně zefektivňuje trestní proces u méně závažné kriminality. Přínosy podle oslovených profesionálů převládají nad nevýhodami. Zároveň však identifikovali oblasti, kde je prostor pro další zlepšení praxe – ať už prostřednictvím dílčích legislativních úprav, lepšího technického zázemí pro sdílení informací, nebo důrazu na důsledné poučování a využití práv stran. Tyto poznatky mohou sloužit jako podklad pro úvahy de lege ferenda i pro metodická opatření uvnitř složek činných v trestním řízení, tak aby zkrácené přípravné řízení i nadále představovalo efektivní, spravedlivý a praxí dobře využitý nástroj trestního práva procesního.

## **Závěr**

Tato bakalářská práce si kladla za cíl zhodnotit efektivitu a aplikační praxi zkráceného přípravného řízení v trestním právu, a to konkrétně v územní působnosti Okresního soudu v Českých Budějovicích. Teoretická část se zaměřila na výklad podstaty institutu, jeho právního zakotvení, podmínek použití a rozdílů oproti standardnímu přípravnému řízení. Dále byly popsány role jednotlivých subjektů trestního řízení v kontextu tohoto zjednodušeného procesu a principy, na nichž je zkrácené přípravné řízení postaveno – zejména zásady rychlosti, hospodárnosti a přiměřenosti. Tato část vytvořila pevné východisko pro porovnání právní teorie s aplikační praxí, kterou následně zachytila část empirická.

V rámci kvalitativního šetření bylo osloveno osm odborníků z různých složek trestního řízení – samosoudce, státní zástupkyně, pracovníci Policie České republiky (z obvodních oddělení i SKPV), vedoucí pracovník Policie ČR, obhájce a zástupce PMS. Díky tomuto rozmanitému souboru bylo možné nahlédnout na zkoumaný institut z různých profesních perspektiv. Respondenti se vesměs shodli na tom, že zkrácené přípravné řízení je v současné podobě nástrojem, který výrazně zefektivňuje procesní vyřizování jednodušších trestních věcí. Hlavními přínosy jsou podle jejich názoru rychlost vyřízení, nižší administrativní náročnost a úspora kapacit všech zúčastněných orgánů. Zkrácené přípravné řízení umožňuje včasné projednání věci a tím i rychlé dosažení cíle trestního řízení – spravedlivého rozhodnutí.

Při analýze efektivity se ukázalo, že tento institut je v praxi uplatňován běžně a s dobrými výsledky. Zejména v typově opakujících se věcech, například v oblasti dopravních deliktů nebo drobné majetkové trestné činnosti, se zkrácené přípravné řízení osvědčilo jako vhodný a účelný postup. Výzkumná otázka, zda je zkrácené přípravné řízení v praxi efektivní, tak byla beze zbytku zodpovězena – jak z hlediska rychlosti, tak z pohledu funkčnosti.

Druhá výzkumná otázka se týkala problémů a limitů tohoto institutu. Významným zjištěním je, že ačkoli je zkrácené přípravné řízení efektivní, jeho úspěšné uplatnění často naráží na přísné zákonné lhůty. V praxi se ukazuje, že 14denní lhůta pro vyřízení věci od sdělení podezření je v některých případech obtížně dodržitelná – zejména pokud je třeba vyčkat na znalecké posudky nebo kontaktovat obtížně dostupné osoby. To může vést ke zbytečnému převedení věci do standardního vyšetřování, čímž se původní výhoda zkráceného přípravného řízení ztrácí. Někteří respondenti navíc upozornili na riziko, že

tlak na rychlost může omezit prostor pro důkladné posouzení některých okolností případu nebo na plné využití práv obviněného.

Ve třetí výzkumné otázce bylo zkoumáno, jaká opatření de lege ferenda by mohla přispět k širšímu a efektivnějšímu využívání tohoto institutu. Z rozhovorů vyplynula celá řada návrhů, které by mohly zlepšit praktickou aplikaci zkráceného přípravného řízení. Kromě zvážení prodloužení nebo větší flexibility časových lhůt bylo zmiňováno například zavedení sdíleného elektronického systému mezi orgány činnými v trestním řízení, který by urychlil předávání dokumentace. Dále bylo doporučeno zintenzivnit metodickou podporu, školení pracovníků a sjednocení praxe na úrovni jednotlivých policejních útvarů. Objevila se i úvaha o možnosti dřívějšího zapojení PMS, což by umožnilo navrhnout alternativní tresty již v přípravné fázi řízení.

Poslední výzkumná otázka se zaměřila na možná regionální specifika. V rámci Českých Budějovic byl popsán velmi dobrý stav spolupráce mezi policií, státním zastupitelstvím a soudy. Tato efektivní komunikace a organizační sebranost se jeví jako jeden z klíčových faktorů úspěšného využívání institutu právě v této lokalitě. Z hlediska četnosti aplikace i technického zvládnutí procesu se jedná o oblast, kde je zkrácené přípravné řízení využíváno ve vysoké míře. Přesto se zásadní odchylky od obecné republikové praxe neprojevily, a tak lze říci, že zdejší specifikum spočívá spíše v efektivitě provedení než v odlišném výkladu práva.

Na základě těchto poznatků lze uzavřít, že stanovený výzkumný cíl byl naplněn. Práce přinesla komplexní zhodnocení institutu zkráceného přípravného řízení, identifikovala jeho výhody, limity i možná zlepšení, a zároveň poskytla odpovědi na všechny výzkumné otázky. Výsledky lze využít nejen v rámci odborné diskuse, ale také jako podklad pro úvahy o budoucím vývoji právní úpravy a praxe – například při přípravě metodických pokynů, školení či návrhů na legislativní změny.

Závěrem lze konstatovat, že zkrácené přípravné řízení představuje moderní a účelný procesní nástroj trestního práva, který při správném použití napomáhá k rychlé, hospodárné a spravedlivé reakci státu na méně závažnou trestnou činnost. Přestože není bez problémů, jeho přínosy nad negativy převažují a představují významný potenciál pro další rozvoj procesního řízení v České republice.

## Seznam použitých zdrojů

### Literární zdroje

1. FENYK, J., CÍSAŘOVÁ, D., GRIVNA, T. a kol. *Trestní právo procesní*. 7. vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR. 2019. 952 s. ISBN 978-80-7598-306-0.
2. HRICOVÁ, A., ONDRÁŠEK, S., URBAN, D. *Metodologie v sociální práci*. 1. vydání. Praha: Grada, 2023, s. 208. ISBN 978-80-271-3636-0.
3. CHMELÍK, J. a kol. *Trestní řízení*. Plzeň: Aleš Čeněk s.r.o. 2014. 510 s. ISBN 978-80-7380-488-6.
4. JELÍNEK, J. a kol. *Trestní právo procesní*. 3. aktualizované a doplnění vydání. Praha: Leges. 2013. 864 s. ISBN 978-80-8757-644-1
5. JELÍNEK, J. a kol. *Trestní právo procesní*. 5. aktualizované vydání. Praha: Linde Praha. 2007. 752 s. ISBN 978-80-7201-641-9.
6. JELÍNEK, J. a kol. *Trestní právo procesní*. 6. vydání. Praha: Leges, 2021. 944 s. ISBN 978-80-7502-550-0.
7. JELÍNEK, J. *Zásada rychlosti trestního řízení – balance a perspektivy*. *Kriminalistika*, 2008, roč. 41. 252 s.
8. JELÍNEK, J., SOVÁK, Z. *Rozhodnutí ve věcech trestních*. Praha: Eurolex Bohemia, 1999. 259 s. ISBN 978-80-87212-00-4
9. MUSIL, J. KRATOCHVÍL, V. ŠÁMAL, P. a kol. *Kurs Trestního Práva: Trestní Právo Procesní*. 3. přepracované a doplněné vydání. Praha: C. H. Beck. 2007. 1216 s. ISBN 978-80-7179-572-8.
10. MUSIL, J. KRATOCHVÍL, V. ŠÁMAL, P. a kol. *Trestní právo procesní*. 2. vydání. Praha: C.H. Beck. 2003. 1079 s. ISBN 80-7179-678-6.
11. NOVOTNÝ, F. a kol. *Trestní právo procesní*. 2. vydání. Plzeň: Aleš Čeněk. 2017.
12. RŮŽIČKA, M. ŠÁMAL, P. a kol. *Trestní řád*. 7. vydání. Praha: C. H. Beck. 2013. 4720 s. ISBN 978-80-7400-465-0.
13. RŮŽIČKA, M. *Veřejná žaloba a orgány konající přípravné řízení v ČR*. Praha: C. H. Beck. 2005. 745 s. ISBN 80-7179-929-7.
14. SCHELLE, K. *Vývoj trestního řízení*. Ostrava: Key Publishing. 2012. 101 s. ISBN 978-80-7418-139-9
15. ŠÁMAL, P. a kol. *Trestní řád II. § 157 až 314s. Komentář*. 7. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, 3014 s. ISBN 978-80-7400-465-0
16. ŠÁMAL, P., MUSIL, J. a KUČTA, J. *Trestní právo procesní*. 4. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, 995 s. ISBN 978-80-7400-496-4.

17. VANTUCH, P. *Trestní řízení z pohledu obhajoby. 1. Vydání.* Praha. C. H. Beck, 2014, 1072 s. ISBN 978-80-7400-457-5
18. VANTUCH, P. *Trestní řízení z pohledu obhajoby. 2. vydání.* Praha: C.H. Beck, 2019. 1280 s. ISBN 978-80-7400-750-7.
19. VONDRUŠKA, F. *K počítání lhůt ve zkráceném přípravném řízení.* Trestněprávní revue. Praha: C. H. Beck, 2002, roč. 1, č. 2. s. 53. ISSN 1213-5313.

### **Elektronické zdroje**

1. FRYŠTÁK, M. *Je nadále nezbytný téměř výlučný „monopol vyšetřování“ Policie České republiky.* Kriminalistika. [online]. 2010, roč. 42, č. 2, s. 81–92. [cit. 2025-04-12]. Dostupné z WWW: <https://www.mvcr.cz/webpm/clanek/je-nadale-nezbytny-temer-vylucny-monopol-vysetrovani-policie-ceske-republiky-734954.aspx>
2. JELÍNEK, J. *Zásada rychlosti trestního řízení – bilance a perspektivy.* [online]. 2008 [cit. 2025-03-20] Dostupné z WWW: <http://www.mvcr.cz/clanek/zasada-rychlosti-trestniho-rizeni-balance-aperspektivy.aspx>.
3. PAVLÁSKOVÁ, Z. *Státní zastupitelství v civilním procesu* [online]. Praha [cit. 2025-04-04]. Disertační práce. In: Univerzita Karlova, Právnická fakulta. Dostupné z WWW: <https://dspace.cuni.cz/bitstream/handle/20.500.11956/111624/140077539.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
4. PROBAČNÍ A MEDIAČNÍ SLUŽBA. *Probační a mediační služba České Budějovice.* [online]. [cit. 2025-04-13]. Dostupné z WWW: <https://www.pmscr.cz>
5. VEŘEJNÁ ŽALOBA [online]. Odklony alternativní způsoby trestního procesu. Dostupné z WWW: <https://verejnazaloba.cz/vice-o-sz/vse-podstatne-o-trestnim-rizeni/odklony/>
6. ZEMAN, P. a kol. *Zkrácené formy trestního řízení – možnosti a limity.* [online]. Praha: Institut pro kriminologii a sociální prevenci, 2013. [cit. 2025-04-13]. ISBN 978-80-7338-133-2. Dostupné z WWW: <http://www.ok.cz/iksp/docs/408.pdf>

### **Legislativní dokumenty**

1. ČESKO. Listina základních práv a svobod. In Sbírka zákonů, Česká republika. 1993, č. 2/1993 Sb., částka 1.

2. ČESKO. Zákon č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže a o změně některých zákonů (zákon o soudnictví ve věcech mládeže) (Česká republika). 2003, částka 79.
3. ČESKO. Zákon č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství. In Sbírka zákonů, Česká republika. 1993, částka 84.
4. ČESKOSLOVENSKO. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád). In Sbírka zákonů, Československá socialistická republika (Česká republika). 1961, částka 66.

### **Ostatní zdroje**

1. Důvodová zpráva k zákonu č. 274/2008 Sb., zvláštní část k bodu 18 (§ 179b odst. 4). [online]. Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR. [online]. [cit. 2025-03-12] Dostupné z WWW: <https://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=5&CT=440&CT1=0>
2. Nejvyšší soud ČR, usnesení ze dne 1. 10. 2014, sp. zn. 8 Tdo 1007/2014. [online]. [cit. 2025-04-12] Dostupné z WWW: <https://sbirka.nsoud.cz/year-collection/rok-2015/strana/18/>
3. ŠPUNDOVÁ, J. Diferenciace přípravného řízení pohledem právní úpravy podmínek konání zkráceného přípravného řízení. *Trestní právo*, 2004, č. 1, s. 14-21
4. TRESTNÍ KOLEGIUM NEJVYŠŠÍHO SOUDU. Stanovisko trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 25. 9. 2014, sp. zn. Tpjn 303/2014.
5. Výkladové stanovisko Nejvyššího státního zastupitelství č. 1/2012 ze dne 1. 2. 2012. [online]. [cit. 2025-04-13]. Dostupné z WWW: [https://verejnazaloba.cz/sites/default/files/2021-03/vykladove\\_stanovisko\\_c.\\_1-2012.pdf](https://verejnazaloba.cz/sites/default/files/2021-03/vykladove_stanovisko_c._1-2012.pdf), s. 1.

## **Seznam zkratek**

ČB – České Budějovice

ČR – Česká republika

ESLP – Evropský soud pro lidská práva

EU – Evropská unie

NSZ – Nejvyšší státní zastupitelství

OČTŘ – Orgány činné v trestním řízení

OOP – Obvodní oddělení Policie České republiky

OS – Okresní soud

POLICIE ČR – Policie České republiky

PMS – Probační a mediační služba

SKPV – Služba kriminální policie a vyšetřování

TŘ – Trestní řád

TZ – Trestní zákoník

ÚO – Územní odbor

ZPŘ – Zkrácené přípravné řízení

## **Seznam tabulek a grafů**

Graf č. 1 – Struktura trestních řízení v roce 2024 (zdroj: Policie ČR, interní statistiky)

Graf č. 2 – Aktivita jednotlivých útvarů PČR (zdroj: Policie ČR, interní dokumentace ÚO České Budějovice)

Tabulka č.1 – Přehled kódování a tematické kategorizace výpovědí respondentů. Zdroj: vlastní zpracování na základě řízených rozhovorů.

## **Seznam příloh**

Přepis řízených rozhovorů

Seznam obcí v územní působnosti Okresního soudu v Českých Budějovicích

## **Přílohy**

### **Otázky pro řízení rozhovory:**

#### **Společné otázky pro všechny profese:**

Jaké jsou podle Vás hlavní výhody zkráceného přípravného řízení trestního?

Jaké vnímáte hlavní nevýhody nebo úskalí zkráceného přípravného řízení trestního?

Jak dlouho působíte v dané profesi?

Jak často se ve své praxi setkáváte se zkráceným přípravným řízením?

V jakých typech trestných činů se podle Vás nejčastěji využívá zkrácené přípravné řízení?

Jak hodnotíte efektivitu tohoto řízení z pohledu rychlosti a úspory času?

Setkáváte se v praxi s případy, kdy je zkrácené řízení zneužíváno nebo nesprávně aplikováno?

Mění se podle Vás kvalita vyšetřování při použití zkráceného řízení oproti standardnímu řízení?

Jaké jsou Vaše zkušenosti se spoluprací mezi jednotlivými orgány činnými v trestním řízení během zkráceného řízení?

Má zkrácené řízení vliv na práva obviněného a poškozeného? Pokud ano, jaký?

Dochází podle Vás k dostatečné informovanosti obviněného v rámci zkráceného řízení?

Jaký vliv má zkrácené přípravné řízení na administrativní zátěž Vaší profese?

Má podle Vás tento institut dostatečnou legislativní oporu, nebo by bylo vhodné jej právně upravit?

Jak hodnotíte uplatnění zásady hospodárnosti v těchto případech?

Myslíte si, že je tento způsob řízení v České republice využíván dostatečně, nebo spíše nedostatečně?

Existují podle Vás konkrétní překážky, které brání častějšímu využití tohoto institutu?

Co by podle Vás mohlo vést k efektivnějšímu využívání zkráceného přípravného řízení?

Uvítal(a) byste nějaké změny *de lege ferenda*? Pokud ano, jaké konkrétní změny byste navrhoval(a)?

Jaký je podle Vás celkový přínos zkráceného přípravného řízení pro trestní spravedlnost?

Jak hodnotíte důkazní kvalitu případů předkládaných ve zkráceném řízení?

Má soud dostatek prostoru pro individuální posouzení věci v rámci zkráceného řízení?

Jak zkrácené řízení ovlivňuje délku soudního řízení a zatížení soudu?

Jaký je Váš názor na přiléhavost trestního postihu ve zkráceném řízení?

Existují podle Vás nějaká specifika pro zkrácené přípravné řízení trestní v územní působnosti Okresního soudu v Českých Budějovicích?

**Specifické otázky pro samosoudce:**

Jak hodnotíte důkazní kvalitu případů předkládaných ve zkráceném řízení?

Má soud dostatek prostoru pro individuální posouzení věci v rámci zkráceného řízení?

Jak zkrácené řízení ovlivňuje délku soudního řízení a zatížení soudu?

Jaký je Váš názor na ukládání trestů ve zkráceném řízení?

**Specifické otázky pro státního zástupce:**

Která kritéria považujete za klíčová při rozhodování o použití zkráceného řízení?

Jak hodnotíte míru spolupráce s policií při přípravě podkladů pro rozhodnutí ve zkráceném řízení?

Máte dostatek informací ke kvalifikovanému rozhodnutí v rámci zkráceného řízení?

Jaká jsou podle Vás rizika z hlediska právní jistoty nebo chybovosti?

**Specifické otázky pro zpracovatele základního útvaru PČR:**

Jaký dopad má zkrácené řízení na administrativní zátěž policisty?

Je podle Vás vždy jednoznačné, kdy lze tento institut použít?

Máte dostatečnou podporu a metodické vedení při aplikaci zkráceného řízení?

Jak často se podle Vaší zkušenosti stává, že je případ nakonec předán do běžného řízení?

**Specifické otázky pro vedoucího pracovníka základního útvaru PČR:**

Jaké jsou zásadní výhody a nevýhody zkráceného řízení z pohledu organizace práce celého útvaru?

Jak hodnotíte připravenost a proškolení Vašich podřízených k vedení tohoto typu řízení?

Jaké systémové změny by podle Vás mohly zvýšit efektivitu zkráceného řízení?

Setkáváte se s odlišnými přístupy k využívání institutu mezi jednotlivými pracovníky?

**Specifické otázky pro vyšetřovatele SKPV:**

Kdy podle Vás není vhodné zkrácené řízení použít, i když podmínky vypadají splněné?

Jak ovlivňuje zkrácené řízení kvalitu trestního spisu?

Dochází při jeho realizaci k časté komunikaci mezi SKPV, státním zástupcem a základním útvarům PČR?

Jak se vyrovnáváte s tlakem na rychlost při zachování zákonnosti postupu?

**Specifické otázky pro vedoucího pracovníka SKPV:**

Jaké jsou Vaše zkušenosti s vedením týmů při zkráceném řízení?

Jak hodnotíte výcvik a připravenost vyšetřovatelů k vedení tohoto typu řízení?

Jaký vliv má zkrácené řízení na kvalitu vyšetřování v širším měřítku?

Jaké systémové nebo legislativní změny byste doporučil z pohledu vedení SKPV?

#### **Specifické otázky pro obhájce:**

Dochází podle Vás někdy ke zkrácení práv obviněného na úkor rychlosti?

Vnímáte u klientů, že rozumějí tomuto typu řízení a jeho důsledkům?

Dochází podle Vás někdy k tlaku na klienta, aby se přiznal kvůli 'rychlému vyřízení' věci?

Jak hodnotíte komunikaci s orgány činnými v trestním řízení v rámci těchto případů?

#### **Specifické otázky pro pracovníka Probační a mediační služby:**

Má PMS nějakou roli při zkráceném řízení, např. v oblasti návrhů na alternativní tresty?

Jaký je Váš názor na možnost uplatnění mediačních nástrojů v rámci zkráceného řízení?

Vnímáte prostor pro rozšíření spolupráce mezi PMS a OČTŘ v rámci tohoto institutu?

Jaké jsou Vaše zkušenosti se zkráceným řízením ve vztahu k prevenci recidivy?

### **SAMOTNÉ ROZHOVORY**

#### **Samosoudkyně Okresního soudu v Českých Budějovicích:**

##### **Otázka:**

Jaké jsou podle Vás hlavní výhody zkráceného přípravného řízení trestního?

##### **Odpověď:**

Je to spíše otázka na státního zástupce, ale obecně lze říci, že výhodou zkráceného přípravného řízení je kratší přípravné řízení. Další nespornou výhodou je možnost konat zkrácené přípravné řízení se zadržením, kdy je zadržený předán soudu do 48 hodin od jeho zadržení, přičemž na toto řízení pak rovnou navazuje řízení před soudem. V takovém případě je zkrácené přípravné řízení velmi rychlé, ale opět je to hlavní výhodou pro státního zástupce a policejní orgán.

##### **Otázka:**

Jaké vnímáte hlavní nevýhody nebo úskalí zkráceného přípravného řízení trestního?

##### **Odpověď:**

Taktéž musím říci, že je to otázka spíše pro státního zástupce. Jako nevýhodu u zkráceného přípravného řízení vnímám problematiku okamžiku, ke kterému je v daném

případě zahájeno trestní stíhání ve vztahu k osobě obviněné, kdy tímto okamžikem je až doručení návrhu na potrestání obviněnému. To činí určité problémy pro soudní praxi u trestných činů pokračujících a trvajících. Je to do jisté míry matoucí i pro samotné obviněné. Pokud je např. podezřelému doručen návrh na potrestání ve věci zanedbání povinné výživy dle § 196 tr. zákoníku, kde je vyčíslena konkrétní výše dlužného výživného, pak pokud by chtěl podezřelý využít institutu dle § 197 tr. zákoníku, musí si skutečnou výši dlužného výživného dopočítat sám až ke dni, kdy mu byl doručen návrh na potrestání. Výše dlužného výživného uvedeného v návrhu na potrestání pak často bude odlišná od skutečného dlužného výživného k okamžiku, kdy je podezřelého návrh na potrestání doručen. Pokud pak obviněný uhradí pouze dlužné výživné uvedené v návrhu na potrestání s tím, že chce využít institut dle § 197 tr. zákoníku, musí ho soud zpravidla vyzývat, aby doplatil ještě další část, a to tu, která odpovídá dlužnému výživnému, které je nutno dopočítat ke dni, kdy byl podezřelému návrh na potrestání doručen. To vše pak řízení před soudem prodlužuje. Některé trestní věci nejsou pro zkrácené přípravné řízení vhodné, ačkoliv se ze začátku jeví, že by vhodné být mohly (v praxi například některé dopravní nehody). Je to otázkou správného vyhodnocení trestní věci, kdy v opačném případě se věc vrací státnímu zástupci k došetření, resp. návrh na potrestání se odmítne. Věc být neměla být skutkově složitá, aby mohla být konána ve zkráceném přípravném řízení. Další nevýhodou je, že ve zkráceném přípravném řízení jsou se svědky události sepisovány pouze úřední záznamy dle § 158 odst. 6 tr. řádu, které v řízení před soudem nemohou být čteny, a to až na výjimku, kdy s takovým čtením souhlasí obě strany řízení ve smyslu § 314d odst. 2 věta posl. tr. řádu. To však předpokládá, že obžalovaný se k hlavnímu líčení dostaví a takový souhlas udělí. Bez takového souhlasu pak musí být svědek vyslýchán opakovaně, byť obžalovaný se k hlavnímu líčení sám nedostaví a hlavní líčení se koná za podmínek dle § 202 tr. řádu. V rámci vyšetřování jsou svědci vyslýcháni i protokolárně, přičemž tyto protokoly pak mohou být dle § 211 odst. 1 tr. řádu přečteny, i když se obžalovaný k líčení nedostaví, což urychluje celý proces. Stejně tak jsou protokoly o výsleších svědků procesně použitelné podle § 211 odst. 2 a 3 tr. řádu, případně dle § 212 tr. řádu, což u úředních záznamů možné není.

**Otázka:**

Jak dlouho působíte v dané profesi?

**Odpověď:**

Mám desetiletou praxi soudce.

**Otázka:**

Jak často se ve své praxi setkáváte se zkráceným přípravným řízením?

**Odpověď:**

V praxi se setkávám se zkráceným přípravným řízením trestním velmi často, samozřejmě hovoříme o fázi tohoto řízení po podání návrhu na potrestání. Jedná se o větší část trestních spisů, je jich více než jedna polovina, ale přesná čísla mi nejsou známa.

**Otázka:**

V jakých typech trestných činů se podle Vás nejčastěji využívá zkrácené přípravné řízení?

**Odpověď:**

Pro zkrácené přípravné řízení jsou u Okresního soudu v Českých Budějovicích typické přečiny krádeže podle § 205 trestního zákoníku, maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 trestního zákoníku, ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 trestního zákoníku a zanedbání povinné výživy podle § 196 trestního zákoníku a další. Je zapotřebí taktéž uvést, že se jedná i o nejčastější trestné činy obecně.

**Otázka:**

Jak hodnotíte efektivitu tohoto řízení z pohledu rychlosti a úspory času?

**Odpověď:**

Určitě z pohledu rychlosti a úspory času je to výhoda, ale zejména pro státního zástupce a policejní orgán.

**Otázka:**

Setkáváte se v praxi s případy, kdy je zkrácené řízení zneužíváno nebo nesprávně aplikováno?

**Odpověď:**

Nemyslím si, nemám takovou zkušenost. Výjimečně se stalo, že jsem odmítla návrh na potrestání, kdy se jednalo o skutkově komplikovanou věc, kde bylo potřeba spoustu věcí objasnit již v přípravném řízení. Se zneužitím jsem se nesetkala.

**Otázka:**

Mění se podle Vás kvalita vyšetřování při použití zkráceného řízení oproti standardnímu řízení?

**Odpověď:**

Nemyslím si, nemám zkušenost s horší kvalitou trestních spisů.

**Otázka:**

Jaké jsou Vaše zkušenosti se spoluprací mezi jednotlivými orgány činnými v trestním řízení během zkráceného řízení?

**Odpověď:**

To je otázka spíše na státního zástupce.

**Otázka:**

Má zkrácené řízení vliv na práva obviněného a poškozeného? Pokud ano, jaký?

**Odpověď:**

U obviněného se nedomnívám. U poškozeného se může stát, že dříve, než se poškozený připojí s nárokem na náhradu škody do trestního řízení, tak se ve věci již rozhodne, což je zapříčiněno právě rychlostí toho řízení.

**Otázka:**

Dochází podle Vás k dostatečné informovanosti obviněného v rámci zkráceného řízení?

**Odpověď:**

U zkráceného přípravného řízení je to otázka spíše na policejní orgán, ale co se týče řízení před soudem, tak nepochybně.

**Otázka:**

Jaký vliv má zkrácené přípravné řízení na administrativní zátěž Vaší profese?

**Odpověď:**

Pro soud není zásadním rozdílem, zda je věc vedena ve zkráceném přípravném řízení, či v standardním vyšetřování.

**Otázka:**

Má podle Vás tento institut dostatečnou legislativní oporu, nebo by bylo vhodné jej právně upravit?

**Odpověď:**

Legislativní úpravu považuji za dostatečnou.

**Otázka:**

Jak hodnotíte uplatnění zásady hospodárnosti v těchto případech?

**Odpověď:**

Je to otázka spíše pro státního zástupce a policejní orgán, jelikož soudu se dotýká až poslední fáze řízení. Každopádně tato zásada se uplatňuje určitě.

**Otázka:**

Myslíte si, že je tento způsob řízení v České republice využíván dostatečně, nebo spíše nedostatečně?

**Odpověď:**

Za Okresní soud v Českých Budějovicích musím říct, že se využívá opravdu dostatečně, ale jak jinde, tak to mi není známo. U zdejšího soudu je touto formou řízení vedena větší část trestních věcí.

**Otázka:**

Existují podle Vás konkrétní překážky, které brání častějšímu využití tohoto institutu?

**Odpověď:**

U Okresního soudu v Českých Budějovicích se tento institut využívá často a správně, takže se domnívám, že žádné překážky zde nejsou.

**Otázka:**

Co by podle Vás mohlo vést k efektivnějšímu využívání zkráceného přípravného řízení?

**Odpověď:**

To není otázka na samosoudce, je to otázka spíše pro státního zástupce a policejní orgán.

**Otázka:**

Uvítal(a) byste nějaké změny *de lege ferenda*? Pokud ano, jaké konkrétní změny byste navrhoval(a)?

**Odpověď:**

Za problematický považuji okamžik zahájení trestního stíhání ve zkráceném přípravném řízení ve vztahu k osobě obviněné, které je zahájeno až doručením návrhu na potrestání obviněnému, což je komplikace například při ukládání souhrnných či společných trestů. Z mé strany návrhem *de lege ferenda* by dle mého názoru bylo stanovení okamžiku zahájení trestního stíhání již doručením záznamu o sdělení podezření. K tomu blíže viz odpověď pod bodem ad 2.

**Otázka:**

Jaký je podle Vás celkový přínos zkráceného přípravného řízení pro trestní spravedlnost?

**Odpověď:**

Konáním zkráceného přípravného řízení trestního nejsou zkrácena práva obviněného. Jedním z účelů trestního řízení je, aby proběhlo rychle, jelikož pak to má účinek u obviněného, což zkrácené přípravné řízení splňuje, tedy jeho přínos pro trestní spravedlnost je pozitivní.

**Otázka:**

Jak hodnotíte důkazní kvalitu případů předkládaných ve zkráceném řízení?

**Odpověď:**

V převážné většině hodnotím důkazní kvalitu kladně.

**Otázka:**

Má soud dostatek prostoru pro individuální posouzení věci v rámci zkráceného řízení?

**Odpověď:**

Každou trestní věc musím individuálně posoudit, tedy i tu, u níž bylo konáno zkrácené přípravné řízení.

**Otázka:**

Jak zkrácené řízení ovlivňuje délku soudního řízení a zatížení soudu?

**Odpověď:**

Pro soud neexistuje podstatný rozdíl mezi zkráceným přípravným řízením a standardním vyšetřováním zakončeným podáním obžaloby. Naopak, jak již bylo řečeno, zkrácené přípravné řízení může soudu řízení naopak prodloužit, a to z důvodu nemožnosti přechíst úřední záznamy o podaném vysvětlení ve smyslu ustanovení § 158 odst. 6 trestního řádu.

**Otázka:**

Jaký je Váš názor na přiléhavost trestního postihu ve zkráceném řízení?

**Odpověď:**

Není rozdíl mezi tím, kdy soud rozhodne meritorně ve věci, kde je vedeno zkrácené přípravné řízení a standardní trestní řízení.

**Otázka:**

Existují podle Vás nějaká specifika pro zkrácené přípravné řízení trestní v územní působnosti Okresního soudu v Českých Budějovicích?

**Odpověď:**

Nemůžu posoudit, nemám totiž zkušenost z jiných soudů, ale je zde relativně často využíván postup dle § 314b odst. 2 tr. řádu.

**Specifická otázka pro danou profesi:**

Jak hodnotíte důkazní kvalitu případů předkládaných ve zkráceném řízení?

**Odpověď:**

Ve valné většině případů jsou dané věci kvalitně zpracované.

**Specifická otázka pro danou profesi:**

Má soud dostatek prostoru pro individuální posouzení věci v rámci zkráceného řízení?

**Odpověď:**

Má a musí mít.

**Specifická otázka pro danou profesi:**

Jak zkrácené řízení ovlivňuje délku soudního řízení a zatížení soudu?

**Odpověď:**

Domnívám se, že pro soud není zásadního rozdílu mezi zkráceným přípravným řízením a standardním řízením, a to až na využitelnost protokolů z přípravného řízení (viz shora).

**Specifická otázka pro danou profesi:**

Jaký je Váš názor na ukládání trestů ve zkráceném řízení?

**Odpověď:**

Soud je povinen se při ukládání trestů řídit zákonem a je nerozhodné, zda ve věci rozhoduje poté, kdy proběhlo zkrácené přípravné řízení či standardní přípravné řízení s vyšetřováním.

**Vrchní inspektor (zpracovatel trestních věcí) Obvodního oddělení police v Českých Budějovicích:**

**Otázka:**

Jaké jsou podle Vás hlavní výhody zkráceného přípravného řízení trestního?

**Odpověď:**

Hlavní výhodou je bezesporu rychlost a menší náročnost na zpracování spisového materiálu. S nadsázkou se dá říci, že zkrácené přípravné řízení Vám spoustu věcí odpustí, ale to hlavní a nejdůležitější zde zůstává zachováno.

**Otázka:**

Jaké vnímáte hlavní nevýhody nebo úskalí zkráceného přípravného řízení trestního?

**Odpověď:**

Lhůta. Ne vždy jde všechno podle plánu, např. komunikace s oznamovateli, poškozenými osobami, které jsou nekontaktní, trvalé bydliště mají na městském úřadu, prostě v jednoduchosti nemají zájem spolupracovat. To samé platí o pachatelích, zde je to pochopitelně častější, ale i přes různé „nástroje“, kterými disponuje trestní řád (např. souhlas se zadržením), se mnohdy nepodaří do 6-8 týdnů případ úspěšně dokončit ve zkráceném přípravném řízení, a i kvůli banálnímu přečinu musí být spisový materiál postoupen na Službu kriminální policie a vyšetřování k zahájení trestního stíhání, zbytečně. Podobné to je u zajištěných kriminalistických stop, zejména u chemických stop (drogy) se doba na vyhodnocení a zkoumání pohybuje okolo dvou měsíců, tudíž na hraně lhůty pro konání zkráceného přípravného řízení, poté je ještě potřeba sehnat prověřovanou osobu, aby jí bylo možné sdělit podezření, což ve většině případů nefunguje tzv. na zavolání.

**Otázka:**

Jak dlouho působíte v dané profesi?

**Odpověď:**

Jsem sedm let policista a z toho čtyři roky sloužím, jako zpracovatel trestních spisů na základním útvaru Policie české republiky, konkrétně Obvodní oddělení policie České Budějovice.

**Otázka:**

Jak často se ve své praxi setkáváte se zkráceným přípravným řízením?

**Odpověď:**

Defacto denně.

**Otázka:**

V jakých typech trestných činů se podle Vás nejčastěji využívá zkrácené přípravné řízení?

**Odpověď:**

U přečinů proti majetku, kdy z mého pohledu je nejčastější krádež (hlavně podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku), neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 trestního zákoníku, a dále přečiny související s provozem na pozemních komunikacích, tedy ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 trestního zákoníku a maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 trestního zákoníku.

**Otázka:**

Jak hodnotíte efektivitu tohoto řízení z pohledu rychlosti a úspory času?

**Odpověď:**

Bezesporu kladně, ale i tak by se zde dalo najít několik věcí, které by se mohly vypustit, alibistické věci, přežitky z let dávno minulých.

**Otázka:**

Setkáváte se v praxi s případy, kdy je zkrácené řízení zneužíváno nebo nesprávně aplikováno?

**Odpověď:**

Nevybavuji si žádný takový případ.

**Otázka:**

Mění se podle Vás kvalita vyšetřování při použití zkráceného řízení oproti standardnímu řízení?

**Odpověď:**

To je podle mého názoru individuální ve smyslu zpracovatele, ale obecně si to nemyslím.

**Otázka:**

Jaké jsou Vaše zkušenosti se spoluprací mezi jednotlivými orgány činnými v trestním řízení během zkráceného řízení?

**Odpověď:**

Spolupráci považuji za dobrou, bezproblémovou, aspoň co se týče komunikace s Okresním státním zastupitelstvím v Českých Budějovicích. Ve standardním případě konaném ve zkráceném přípravném řízení se spolupráce a komunikace mezi orgány činnými v trestním řízení stejně moc nevyžaduje a nejčastěji se jedná pouze o vyrozumění státního zástupce o zadržení osoby podezřelé,

**Otázka:**

Má zkrácené řízení vliv na práva obviněného a poškozeného? Pokud ano, jaký?

**Odpověď:**

Neřekl bych.

**Otázka:**

Dochází podle Vás k dostatečné informovanosti obviněného v rámci zkráceného řízení?

**Odpověď:**

Informovanost obviněného považuji za více než dostatečnou.

**Otázka:**

Jaký vliv má zkrácené přípravné řízení na administrativní zátěž Vaší profese?

**Odpověď:**

Zásadní. Co se týče mé osoby konkrétně, tak v podstatě nedělám nic jiného než zkrácené přípravné řízení trestní. V klasickém vyšetřování je administrativní náročnost daleko větší.

**Otázka:**

Má podle Vás tento institut dostatečnou legislativní oporu, nebo by bylo vhodné jej právně upravit?

**Odpověď:**

Legislativní opora je podle mého názoru dostatečná.

**Otázka:**

Jak hodnotíte uplatnění zásady hospodárnosti v těchto případech?

**Odpověď:**

Tato zásada je uplatňována určitě, a to snad ve všech případech, kde je vedeno zkrácené přípravné řízení.

**Otázka:**

Myslíte si, že je tento způsob řízení v České republice využíván dostatečně, nebo spíše nedostatečně?

**Odpověď:**

Určitě dostatečně, jelikož se tento institut na našem oddělení používá velmi pravidelně, dalo by se říci každodenně.

**Otázka:**

Existují podle Vás konkrétní překážky, které brání častějšímu využití tohoto institutu?

**Odpověď:**

Ano, je to dvouměsíční lhůta pro konání zkráceného přípravného řízení trestního, a to u všech případů, tedy i těch nejtriviálnějších přečinů.

**Otázka:**

Co by podle Vás mohlo vést k efektivnějšímu využívání zkráceného přípravného řízení?

**Odpověď:**

Jak už bylo řečeno. U jednoduchých přečinů by mělo jít konat zkrácené přípravné řízení i po delší době, než jsou dva měsíce.

**Otázka:**

Uvítal(a) byste nějaké změny *de lege ferenda*? Pokud ano, jaké konkrétní změny byste navrhoval(a)?

**Odpověď:**

Opět zmíním tu lhůtu pro možnost konání zkráceného přípravného řízení. Podle mého názoru by se taková lhůta měla buď úplně zrušit, či posunout klidně na šest měsíců od zahájení úkonů trestního řízení.

**Otázka:**

Jaký je podle Vás celkový přínos zkráceného přípravného řízení pro trestní spravedlnost?

**Odpověď:**

Velký, trest totiž může přijít relativně krátkou dobu od okamžiku, kdy k trestnému činu došlo. Problém je pouze výše trestu, která může být uložena trestním příkazem, tedy zákonné omezení ve výši trestu, který může být trestním příkazem uložen, a to zejména u notorických recidivistů, kdy zadržený recidivista, který má za sebou již 30 pravomocných trestů za krádeže jízdních kol odchází od soudu na konci zkráceného přípravného řízení například jen s 12 měsíci odnětí svobody, což považuji za nedostatečné a setkávám se s tím v práci dnes a denně.

**Otázka:**

Jak hodnotíte důkazní kvalitu případů předkládaných ve zkráceném řízení?

**Odpověď:**

Někdy by důkazní kvalita mohla být vyšší, ale je to opět na úkor času, pokud je dostatek důkazů, aby nebylo o vině pochyb, tak nemám problém s tím, aby byla kvalita opatřených důkazů nižší.

**Otázka:**

Má soud dostatek prostoru pro individuální posouzení věci v rámci zkráceného řízení?

**Odpověď:**

To je věc soudu, ale domnívám se, že ano.

**Otázka:**

Jak zkrácené řízení ovlivňuje délku soudního řízení a zatížení soudu?

**Odpověď:**

Dle mého názoru se díky zkrácenému přípravnému řízení zkracuje celá délka trestního řízení, tedy i řízení před soudem. Zatížení soudu by musel posoudit soudce.

**Otázka:**

Jaký je Váš názor na přiléhavost trestního postihu ve zkráceném řízení?

**Odpověď:**

Podle mě v tom není rozdíl, zda byla věc ukončena ve zkráceném přípravném řízení, či ve standardním řízení, ale obecně vzato jsem pro přísnější trestání, a to zejména nenapravitelných recidivistů.

**Otázka:**

Existují podle Vás nějaká specifika pro zkrácené přípravné řízení trestní v územní působnosti Okresního soudu v Českých Budějovicích?

**Odpověď:**

Nevím samozřejmě, jak jinde, ale u nás na oddělení se koná poměrně velké množství zkrácených přípravných řízení se zadržením, kdy zadrženou osobu předáváme se spisovým materiálem státnímu zástupci. Co jsem se bavil s kolegy z jiných koutů České republiky, tak musím potvrdit, že ne všude je tento institut samozřejmostí. Platí zde tzv. okresní právo, jelikož ani v našem kraji, tedy mimo územní působnost Okresního soudu v Českých Budějovicích, jsem o hojném využívání tohoto institutu neslyšel.

**Specifická otázka pro danou profesi:**

Jaký dopad má zkrácené řízení na administrativní zátěž policisty?

**Odpověď:**

Jak z názvu vyplývá, tak se dá říci, že relativně nízký, ale záleží, je to případ od případu, jsou spisy ukončené ve zkráceném přípravném řízení, které mají 50 listů, ale jsou i takové, které mají 250 a více listů (zpravidla sériová trestná činnost). Určitě by se dala zátěž ještě snížit, aniž by přitom utrpěla kvalita spisových materiálů.

**Specifická otázka pro danou profesi:**

Je podle Vás vždy jednoznačné, kdy lze tento institut použít?

**Odpověď:**

Ve většině případů, se kterými se běžně setkávám, tak ano, ale setkal jsem se několikrát i s případy, u kterých to tak jednoznačné nebylo, a to zejména proto, že se původně spis zdál skutkově složitý, ale nakonec se i tak vyřešil ve zkráceném přípravném řízení, kdy to dopadlo bez námitek ze stran dalších orgánů činných v trestním řízení.

**Specifická otázka pro danou profesi:**

Máte dostatečnou podporu a metodické vedení při aplikaci zkráceného řízení?

**Odpověď:**

Co se týče mého útvaru, tak rozhodně ano, ale troufám si říci, že na jiných útvarech (na stejné úrovni) to takové být nemusí.

**Specifická otázka pro danou profesi:**

Jak často se podle Vaší zkušenosti stává, že je případ nakonec předán do běžného řízení?

**Odpověď:**

Stává se to málokdy, ale záleží na více aspektech a hodně na každém jednotlivém zpracovateli, s jakou vervou a pílí přistupuje ke své práci. Já se snažím, pokud je to alespoň trochu možné, co nejvíce spisů ukončit ve zkráceném přípravném řízení a zbytečně nezatěžovat službu kriminální policie a vyšetřování, která by se primárně měla věnovat prověřování zločinů a jejich následném vyšetřování a musím říct, že se mi to poměrně daří, ale to platí i o většině mých kolegů. K předání dochází cca v 10 % případů, ale je to pouze hrubý odhad.

## **Zástupce vedoucí Obvodního oddělení policie České Budějovice pro trestní řízení:**

### **Otázka:**

Jaké jsou podle Vás hlavní výhody zkráceného přípravného řízení trestního?

### **Odpověď:**

Z mého pohledu vedoucího pracovníka jsou hlavními výhodami zkráceného přípravného řízení jeho rychlost, efektivita, jednoduchost. Pro základní útvar Policie České republiky je to aktuálně hlavní nástroj k tomu, jak pachatele co nejrychleji postavit před soud bez toho, by musela být zatěžována specializovaná složka služby kriminální policie a vyšetřování.

### **Otázka:**

Jaké vnímáte hlavní nevýhody nebo úskalí zkráceného přípravného řízení trestního?

### **Odpověď:**

Hlavní nevýhodu spatřuji v tom, že se zde omezuje zásada řádného objasnění věci, jelikož se zde uplatňuje zásada rychlosti trestního řízení. Podezřelý, byť je na něj nahlíženo stejně, jako na obviněného, tak nemá možnost řádného opravného prostředku do záznamu o sdělení podezření, jako je to u usnesení o zahájení trestního stíhání, takže jsou zde do určité míry omezeny jeho práva oproti obviněnému. Úskalí jsou šibeniční lhůty, po kterou je potřeba zkrácené přípravné řízení ukončit, kdy někdy se v praxi setkáváme s tím, že je zapotřebí lhůtu zkráceného přípravného řízení prodloužit, takže kdyby byla delší, bylo by to fajn. Lhůtou myslím až už 14 dní, do kterých se musí zkrácené přípravné řízení ukončit a předat na soud, tak i aktuálně těch 6 týdnů od spáchání, či tedy zahájení úkonů trestního řízení.

### **Otázka:**

Jak dlouho působíte v dané profesi?

### **Odpověď:**

19 let policista, na pozici zástupce vedoucí Obvodního oddělení policie České Budějovice jsem již 4 roky.

### **Otázka:**

Jak často se ve své praxi setkáváte se zkráceným přípravným řízením?

### **Odpověď:**

Na každodenní bázi, a to až už dříve, jako zpracovatel, tak teď jako zástupce vedoucí základního útvaru Policie České republiky, pro trestní řízení.

**Otázka:**

V jakých typech trestných činů se podle Vás nejčastěji využívá zkrácené přípravné řízení?

**Odpověď:**

V těch jednodušších, které jsou spolehlivě skutkově zjištěné, např. ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 trestního zákoníku, maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 trestního zákoníku a jednoduchá prostá majetková trestní činnost, takže třeba krádež podle § 205 trestního zákoníku, případně ještě zanedbání povinné výživy podle § 196 trestního zákoníku.

**Otázka:**

Jak hodnotíte efektivitu tohoto řízení z pohledu rychlosti a úspory času?

**Odpověď:**

Jednoznačně jsou to právě ty klady, které převažují u tohoto typu řízení. Podle mého názoru je to velmi efektivní typ řízení, pro polici je to velmi užitečné, kdy to pomáhá odbourávat určitou míru administrativy.

**Otázka:**

Setkáváte se v praxi s případy, kdy je zkrácené řízení zneužíváno nebo nesprávně aplikováno?

**Odpověď:**

Můj názor je, že ne. Dle mého názoru k takovým věcem nedochází, kdy dostáváme pravidelně zpětnou vazbu od státního zastupitelství a soudu. Kdyby se v praxi nějaký postup dalším nadřízeným orgánům nelíbil, tak bychom praxi změnili. Může se stát, že v jednom případě z dvaceti se stane, že se nám zkrácené přípravné řízení vrátí a musí jít do vyšetřování.

**Otázka:**

Mění se podle Vás kvalita vyšetřování při použití zkráceného řízení oproti standardnímu řízení?

**Odpověď:**

Ve zkráceném přípravném řízení musíme najít správnou hranici mezi zásadou rychlosti a zásadou správného zajištění důkazů. Určitě se to řízení celkově zjednodušuje, ale nesmí trpět žádnými zásadními vadami.

**Otázka:**

Jaké jsou Vaše zkušenosti se spoluprací mezi jednotlivými orgány činnými v trestním řízení během zkráceného řízení?

**Odpověď:**

Ve vztahu k této otázce se můžu vyjádřit zejména ke spolupráci s Okresním státním zastupitelstvím v Českých Budějovicích, kdy tu spolupráci hodnotím, jako velice dobrou. Ke spolupráci se soudcem ve zkráceném přípravném řízení dochází pouze minimálně. Spis se daří obvykle vyřídit do 10 dní s tím, že zbývají ještě 4 dny pro státního zástupce k vyhotovení návrhu na potrestání. Od státních zástupců dostáváme minimálně půlročně zpětnou vazbu týkající se případných nedostatků, které jsou ale jen v jednotkách případů a odstraňují se individuálně.

**Otázka:**

Má zkrácené řízení vliv na práva obviněného a poškozeného? Pokud ano, jaký?

**Odpověď:**

Už jsem to naznačil. Zkrácené přípravné řízení má určitě vliv na práva obviněného, tedy na podezřelého ve fázi před policejním orgánem. Samozřejmě podle příslušných ustanovení trestního řádu se na něj pohlíží, jako na obviněného, ale je tu ta zásadní věc, že nemá právo na řádný opravný prostředek proti záznamu o sdělení podezření, jako je tomu například u usnesení o zahájení trestního stíhání podle § 160 trestního řádu. To si uvědomuju, že je v právní nauce uváděno, jako nějaká forma krácení práv podezřelého / obviněného ve zkráceném přípravném řízení trestním. Na druhou stranu, je tu ale institut odporu proti trestnímu příkazu, jehož podáním dojde na konání hlavního líčení a zde může už obviněný uplatňovat svá práva již v plné míře. Co se týče poškozeného, tak zkrácené přípravné řízení práva poškozeného nějak zásadně nekrátí, poučen je stejně, jako poškozený v klasickém řízení, ba naopak v dnešní době spousta občanů ocení to, že to řízení se vede bez jeho účasti.

**Otázka:**

Dochází podle Vás k dostatečné informovanosti obviněného v rámci zkráceného řízení?

**Odpověď:**

Myslím si, že dostatečně informován je, neboť v záznamu o sdělení podezření se uvádí na základě, jakých skutečností je mu to podezření kladeno za vinu, ale je třeba připustit, že ve standardním trestním stíhání má nepopíratelné právo být před skončením vyšetřování vyrozuměn o právu na prostudování trestního spisu. K tomu bych ale dále chtěl podotknout, že pokud podezřelý v rámci zkráceného přípravného řízení, ať už sám, případně cestou obhájce, zažádá o nahlédnutí do trestního spisu, tak v drtivé většině případů se mu to umožňuje, a to před předáním spisu na státní zastupitelství, tedy analogicky, jako před skončením vyšetřování.

**Otázka:**

Jaký vliv má zkrácené přípravné řízení na administrativní zátěž Vaší profese?

**Odpověď:**

Zásadní vliv. Dochází k velice výraznému snížení administrativní zátěže. Prověřování se pak netáhne měsíce, neprodlužují se lhůty a v poměrně krátkém časovém horizontu dochází k ukončení věci.

**Otázka:**

Má podle Vás tento institut dostatečnou legislativní oporu, nebo by bylo vhodné jej právně upravit?

**Odpověď:**

Podle mého názoru tento institut dostatečnou legislativní oporu má, ale v ustálené rozhodovací praxi se zejména v minulosti vedla určitá polemika nad počítáním lhůt zkráceného přípravného řízení, zejména lhůta, do kdy od spáchání činu, je možné zkrácené přípravné řízení konat. Nicméně můj názor je takový, že při tvorbě nového trestního řádu by mělo být více jednoznačně specifikováno za jakých okolností, prostě za jakých podmínek se zkrácené přípravné řízení bude konat, pakliže tam ten institut zkráceného přípravného řízení zůstane.

**Otázka:**

Jak hodnotíte uplatnění zásady hospodárnosti v těchto případech?

**Odpověď:**

V případě zkráceného přípravného řízení se uplatňují tyto zásady v zásadní míře. Projevuje se to potom tím, že je to řízení rychlé a poměrně jednoduché, ale samozřejmě nesmí dojít k porušení zásady řádného objasnění skutkového děje činu.

**Otázka:**

Myslíte si, že je tento způsob řízení v České republice využíván dostatečně, nebo spíše nedostatečně?

**Odpověď:**

Odpověď na tuto otázku se liší podle jednotlivých krajských ředitelství a územních odborů, tedy krajů a okresů. V působnosti každého okresního soudu je odlišná míra využití zkráceného přípravného řízení. Zatímco v Českém Krumlově, kde jsem také během své praxe působil, jako vyšetřovatel 3 roky, se tento institut využívá minimálně, tak v Českých Budějovicích je tento institut využíván v maximální možné míře a zkrácené přípravné řízení je akceptováno, jak ze strany okresního soudu, tak i případně odvolacího, krajského soudu. Záleží tedy na právním názoru a praxi jednotlivých orgánů činných v trestním řízení na území těch jednotlivých okresních soudů.

**Otázka:**

Existují podle Vás konkrétní překážky, které brání častějšímu využití tohoto institutu?

**Odpověď:**

Určitě existují překážky a v praxi se nejčastěji setkáváme s délkou vyřízení jednotlivých dílčích úkonů, které jsou zadávány formou dožádání, které přesáhnou dobu 6–8 týdnů, což je doba u nás stanovena, jako maximální dobu, po kterou jde konat zkrácené přípravné řízení. Například provádění odborného zkoumání kriminalistických stop, napadá mě to třeba u přečinu přechovávání omamných a psychotropních látek a jedu podle § 284 trestního zákoníku, kde potřebuje chemicky zkoumat zajištěnou látku, a to odborné pracoviště je tam vytíženo, že na odpověď často čekáme déle, než je lhůta pro možné konání zkráceného přípravného řízení.

**Otázka:**

Co by podle Vás mohlo vést k efektivnějšímu využívání zkráceného přípravného řízení?

**Odpověď:**

Podle mého názoru na našem oddělení je zkrácené přípravné řízení na vrcholu efektivity, kdy bych rád podotknul, že na našem oddělení se dle statistik využívá zkrácené přípravné řízení, jako druhé nejčastěji v celé České republice.

**Otázka:**

Uvítal(a) byste nějaké změny *de lege ferenda*? Pokud ano, jaké konkrétní změny byste navrhoval(a)?

**Odpověď:**

Určitě by bylo dobře prodloužit lhůtu od spáchání skutku, po kterou lze zkrácené přípravné řízení konat, případně zakomponování některých výjimek do zákona, při jejíž splnění by se nepočítala ta lhůta pro konání zkráceného přípravného řízení, například pakliže je prověřování hotové, ale pouze se čeká na obdržení vyžádaného znaleckého posudku.

**Otázka:**

Jaký je podle Vás celkový přínos zkráceného přípravného řízení pro trestní spravedlnost?

**Odpověď:**

Na tuto otázku by daleko lépe odpověděl soudce než já. Pouze bych zmínil, že ve zkráceném přípravném řízení je omezeno ukládání některých trestů a jejich výše.

**Otázka:**

Jak hodnotíte důkazní kvalitu případů předkládaných ve zkráceném řízení?

**Odpověď:**

Případy, které se předkládají ve zkráceném přípravném řízení, musí být důkazně podložené, aby tam nebyly pochybnosti o vině podezřelého. V praxi se jedná o případy, kdy je podezřelý zadržen při páchaní skutku, nebo bezprostředně po něm anebo je dostatečně odůvodněn závěr, že se skutku dopustil, a to velmi často výpověďmi svědků, či dnes nejčastěji kamerovými záznamy.

**Otázka:**

Má soud dostatek prostoru pro individuální posouzení věci v rámci zkráceného řízení?

**Odpověď:**

Toto je otázka na soudce, nikoli na policistu.

**Otázka:**

Jak zkrácené řízení ovlivňuje délku soudního řízení a zatížení soudu?

**Odpověď:**

Ovlivňuje délku pozitivním způsobem, lhůty prověřování se výrazně zkracují, dochází k rychlému vyřízení věci a tím se, dle mého názoru, zatížení soudu snižuje. Z vlastní praxe můžu říct, že na poměrně hodně zatíženém Okresním státním zastupitelství v Českých Budějovicích se zkrácené přípravné řízení využívá hojně, zatímco oproti Okresnímu státnímu zastupitelství v Českém Krumlově se využívalo spíše výjimečně a

byla vedena snaha, aby se trestní věci posouvaly do vyšetřování, přičemž Okresní státní zastupitelství v Českém Krumlově určitě nebude vytíženo tak, jako je Okresní státní zastupitelství v Českých Budějovicích.

**Otázka:**

Jaký je Váš názor na přiléhavost trestního postihu ve zkráceném řízení?

**Odpověď:**

Myslím si, že trestní postih se používá přiléhavě k osobě pachatele a ke skutku, kterého se dopustil, ať už jde o zkrácené přípravné řízení, či standartní řízení.

**Otázka:**

Existují podle Vás nějaká specifika pro zkrácené přípravné řízení trestní v územní působnosti Okresního soudu v Českých Budějovicích?

**Odpověď:**

Jak jsem již uvedl výše, specifikem může být to, že se v územní působnosti Okresního soudu v Českých Budějovicích užívá zkrácené přípravné řízení opravdu hojně. V minulosti jsem zaznamenal snahu některých soudců tento stav změnit, nicméně při následných odvoláních nebyla shledána žádná porušení trestního řádu, a to ze strany Krajského soudu v Českých Budějovicích, jako odvolacího orgánu. Zkrácené přípravné řízení je využíváno opravdu často, a to i u trestných činů, kde by to na jiných územních odborech (okresech) bylo nemyslitelné. Dále je možné podotknout, že je zde hojně využíván institut zkráceného přípravného řízení s předáním podezřelého zadrženého státnímu zástupci, kdy v těchto řízeních bývá tento podezřelý vzhledem k vazebním důvodům buď rovnou odsouzen a předán do výkonu trestu odnětí svobody, pakliže tedy nedostane alternativní trest nebo případně po vydání (doručení) návrhu na potrestání, je jako obviněný umístěn na vazbu a dále již soudem stíhán vazebně.

**Specifická otázka pro danou profesi:**

Jaké jsou zásadní výhody a nevýhody zkráceného řízení z pohledu organizace práce celého útvaru?

**Odpověď:**

Zásadní výhoda zkráceného přípravného řízení je rychlé ukončení věci se zmenšenou administrativní zátěží, ale nevýhodou může často být, že se musí pracovat v časovém presu a zapojit do práce na zkráceném přípravném řízení více policistů tak, aby se to stihlo ukončit ve lhůtách stanovených příslušnými právními předpisy. Navíc je třeba z pohledu

vedoucího pracovníka zintenzivnit dohled nad takto zrychleným řízením, protože tam může docházet k chybám nebo opomenutím nějakých důležitých věcí, která přes kontrolu spisového materiálu nesmí projít. Je potřeba zmínit, že zde je policejním orgánem vždy pouze vedoucí pracovník útvaru, nikoliv zpracovatel.

**Specifická otázka pro danou profesi:**

Jak hodnotíte připravenost a proškolení Vašich podřízených k vedení tohoto typu řízení?

**Odpověď:**

Připravenost podřízených je závislá na zkušenostech těchto policistů a řekněme odsloužených letech, je poměrně individuální ve vztahu k jednotlivým pracovníkům. Proškolení k tomuto vedení řízení je minimální, školení bohužel neprobíhají, kdy se policie spoléhá na základní odbornou přípravu, kde policisté dostanou nějaký základní balík vědomostí o trestním řízení, nicméně základní odborná příprava trvá pouze 6 měsíců, což není dostatečná doba, aby se plnohodnotně na trestní řízení připravili. Následně probíhají několikátýdenní kurzy pro zpracovatele základních útvarů, ve kterých dochází k prohlubování získaných znalostí, ale podle mého názoru to stále není dostačující.

**Specifická otázka pro danou profesi:**

Jaké systémové změny by podle Vás mohly zvýšit efektivitu zkráceného řízení?

**Odpověď:**

Pokud by se někdo přihlásil do výběrového řízení na pozici vrchní inspektor na základním útvaru, mělo by být součástí výběrového řízení potvrzení o absolvování kurzu zaměřeného na zkrácené přípravné řízení, a to za předpokladu, že se nejedná o člověka, který má formální právní vzdělání. Případně bych zavedl nějaké alespoň online kurzy o vedení zkráceného přípravného řízení pro policisty / zpracovatele.

**Specifická otázka pro danou profesi:**

Setkáváte se s odlišnými přístupy k využívání institutu mezi jednotlivými pracovníky?

**Odpověď:**

Odlišné přístupy jsou, každý podřízený je jiný, každý má jinou základnu vědomostí a každý má jinou míru pečlivosti, tedy to znamená, že je ze strany vedení dáno nějaké penzum, jak to zkrácené přípravné řízení má minimálně vypadat, kdy pod hranici těchto požadavků se nedá jít, ale jsou samozřejmě zpracovatelé (vrchní inspektoři), kteří se snaží

i ve zkráceném přípravném řízení nadstandardně zajišťovat a vyhodnocovat důkazy důležité pro další řízení před soudem.

**Zástupkyně vedoucího 2. oddělení obecné kriminality Služby kriminální policie a vyšetřování Územního odboru České Budějovice:**

**Otázka:**

Jaké jsou podle Vás hlavní výhody zkráceného přípravného řízení trestního?

**Odpověď:**

Nemám příliš zkušeností se zkráceným přípravným řízením, jelikož na našem oddělení služby kriminální policie a vyšetřování řešíme závažnou trestnou činnost a zkrácené přípravné řízení připadá v úvahu pouze u přečinů. Zkrácené přípravné řízení děláme pouze výjimečně. Nespornou výhodou zkráceného přípravného řízení je dle mého názoru to, že není třeba při zahájení zkráceného přípravného řízení toto odůvodňovat, a i během celého zkráceného přípravného řízení se nemusí následně provádět seznámení s trestním spisem podezřelého a poškozených, a i průběh tohoto řízení je jednodušší, než u běžného postupu dle § 160 trestního řádu, kdy ani státní zástupci nepožadují složité dokazování.

**Otázka:**

Jaké vnímáte hlavní nevýhody nebo úskalí zkráceného přípravného řízení trestního?

**Odpověď:**

Nevýhodou je nutnost ukončit zkrácené přípravné řízení do 14 dnů, když v některých případech, zvláště u majetkové trestné činnosti, je problém získat do této doby vyhodnocení kriminalistických stop zajištěných na místě činu.

**Otázka:**

Jak dlouho působíte v dané profesi?

**Odpověď:**

23 let jako vyšetřovatel obecné kriminality služby kriminální policie a vyšetřování, od roku 2021 ve vedoucí pozici, jako zástupkyně vedoucího 2. oddělení obecné kriminality Služby kriminální policie a vyšetřování.

**Otázka:**

Jak často se ve své praxi setkáváte se zkráceným přípravným řízením?

**Odpověď:**

V rámci našeho oddělení zpracováváme zkrácené přípravné řízení výjimečně, v průměru třikrát do roka, ovšem ze státního zastupitelství se nám někdy vrací spisy původně vedené obvodním oddělením, které vedli ve zkráceném přípravném řízení a z různých důvodů je státní zástupce vrací do vyšetřování a postupu dle § 160 trestního řádu. Ale i tato situace je spíše výjimečná, přičemž ty důvody vrácení spisů původně vedených ve zkráceném přípravném řízení z okresního státního zastupitelství do vyšetřování bývají například, že je zapotřebí provést podrobnější a důkladnější vyšetřování celého případu nebo lhůta pro zkrácené přípravné řízení již vypršela.

**Otázka:**

V jakých typech trestných činů se podle Vás nejčastěji využívá zkrácené přípravné řízení?

**Odpověď:**

Nejčastěji se u nás na oddělení používá u jednoduché majetkové trestné činnosti nebo u přečinů z násilné trestné činnosti, např. nebezpečné vyhrožování podle § 353 trestního zákoníku.

**Otázka:**

Jak hodnotíte efektivitu tohoto řízení z pohledu rychlosti a úspory času?

**Odpověď:**

Kladně, a to z hlediska uvedených atributů.

**Otázka:**

Setkáváte se v praxi s případy, kdy je zkrácené řízení zneužíváno nebo nesprávně aplikováno?

**Odpověď:**

Ne, zneužíváno určitě ne. Ani si nemyslím, že je to nesprávně aplikováno nebo jsem se s tím na naší úrovni nikdy nesetkala.

**Otázka:**

Mění se podle Vás kvalita vyšetřování při použití zkráceného řízení oproti standardnímu řízení?

**Odpověď:**

Jak jsem již uvedla výše, tak nároky kladené na standardní trestní řízení jsou dle mého názoru vyšší, než u zkráceného přípravného řízení. To souvisí samozřejmě i s tím, že

klasické řízení se provádí u závažnější trestné činnosti, kde je zapotřebí provádět znalecké posudky a vyslýchat svědky.

**Otázka:**

Jaké jsou Vaše zkušenosti se spoluprací mezi jednotlivými orgány činnými v trestním řízení během zkráceného řízení?

**Odpověď:**

To je otázka spíše pro státního zástupce. My na průběh zkráceného přípravného řízení u jiných organizačních článků nemáme vliv.

**Otázka:**

Má zkrácené řízení vliv na práva obviněného a poškozeného? Pokud ano, jaký?

**Odpověď:**

Já si nemyslím, že by to mělo nějaký vliv. Poučení je standardní, jak u zkráceného přípravného řízení, tak u standardního řízení a práva zmíněných osob by neměla být zkráceným přípravným řízením dotčena oproti klasickému trestnímu řízení.

**Otázka:**

Dochází podle Vás k dostatečné informovanosti obviněného v rámci zkráceného řízení?

**Odpověď:**

Myslím, si, že ano. Podezřelý musí být v rámci zkráceného přípravného řízení řádně poučen o svých právech a povinnostech a je tím pádem dostatečně informován.

**Otázka:**

Jaký vliv má zkrácené přípravné řízení na administrativní zátěž Vaší profese?

**Odpověď:**

Z hlediska administrativní zátěže hodnotím zkrácené přípravné řízení velmi kladně, kdy toto řízení je oproti klasickému trestnímu řízení daleko méně administrativně zatíženo.

**Otázka:**

Má podle Vás tento institut dostatečnou legislativní oporu, nebo by bylo vhodné jej právně upravit?

**Odpověď:**

Já si myslím, že legislativní opora je dostatečná.

**Otázka:**

Jak hodnotíte uplatnění zásady hospodárnosti v těchto případech?

**Odpověď:**

Řízení je při zkráceném přípravném řízení velmi hospodárné. Šetří se jak čas policistů, tak státních zástupců a dle mého názoru i čas soudců.

**Otázka:**

Myslíte si, že je tento způsob řízení v České republice využíván dostatečně, nebo spíše nedostatečně?

**Odpověď:**

Nemůžu mluvit za celou republiku, ale na našem oddělení služby kriminální policie a v našem okrese, pakliže to můžu hodnotit, tak je tento způsob vedení trestního řízení využíván opravdu dostatečně.

**Otázka:**

Existují podle Vás konkrétní překážky, které brání častějšímu využití tohoto institutu?

**Odpověď:**

Dle mého názoru je příliš krátká doba na zpracování zkráceného přípravného řízení.

**Otázka:**

Co by podle Vás mohlo vést k efektivnějšímu využívání zkráceného přípravného řízení?

**Odpověď:**

Kdyby došlo k rychlejšímu vyhodnocování kriminalisticky upotřebitelných stop ze strany Odboru kriminalistické techniky a expertíz.

**Otázka:**

Uvítal(a) byste nějaké změny *de lege ferenda*? Pokud ano, jaké konkrétní změny byste navrhoval(a)?

**Odpověď:**

Kdybych měla možnost navrhnout nějakou úpravu zákona, tak si myslím, že by bylo vhodné upravit lhůtu pro možnost konání zkráceného přípravného řízení, a to v tom smyslu, že ji prodloužit.

**Otázka:**

Jaký je podle Vás celkový přínos zkráceného přípravného řízení pro trestní spravedlnost?

**Odpověď:**

Snížení administrativy, urychlení řízení a dřívější potrestání případného obviněného, prostě je to efektivnější podle mě.

**Otázka:**

Jak hodnotíte důkazní kvalitu případů předkládaných ve zkráceném řízení?

**Odpověď:**

Nemohu se vyjádřit obecně, ale zkrácené přípravné řízení na našem oddělení konáme pouze v případě, kdy není kladen takový důraz na provádění důkazního řízení.

**Otázka:**

Má soud dostatek prostoru pro individuální posouzení věci v rámci zkráceného řízení?

**Odpověď:**

Nemohu hodnotit.

**Otázka:**

Jak zkrácené řízení ovlivňuje délku soudního řízení a zatížení soudu?

**Odpověď:**

K tomu se nemůžu vyjádřit, ale podle mě, v porovnání s klasickým trestním řízením, je to pro ně daleko jednodušší, hospodárnější a efektivnější, ale to by měl zhodnotit soudce.

**Otázka:**

Jaký je Váš názor na přiléhavost trestního postihu ve zkráceném řízení?

**Odpověď:**

Já si myslím, že to by nemělo mít na věc vliv. Ten trestní postih by měl být vždy spravedlivý a podle práva, a to bez rozdílu v tom, zda se koná zkrácené přípravné řízení nebo klasické vyšetřování.

**Otázka:**

Existují podle Vás nějaká specifika pro zkrácené přípravné řízení trestní v územní působnosti Okresního soudu v Českých Budějovicích?

**Odpověď:**

Podle mého zjištění a mých zkušeností je na našem okrese menší benevolence k délce zpracování zkrácených přípravných řízení a možnosti, kdy lze zkrácené přípravné řízení ještě aplikovat, a to oproti jiným okresům, konkrétně třeba okresu Jindřichův Hradec.

**Specifická otázka pro danou profesi:**

Jaké jsou Vaše zkušenosti s vedením týmů při zkráceném řízení?

**Odpověď:**

Na našem oddělení služby kriminální policie a vyšetřování se zkrácené přípravné řízení zpracovává více méně v rámci aktuálního nápadu trestné činnosti, kdy je hlavním zpracovatelem vyšetřovatel a já z pozice vedení koordinuji dílčími úkoly ostatní pracovníky služby kriminální policie a vyšetřování, včetně pracovníků odhalování (1. oddělení obecné kriminality – operativa). Vyšetřovatel pracuje jinak samostatně.

**Specifická otázka pro danou profesi:**

Jak hodnotíte výcvik a připravenost vyšetřovatelů k vedení tohoto typu řízení?

**Odpověď:**

Postupem let a příchodem nových vyšetřovatelů ze základních útvarů Policie České republiky se připravenost vyšetřovatelů zlepšuje, a to díky tomu, že jako pracovníci dokumentace na těch základních útvarech zpracovávali zkrácené přípravné řízení několik let před příchodem právě na službu kriminální policie a vyšetřování.

**Specifická otázka pro danou profesi:**

Jaký vliv má zkrácené řízení na kvalitu vyšetřování v širším měřítku?

**Odpověď:**

Co se týče jednotlivých úkonů, tak ty musí být stejně provedeny, tedy ve stejné kvalitě, jako u klasického vyšetřování. Stejně tak vyhodnocení kriminalistických stop. Zkrácené přípravné řízení na toto nemůže mít vliv, i zkrácené přípravné řízení musí být kvalitně zpracováno.

**Specifická otázka pro danou profesi:**

Jaké systémové nebo legislativní změny byste doporučil z pohledu vedení služby kriminální policie a vyšetřování?

**Odpověď:**

Myslím si, že vše funguje, jak má.

**Vyšetřovatelka 2. oddělení obecné kriminality Služby kriminální policie a vyšetřování Územního odboru České Budějovice:**

**Otázka:**

Jaké jsou podle Vás hlavní výhody zkráceného přípravného řízení trestního?

**Odpověď:**

Je to řízení jednodušší na zpracování zpracovatelem, efektivnější a rychlejší.

**Otázka:**

Jaké vnímáte hlavní nevýhody nebo úskalí zkráceného přípravného řízení trestního?

**Odpověď:**

Úskalí pociťuji zejména tam, kdy po vydání záznamu o sdělení podezření je zjištěn „problém“, který nebude moci být vyřešen v době do 14 dnů (resp. tak do deseti, než se trestní spis předloží na státní zastupitelství, jelikož ta lhůta je společná).

**Otázka:**

Jak dlouho působíte v dané profesi?

**Odpověď:**

Mám 20 let praxe vyšetřovatelky služby kriminální policie a vyšetřování.

**Otázka:**

Jak často se ve své praxi setkáváte se zkráceným přípravným řízením?

**Odpověď:**

Ojedinele.

**Otázka:**

V jakých typech trestných činů se podle Vás nejčastěji využívá zkrácené přípravné řízení?

**Odpověď:**

U trestných činů majetkové povahy.

**Otázka:**

Jak hodnotíte efektivitu tohoto řízení z pohledu rychlosti a úspory času?

**Odpověď:**

Jde o značnou úsporu času, zejména ve zpracovávání trestního spisu, kde odpadají činnosti typu – odůvodnění, které absentuje v záznamu o sdělení podezření, vypořádání se se stížnostmi, která se zde nepodává, seznamování se se spisem apod.

**Otázka:**

Setkáváte se v praxi s případy, kdy je zkrácené řízení zneužíváno nebo nesprávně aplikováno?

**Odpověď:**

V případě pojmu zneužíváno asi ne, ale nesprávně aplikováno ano. Na náš útvar služby kriminální policie a vyšetřování bývají postoupeny trestní spisy, ze kterých je zřejmé, že základní útvar často postupoval nesprávně, když zvolil formu zkráceného přípravného řízení tam, kde mělo dojít ke klasickému vyšetřování. S ohledem na tu skutečnost, že služba kriminální policie a vyšetřování často institut zkráceného přípravného řízení neužívá, nelze jednoznačně odpovědět, zda je i z naší strany nesprávně aplikováno.

**Otázka:**

Mění se podle Vás kvalita vyšetřování při použití zkráceného řízení oproti standardnímu řízení?

**Odpověď:**

Ne, neměla by se měnit kvalita.

**Otázka:**

Jaké jsou Vaše zkušenosti se spoluprací mezi jednotlivými orgány činnými v trestním řízení během zkráceného řízení?

**Odpověď:**

Je rozdíl, zda je věc zpracovávána daným útwarem, nebo byla věc předána ze základního útvaru. Jestliže byla předána, je zde kladem důraz na větší spolupráci mezi útwarem služby kriminální policie a vyšetřování a základním útwarem. Následná komunikace mezi službou kriminální policie a vyšetřování – státní zastupitelství - soud je prakticky stejná, jako v klasickém řízení.

**Otázka:**

Má zkrácené řízení vliv na práva obviněného a poškozeného? Pokud ano, jaký?

**Odpověď:**

Podezřelý a obviněný má stejná práva v obou řízeních, stejně tak poškozený je poučován ve zkráceném přípravném řízení stejně jako v klasickém řízení, takže by to nemělo mít vliv. V čem pocítuji rozdíl, je to, že často délka řízení má vliv na to, že např. podezřelý i poškozený se nestihne tak rychle „zorientovat“ v trestním řízení, že nevyužijí všechny instituty, které by třeba v rámci klasického řízení využili (např. podezřelý si nezvolí obhájce, poškozený zmocněnce, nenahlédnou do spisu apod.).

**Otázka:**

Dochází podle Vás k dostatečné informovanosti obviněného v rámci zkráceného řízení?

**Odpověď:**

Myslím si, že ano. Avšak ze zkušenosti vím, že záleží na daném zpracovateli, jak řádně „provede“ podezřelého daným řízením. Na druhou stranu podezřelý by se o svá práva měl aktivně zajímat a daná poučení a tiskopisy, které podepisuje, by si měl řádně přečíst.

**Otázka:**

Jaký vliv má zkrácené přípravné řízení na administrativní zátěž Vaší profese?

**Odpověď:**

Nese to sebou daleko menší administrativní zátěž než klasické řízení.

**Otázka:**

Má podle Vás tento institut dostatečnou legislativní oporu, nebo by bylo vhodné jej právně upravit?

**Odpověď:**

Myslím si, že legislativní opora je dostatečná.

**Otázka:**

Jak hodnotíte uplatnění zásady hospodárnosti v těchto případech?

**Odpověď:**

Takové řízení daleko méně zatěžuje všechny orgány činné v trestním řízení.

**Otázka:**

Myslíte si, že je tento způsob řízení v České republice využíván dostatečně, nebo spíše nedostatečně?

**Odpověď:**

Co se týče okresu České Budějovice, tak určitě dostatečně.

**Otázka:**

Existují podle Vás konkrétní překážky, které brání častějšímu využití tohoto institutu?

**Odpověď:**

V minulosti se zkrácené přípravné řízení aplikovalo na přečiny, a bylo jedno, kdy byly zahájeny úkony trestního řízení. Nyní se to zohledňuje, tedy je se lhůta počítá nejčastěji ode dne spáchání onoho trestného činu, což samozřejmě brání v častějším užívání zkráceného přípravného řízení.

**Otázka:**

Co by podle Vás mohlo vést k efektivnějšímu využívání zkráceného přípravného řízení?

**Odpověď:**

Prodloužila bych lhůtu pro konání zkráceného přípravného řízení ze 14 dnů třeba na 3 týdny, či měsíc.

**Otázka:**

Uvítal(a) byste nějaké změny *de lege ferenda*? Pokud ano, jaké konkrétní změny byste navrhoval(a)?

**Odpověď:**

Nejsem legislativní právník, toto bych nechala na zákonodárcích, sama žádné návrhy nemám.

**Otázka:**

Jaký je podle Vás celkový přínos zkráceného přípravného řízení pro trestní spravedlnost?

**Odpověď:**

Jako přínos vidím efektivitu, zrychlení u jednodušších trestních jednání.

**Otázka:**

Jak hodnotíte důkazní kvalitu případů předkládaných ve zkráceném řízení?

**Odpověď:**

Důkazní kvalita by podle mého názoru měla být již v momentě, kdy Policie České republiky sděluje podezření, jinak bych se do zkráceného přípravného řízení nepouštěla a využila klasické řízení.

**Otázka:**

Má soud dostatek prostoru pro individuální posouzení věci v rámci zkráceného řízení?

**Odpověď:**

Domnívám se, že ano.

**Otázka:**

Jak zkrácené řízení ovlivňuje délku soudního řízení a zatížení soudu?

**Odpověď:**

Pravděpodobně se takto koná většina jejich trestních věcí, nicméně často asi nedochází k dokazování a je to jednodušší než klasické řízení, takže se domnívám, že zkrácené přípravné řízení kladně ovlivňuje zatížení soudu.

**Otázka:**

Jaký je Váš názor na přiléhavost trestního postihu ve zkráceném řízení?

**Odpověď:**

Tresty musí být stejně přiléhavé v každém trestném řízení.

**Otázka:**

Existují podle Vás nějaká specifika pro zkrácené přípravné řízení trestní v územní působnosti Okresního soudu v Českých Budějovicích?

**Odpověď:**

Žádná specifika mi nejsou známa.

**Specifická otázka pro danou profesi:**

Kdy podle Vás není vhodné zkrácené řízení použít, i když podmínky vypadají splněné?

**Odpověď:**

I když se jeví zkrácené přípravné řízení rychlejší, snadnější a efektivnější, nejsem úplně jeho zastáncem. Preferuji jej v případech skutkově jednodušších jednání, kdy není třeba po sdělení podezření ještě zajišťovat další důkazy (např. zajistit výslechy dalších osob, vyhodnotit stopy prostřednictvím specializovaného pracoviště kriminalistické techniky a expertíz apod.) Takže, když věc není v momentě „sdělení podezření“ tzv. „kovaná“, nevolila bych jej.

**Specifická otázka pro danou profesi:**

Jak ovlivňuje zkrácené řízení kvalitu trestního spisu?

**Odpověď:**

Kvalita zkráceného přípravného řízení by měla podle mého dosahovat stejné úrovně, jako když se vede klasické trestní řízení.

**Specifická otázka pro danou profesi:**

Dochází při jeho realizaci k časté komunikaci mezi službou kriminální policie a vyšetřování, státním zástupcem a základním útvarem Policie České republiky?

**Odpověď:**

V tomto případě si myslím, že je nejdůležitější komunikace a spolupráce se základním útvarem Policie České republiky, který věc často prvotně řeší. Komunikace se státním zastupitelstvím a soudem je samozřejmě též důležitá, aby byly splněny lhůty, které se vážou ke zkrácenému přípravnému řízení, ale tato komunikace probíhá standardně.

**Specifická otázka pro danou profesi:**

Jak se vyrovnáváte s tlakem na rychlost při zachování zákonnosti postupu?

**Odpověď:**

Dobře, necítím se býti pod tlakem, pouze je to náročnější v tom dodržet stanovenou lhůtu, aby byl spis kompletní do doby, kdy je třeba trestní spis vedený v režimu zkráceného přípravného řízení předat se zprávou o výsledku zkráceného přípravného řízení na státní zastupitelství.

**Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Českých Budějovicích:****Otázka:**

Jaké jsou podle Vás hlavní výhody zkráceného přípravného řízení trestního?

**Odpověď:**

Hlavní výhodou zkráceného přípravného řízení je bezprostřední postavení pachatele trestného činu před soud od doby, kdy se tedy dopustil trestného činu.

**Otázka:**

Jaké vnímáte hlavní nevýhody nebo úskalí zkráceného přípravného řízení trestního?

**Odpověď:**

V tomto institutu nespatřuji žádné nevýhody.

**Otázka:**

Jak dlouho působíte v dané profesi?

**Odpověď:**

V profesi státního zástupce působím 40 let.

**Otázka:**

Jak často se ve své praxi setkáváte se zkráceným přípravným řízením?

**Odpověď:**

Se zkráceným přípravným řízením se setkávám denně.

**Otázka:**

V jakých typech trestných činů se podle Vás nejčastěji využívá zkrácené přípravné řízení?

**Odpověď:**

Nejčastěji jde o drobné krádeže kvalifikované podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, dopravní nehody kvalifikované zejména podle § 148 odst. 1 trestního zákoníku a s další trestnou činností na úseku dopravy, zejména jde o přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázaní podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 trestního zákoníku.

**Otázka:**

Jak hodnotíte efektivitu tohoto řízení z pohledu rychlosti a úspory času?

**Odpověď:**

Efektivitu tohoto řízení hodnotím pozitivně, zejména jako specialistky na trestnou činnost v dopravě, jsou pachatelé těchto trestných činů postaveni před soud v řádu jednoho měsíce o spáchání skutku.

**Otázka:**

Setkáváte se v praxi s případy, kdy je zkrácené řízení zneužíváno nebo nesprávně aplikováno?

**Odpověď:**

Nesetkávám se v praxi s případy, že by bylo zkrácené přípravné řízení provedeno nesprávně, či že by nebyl tento institut vůbec správně aplikován.

**Otázka:**

Mění se podle Vás kvalita vyšetřování při použití zkráceného řízení oproti standardnímu řízení?

**Odpověď:**

Kvalita prověřování závisí od toho policejního orgánu, který věc zpracovává. Na úseku dopravy je kvalita nadstandartní.

**Otázka:**

Jaké jsou Vaše zkušenosti se spoluprací mezi jednotlivými orgány činnými v trestním řízení během zkráceného řízení?

**Odpověď:**

Opět jako specialista na úseku trestné činnosti v dopravě, mám zkušenosti se spoluprací s policejními složkami, které zpracovávají příslušné přečiny, jako nadstandartní.

**Otázka:**

Má zkrácené řízení vliv na práva obviněného a poškozeného? Pokud ano, jaký?

**Odpověď:**

Zkrácené přípravné řízení nemá vliv na práva obviněného a poškozeného. Tito jsou řádně vyslechnuti a poučeni o svých právech v příslušných spisech, které jsou zpracovávány ve zkráceném přípravném řízení.

**Otázka:**

Dochází podle Vás k dostatečné informovanosti obviněného v rámci zkráceného řízení?

**Odpověď:**

Podle mé zkušenosti jsou pachatelé trestných činů řádně informováni a poučováni o tomto institutu, a to ve věcech, které lze pro jejich jednoduchost právě zpracovat formou zkráceného přípravného řízení.

**Otázka:**

Jaký vliv má zkrácené přípravné řízení na administrativní zátěž Vaší profese?

**Odpověď:**

Zpracování spisu ve zkráceném přípravném řízení není pro mne vyšší zátěží z hlediska obecného zpracování spisu, a to už jen pro to, že se jedná o trestnou činnost, která není skutkově a právně složitá.

**Otázka:**

Má podle Vás tento institut dostatečnou legislativní oporu, nebo by bylo vhodné jej právně upravit?

**Odpověď:**

Dle mého názoru je legislativní opora dostatečná.

**Otázka:**

Jak hodnotíte uplatnění zásady hospodárnosti v těchto případech?

**Odpověď:**

Rozhodně tento institut vypomáhá zásadě hospodárnosti trestního řízení.

**Otázka:**

Myslíte si, že je tento způsob řízení v České republice využíván dostatečně, nebo spíše nedostatečně?

**Odpověď:**

Z osobní zkušenosti je institut zkráceného přípravného řízení využíván rozhodně dostatečně, ovšem moje zkušenost se vztahuje pouze k činnosti policejních orgánů působících v okrese České Budějovice.

**Otázka:**

Existují podle Vás konkrétní překážky, které brání častějšímu využití tohoto institutu?

**Odpověď:**

Častějšímu využití tohoto institutu brání zejména délka zpracování znaleckých posudků, pokud jsou tyto zapotřebí ve věci zpracovat, či zajištění odborných vyjádření od odborného pracoviště kriminalistické techniky a expertíz, neboť pokud jsou tyto doručeno policejnímu orgánu s velkým časovým odstupem od spáchání konkrétního přestupku, pak je zapotřebí důsledně zvažovat, zda je ještě možné využití tohoto institutu z hlediska dodržení zákonných podmínek.

**Otázka:**

Co by podle Vás mohlo vést k efektivnějšímu využívání zkráceného přípravného řízení?

**Odpověď:**

Podle mého názoru jsou zkrácená přípravná řízení již teď dostatečně efektivní.

**Otázka:**

Uvítal(a) byste nějaké změny *de lege ferenda*? Pokud ano, jaké konkrétní změny byste navrhoval(a)?

**Odpověď:**

Nevidím, že by měly být zvažovány legislativní změny tohoto institutu.

**Otázka:**

Jaký je podle Vás celkový přínos zkráceného přípravného řízení pro trestní spravedlnost?

**Odpověď:**

Přínos zkráceného přípravného řízení je skutečně výrazný, o čemž svědčí i skutečnost, že ve většině případů je po podání návrhu na potrestání státním zástupcem rozhodováno trestním příkazem samosoudce příslušného okresního soudu a tyto trestní příkazy jsou ve většině případů pachateli respektovány a nejsou proti nim podávány opravné prostředky.

**Otázka:**

Jak hodnotíte důkazní kvalitu případů předkládaných ve zkráceném řízení?

**Odpověď:**

Z mé zkušenosti opět, důkazní kvalita obstaraných důkazů ve zkráceném přípravném řízení obvykle závisí na konkrétním zpracovateli policejního orgánu a jeho zkušenostech. Obecněji však považuji kvalitu za velice dobrou.

**Otázka:**

Má soud dostatek prostoru pro individuální posouzení věci v rámci zkráceného řízení?

**Odpověď:**

Ano, soud má dostatek prostoru pro posouzení věci, není výjimkou, byť se jedná o ojedinělé případy, že soud posoudí trestnou činnost jako jiné protiprávní jednání, například, jako přestupek, výjimečně vrátí věc státnímu zástupci k došetření.

**Otázka:**

Jak zkrácené řízení ovlivňuje délku soudního řízení a zatížení soudu?

**Odpověď:**

Mám tu zkušenost, že pokud je v současné době podáván návrh na potrestání k soudu, je o tomto rozhodováno v krátkém časovém úseku, ovšem tato délka řízení závisí na zatížení konkrétních soudců jinými trestními věcmi, které nejsou spojeny s tímto institutem.

**Otázka:**

Jaký je Váš názor na přiléhavost trestního postihu ve zkráceném řízení?

**Odpověď:**

I přes omezení v rámci druhu a výše trestu lze trestní postih považovat za přiléhavý, zejména na úseku dopravy, který zpracovávám, se využívají peněžité tresty, které rozhodně mají u pachatelů výchovný vliv, též tresty nepodmíněné ukládané zejména u majetkové trestné činnosti jsou dostatečné ve vztahu k charakteru této trestné činnosti a osob jejich pachatelů.

**Otázka:**

Existují podle Vás nějaká specifika pro zkrácené přípravné řízení trestní v územní působnosti Okresního soudu v Českých Budějovicích?

**Odpověď:**

Nemám informace o tom, že by v působnosti Okresního soudu v Českých Budějovicích existovala nějaká specifika při využívání kráceného přípravného řízení trestního.

**Specifická otázka pro danou profesi:**

Která kritéria považujete za klíčová při rozhodování o použití zkráceného řízení?

**Odpověď:**

Doba spáchání trestného činu, charakter protiprávního jednání a důkazní situace.

**Specifická otázka pro danou profesi:**

Jak hodnotíte míru spolupráce s Policií České republiky při přípravě podkladů pro rozhodnutí ve zkráceném řízení?

**Odpověď:**

Míru spolupráce hodnotím velmi pozitivně, zejména co se týče dopravního inspektorátu v Českých Budějovicích.

**Specifická otázka pro danou profesi:**

Máte dostatek informací ke kvalifikovanému rozhodnutí v rámci zkráceného řízení?

**Odpověď:**

Myslím si, že ano. Tyto vycházejí ze spisového materiálu, který je mi předkládán a pokud není kompletní, tak je po konzultaci s policejním orgánem většinou doplněn za dodržení lhůty zkráceného přípravného řízení.

**Specifická otázka pro danou profesi:**

Jaká jsou podle Vás rizika z hlediska právní jistoty nebo chybovosti?

**Odpověď:**

Jediným rizikem z hlediska právní jistoty ve vztahu k navrhovanému trestu je skutečnost, že od doby doručení návrhu na potrestání k okresnímu soudu mohou být v mezidobí pachatelé trestného činu i opakovaně odsouzeni a poté dojde u hlavního líčení k úpravě trestu, který může být navrhován přísnější, než který je uveden v příslušném návrhu na potrestání, ovšem nejedná se o chybovost, ale jedná se o situaci, která je uvedena a napravena během soudního jednání.

**Advokát se sídlem v Českých Budějovicích:****Otázka:**

Jaké jsou podle Vás hlavní výhody zkráceného přípravného řízení trestního?

**Odpověď:**

Rychlost tohoto řízení.

**Otázka:**

Jaké vnímáte hlavní nevýhody nebo úskalí zkráceného přípravného řízení trestního?

**Odpověď:**

Z mé zkušenosti mě nic nenapadá. Obecně je to určité omezení práva na obhajobu obviněného, ale ne zásadní.

**Otázka:**

Jak dlouho působíte v dané profesi

**Odpověď:**

Od roku 1998.

**Otázka:**

Jak často se ve své praxi setkáváte se zkráceným přípravným řízením?

**Odpověď:**

Převažuje určitě klasické přípravné řízení, kdy odhaduji, že zkrácené přípravné řízení tvoří tak 20 % až 30 % případů.

**Otázka:**

V jakých typech trestných činů se podle Vás nejčastěji využívá zkrácené přípravné řízení?

**Odpověď:**

Jsou to jednak násilné přečiny, tedy lehké újmy na zdraví, výtržnictví, pak taktéž poškození cizí věci, nebezpečné pronásledování, to jsem měl naposledy a také nebezpečné vyhrožování, to prostě obhajuji nejčastěji ve zkráceném přípravném řízení. Fakticky bych řekl, že převažují úmyslné trestné činy v odpovídající trestní sazbě.

**Otázka:**

Jak hodnotíte efektivitu tohoto řízení z pohledu rychlosti a úspory času?

**Odpověď:**

Pozitivně.

**Otázka:**

Setkáváte se v praxi s případy, kdy je zkrácené řízení zneužíváno nebo nesprávně aplikováno?

**Odpověď:**

Neřekl bych zneužíváno, ale nesprávně aplikováno v tom smyslu, že někdy je rychlost řízení upřednostňována před náležitým objasněním skutkového stavu věci.

**Otázka:**

Mění se podle Vás kvalita vyšetřování při použití zkráceného řízení oproti standardnímu řízení?

**Odpověď:**

Samozřejmě v tom zkráceném přípravném řízení není čas na podrobné prověřování skutkového stavu věci.

**Otázka:**

Jaké jsou Vaše zkušenosti se spoluprací mezi jednotlivými orgány činnými v trestním řízení během zkráceného řízení?

**Odpověď:**

Netuším, to je komunikace, do které, jako obhájce nevidím.

**Otázka:**

Má zkrácené řízení vliv na práva obviněného a poškozeného? Pokud ano, jaký?

**Odpověď:**

Jak jsem už uvedl, je do určité míry omezeno právo na obhajobu a u poškozeného jsou také částečně krácena jeho práva oproti klasickému přípravnému řízení.

**Otázka:**

Dochází podle Vás k dostatečné informovanosti obviněného v rámci zkráceného řízení?

**Odpověď:**

Pokud podezřelý bude mít zájem o informace, jsou mu dostatečným způsobem sděleny, či je o nich poučen.

**Otázka:**

Jaký vliv má zkrácené přípravné řízení na administrativní zátěž Vaší profese?

**Odpověď:**

Je s tím spojeno mnohem méně administrativy.

**Otázka:**

Má podle Vás tento institut dostatečnou legislativní oporu, nebo by bylo vhodné jej právně upravit?

**Odpověď:**

To si netroufám hodnotit, ale myslím si, že za léta uplynulá od zavedení zkráceného přípravného řízení se tento institut zaužíval a právní úprava mi přijde dostatečná.

**Otázka:**

Jak hodnotíte uplatnění zásady hospodárnosti v těchto případech?

**Odpověď:**

Rozhodně je to hospodárnější.

**Otázka:**

Myslíte si, že je tento způsob řízení v České republice využíván dostatečně, nebo spíše nedostatečně?

**Odpověď:**

To asi těžko můžu hodnotit, nemám žádné oficiální statistiky, ale přijde mi, pohledem čistě mé praxe, že je využíván dostatečně.

**Otázka:**

Existují podle Vás konkrétní překážky, které brání častějšímu využití tohoto institutu?

**Odpověď:**

Napadá mě snad jenom personální obsazenost policejních orgánů.

**Otázka:**

Co by podle Vás mohlo vést k efektivnějšímu využívání zkráceného přípravného řízení?

**Odpověď:**

Snad větší digitalizace trestního řízení.

**Otázka:**

Uvítal(a) byste nějaké změny *de lege ferenda*? Pokud ano, jaké konkrétní změny byste navrhoval(a)?

**Odpověď:**

Možná nepatrně prodloužit lhůtu ke konání zkráceného přípravného řízení.

**Otázka:**

Jaký je podle Vás celkový přínos zkráceného přípravného řízení pro trestní spravedlnost?

**Odpověď:**

Jak jsem již uvedl, to řízení je hospodárnější, rychlejší a byť jsou možná krácená práva na obhajobu v tom zkráceném přípravném řízení, stejně nakonec těžiště dokazování probíhá před soudem, tudíž je ono zkrácení práva na obhajobu kompenzováno.

**Otázka:**

Jak hodnotíte důkazní kvalitu případů předkládaných ve zkráceném řízení?

**Odpověď:**

Odkazují na výše uvedené, že je rychlost někdy upřednostňována nad kvalitou.

**Otázka:**

Má soud dostatek prostoru pro individuální posouzení věci v rámci zkráceného řízení?

**Odpověď:**

Nepochybně ano.

**Otázka:**

Jak zkrácené řízení ovlivňuje délku soudního řízení a zatížení soudu?

**Odpověď:**

Nějak výrazně, leč v jednotlivých případech se může řízení před soudem prodloužit z důvodu nutnosti doplňování dokazování.

**Otázka:**

Jaký je Váš názor na přiléhavost trestního postihu ve zkráceném řízení?

**Odpověď:**

vině a trestu může rozhodovat jen soud, v tom problém nevidím.

**Otázka:**

Existují podle Vás nějaká specifika pro zkrácené přípravné řízení trestní v územní působnosti Okresního soudu v Českých Budějovicích?

**Odpověď:**

U zkráceného přípravného řízení moc případů mimo okres České Budějovice nemám, takže to těžko můžu posoudit. Mimo tento obvod jsem dělal snad jen jedno zkrácené přípravné řízení.

**Specifická otázka pro danou profesi:**

Dochází podle Vás někdy ke zkrácení práv obviněného na úkor rychlosti?

**Odpověď:**

Jednak je klientovi znemožněn řádný opravná prostředek do záznamu o sdělení podezření, jako je tomu u usnesení o zahájení trestního stíhání podle § 160 odst. 1 trestního řádu, jednak díky rychlosti řízení je trošku omezena volba obhájce a díky tomu, že řízení je tak rychlé, tak klient nemusí mít dostatek prostoru pro zvážení svého postoje ke sdělení podezření.

**Specifická otázka pro danou profesi:**

Vnímáte u klientů, že rozumějí tomuto typu řízení a jeho důsledkům?

**Odpověď:**

Absolutně nerozumí. Klienti, jako právní laikové nerozlišují mezi úředními záznamy o podaném vysvětlení oproti protokolům o výslechu, nerozlišují rozdíly mezi usnesením o zahájení trestního stíhání a záznamem o sdělení podezření.

**Specifická otázka pro danou profesi:**

Dochází podle Vás někdy k tlaku na klienta, aby se přiznal kvůli 'rychlému vyřízení' věci?

**Odpověď:**

Mnohdy ano, protože zejména u osob, které mají svůj první konflikt se zákonem v situaci, kdy je jim sděleno podezření a prakticky bezprostředně po něm má k věci vypovídat, tak je to z důvodu zejména psychických mnohdy skutečně stresující.

**Specifická otázka pro danou profesi:**

Jak hodnotíte komunikaci s orgány činnými v trestním řízení v rámci těchto případů?

**Odpověď:**

Musím říct, že se v posledních letech velmi zlepšila, zejména oceňuji větší odvahu státních zástupců pro odklony v tomto případě podmíněné odložení návrhu na potrestání.

**Probační úředník Probační a mediační služby České republiky, středisko České Budějovice:****Otázka:**

Jaké jsou podle Vás hlavní výhody zkráceného přípravného řízení trestního?

**Odpověď:**

Z pohledu orgánů činných v trestním řízení je to jasné, je to zásada rychlosti, hospodárnosti. Je tam menší zátěž pro orgány činné v trestním řízení, je tam menší administrativa, je tam absence odůvodnění u návrhu na potrestání. Největší výhodou je rychlá reakce státu na to protiprávní jednání. Z našeho pohledu probační a mediační služby nemá vliv, zda je to zkrácené přípravné řízení, či klasické řízení, naopak z našeho pohledu jsme u zkráceného přípravného řízení hodně limitováni časem.

**Otázka:**

Jaké vnímáte hlavní nevýhody nebo úskalí zkráceného přípravného řízení trestního?

**Odpověď:**

Pro probační a mediační službu je obrovskou nevýhodou krátká lhůta zkráceného přípravného řízení. Myslím si obecně, že ty krátké lhůty mohou být problém i pro Policii České republiky, je tam větší prostor udělat nějakou chybu, či něco opomenout. U nás je ideální, že čím dříve do věci vstoupíme, tak tím lépe, ale vždy po dohodě s orgány činnými v trestním řízení, abychom nemařili úkony. V tom zkráceném přípravném řízení je málo času. Tady v Českých Budějovicích děláme jen odklony z podnětu od soudu. Když jsem ještě pracoval na Probační a mediační službě České republiky, středisko Prachatice, tak jsem i hodně pracoval s místním státním zástupcem, kde jsme dělali odklony i

ve zkráceném přípravném řízení, zejména u nedbalostních trestních činů. Je to okres od okresu a z našeho pohledu, čím menší okres, tím lepší, je tam pak lepší ta komunikace se státními zástupci. Další nevýhoda je u zkráceného přípravného řízení tzv. se zadržením, tak tam je to strašně rychlý a dle mého názoru je tam možnost zkrácení práv obviněného, že je tam to riziko, ačkoliv má podezřelý stejná práva, jako obviněný, ale je otázkou, zda je stihne pochopit a uplatnit. To samé se týká práv poškozených, má pak málo času na připojení se do trestního řízení.

**Otázka:**

Jak dlouho působíte v dané profesi?

**Odpověď:**

Jsem u Probační a mediační služby České republiky od roku 2020 s tím, že 3 roky jsem byl v Prachaticích, kde jsem tedy dělal všechny agendy, ale s důrazem na přípravné řízení trestní. Poslední rok a půl jsem zde na středisku v Českých Budějovicích a tady dělám mladistvé, a to přípravné řízení i výkon trestu a pak dělám i dohled u dospělých.

**Otázka:**

Jak často se ve své praxi setkáváte se zkráceným přípravným řízením?

**Odpověď:**

U té mé agendy méně, u těch mladistvých se ty řízení většinou táhnou, ale jinak si obecně myslím, že je to běžné, zejména u bagatelních trestných činů, kde domlouváme často podmínky pro výkon trestu obecně prospěšných prací, to je nejčastější zakázka ze strany orgánů činných v trestním řízení, zejména tedy soudů.

**Otázka:**

V jakých typech trestných činů se podle Vás nejčastěji využívá zkrácené přípravné řízení?

**Odpověď:**

Z mé vlastní zkušenosti, tak nejčastěji majetková trestná činnost, krádeže v obchodech, poškození cizí věci a potom maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání, často jsou to trestné činy spojené s řízením motorového vozidla, tedy ohrožení pod vlivem návykové látky. Pak mě také napadá trestný čin výtržnictví a zanedbání povinné výživy.

**Otázka:**

Jak hodnotíte efektivitu tohoto řízení z pohledu rychlosti a úspory času?

**Odpověď:**

Nevím, zda jsem příslušný hodnotit efektivitu, ale z našeho pohledu je to pro nás spíše náročné vyřešit, tedy tu naši agendu ve věci, v té krátké lhůtě. Ale věřím, že finanční, personální a časové úspory tam určitě budou. Pro nás se nic nemění, děláme ty samé úkony, jako u klasického řízení.

**Otázka:**

Setkáváte se v praxi s případy, kdy je zkrácené řízení zneužíváno nebo nesprávně aplikováno?

**Odpověď:**

Tyhle informace se k nám nedostanou, obvinění tomu nerozumí a málo kdy mají při zkráceném přípravném řízení obhájce. Já jsem asi slyšel o jednom, či dvou případech, kde Policie České republiky čekala dlouho se sdělením podezření, kdy si myslím, že měli jít cestou klasického řízení. Setkal jsem se s případy, kdy státní zástupce prodlužoval lhůtu zkráceného přípravného řízení, jelikož naznal, že je tam potřeba ještě provést nějaké úkony.

**Otázka:**

Mění se podle Vás kvalita vyšetřování při použití zkráceného řízení oproti standardnímu řízení?

**Odpověď:**

Myslím si, že obecně ne.

**Otázka:**

Jaké jsou Vaše zkušenosti se spoluprací mezi jednotlivými orgány činnými v trestním řízení během zkráceného řízení?

**Odpověď:**

Odvíjí se to od konkrétních útvarů, od konkrétních lidí. Na legislativní úrovni je ta spolupráce upravena dostatečně, ale otázka je, jak je nastavena ta praxe v okrese. Co se týče Českých Budějovic, tak nemám problém ve spolupráci a když nastane, tak se následně vyřeší.

**Otázka:**

Má zkrácené řízení vliv na práva obviněného a poškozeného? Pokud ano, jaký?

**Odpověď:**

Já si myslím, jak jsem už říkal, tak to může mít vliv, a to obzvlášť u poškozeného ohledně uplatňovaných práv.

**Otázka:**

Dochází podle Vás k dostatečné informovanosti obviněného v rámci zkráceného řízení?

**Odpověď:**

Asi bych se opakoval, myslím si, že v té rychlosti může dojít k narušení práva na obhajobu.

**Otázka:**

Jaký vliv má zkrácené přípravné řízení na administrativní zátěž Vaší profese?

**Odpověď:**

U nás je to bez rozdílu, stejně to evidujeme, stejně si je zveme, je to stejné. Administrativní zátěž úplně stejná, jen na to máme méně času.

**Otázka:**

Má podle Vás tento institut dostatečnou legislativní oporu, nebo by bylo vhodné jej právně upravit?

**Odpověď:**

Myšlím si, že nejsem schopen z mého pohledu posoudit.

**Otázka:**

Jak hodnotíte uplatnění zásady hospodárnosti v těchto případech?

**Odpověď:**

Myšlím si, že uplatnění hospodárnosti tohoto institutu je naplněno.

**Otázka:**

Myšlíte si, že je tento způsob řízení v České republice využíván dostatečně, nebo spíše nedostatečně?

**Odpověď:**

Nemám k dispozici žádné takové informace, nemůžu to hodnotit.

**Otázka:**

Existují podle Vás konkrétní překážky, které brání častějšímu využití tohoto institutu?

**Odpověď:**

Na to nedokážu odpovědět, nevím.

**Otázka:**

Co by podle Vás mohlo vést k efektivnějšímu využívání zkráceného přípravného řízení?

**Odpověď:**

Myslím si, že bychom si mohli vzít příklad z Norska a mohl by vzniknout centrální informační systém, do kterého bychom mohli nahlížet nejen my, ale i orgány činné v trestním řízení a tím řízení zefektivnit a třeba i orgán sociálně právní ochrany dětí by tam nahlížel.

**Otázka:**

Uvítal(a) byste nějaké změny *de lege ferenda*? Pokud ano, jaké konkrétní změny byste navrhoval(a)?

**Odpověď:**

Takové návrhy nemám, nic nevymyslím.

**Otázka:**

Jaký je podle Vás celkový přínos zkráceného přípravného řízení pro trestní spravedlnost?

**Odpověď:**

Pro fungování justice, jako systému, to určitě přínos je, díky tomu nejsou orgány činné v trestním řízení zahlceny.

**Otázka:**

Jak hodnotíte důkazní kvalitu případů předkládaných ve zkráceném řízení?

**Odpověď:**

Nemůžu se vyjádřit.

**Otázka:**

Má soud dostatek prostoru pro individuální posouzení věci v rámci zkráceného řízení?

**Odpověď:**

Nevidím důvod, proč by neměl dostatek prostoru, nevidím problém oproti standardnímu přípravnému řízení.

**Otázka:**

Jak zkrácené řízení ovlivňuje délku soudního řízení a zatížení soudu?

**Odpověď:**

Nevím statistiky, ale tipuji, že výrazně zkracuje délku řízení a zatížení soudu, v tomto je přínosem.

**Otázka:**

Jaký je Váš názor na přiléhavost trestního postihu ve zkráceném řízení?

**Odpověď:**

Určitě je dobré, že ten trest přijde co nejdříve, nicméně si myslím, že někdy proběhne zkrácené přípravné řízení a je vydaný trestní příkaz, kdy je hotovo do tří týdnů. Oni si ti pachatelé vlastně neprožijí to trestní řízení se vším, co k tomu patří, nemusí k soudu a tím pádem to může mít opačný efekt, není tam ta generální prevence, která by působila na pachatele.

**Otázka:**

Existují podle Vás nějaká specifika pro zkrácené přípravné řízení trestní v územní působnosti Okresního soudu v Českých Budějovicích?

**Odpověď:**

Nevím o žádných specifikách, k nám se taková informace nedonese.

**Specifická otázka pro danou profesi:**

Má Probační a mediační služba České republiky nějakou roli při zkráceném řízení, např. v oblasti návrhů na alternativní tresty?

**Odpověď:**

Určitě máme roli. Není to odlišné od standartního řízení. Děláme předjednávání alternativních trestů, nejčastěji trestu obecně prospěšných prací, případně potom ty odklony v trestním řízení, ale tady v Českých Budějovicích ty odklony nejsou tak běžné, jako v jiných okresech. Taky předjednáváme trest domácího vězení. Standartně pracujeme i s oběťmi trestných činů, a to bez ohledu, zda je to zkrácené přípravné řízení, či standartní trestní řízení. Komunikujeme s oběťmi, nabízíme pomoc, to je standartní součástí té práce.

**Specifická otázka pro danou profesi:**

Jaký je Váš názor na možnost uplatnění mediačních nástrojů v rámci zkráceného řízení?

**Odpověď:**

Buď děláme mediace, či rodinné skupinové konference, kam se zapojuje více orgánů, ale je to strašně složité, dělá se to spíše výjimečně. Mediací je více, ale v rámci zkráceného přípravného řízení moc časté nejsou, jelikož ta mediace se musí připravit, nejdřív se musí odehrát individuální komunikace s pachatelem a obětí, kdy ta účast je dobrovolná. Je složité to časově sladit, je to časově náročné. Klasicky se jedná třeba o krádeže, kdy jde o náhradu škody. V minulosti jsem se setkal i s mediací u nezaplaceného výživného. U některých těch složitějších věcí, třeba ty těžké dopravní nehody, tak tam nedochází k mediaci ani v tom standartním přípravném řízení, spíše až ve výkonu trestu, jelikož je to opravdu časově náročné.

**Specifická otázka pro danou profesi:**

Vnímáte prostor pro rozšíření spolupráce mezi Probační a mediační službou České republiky a orgány činnými v trestním řízení v rámci tohoto institutu?

**Odpověď:**

Určitě si myslím, že ten prostor je tam vždycky. Mě konkrétně by pomohla větší propojenost ve sdílení informací. Byl bych rád za více plynulou a automatizovanou spolupráci. Ale jinak si myslím, že je ta spolupráce obecně dobrá. Plánujeme založit multi-týmy na mládež, kde by byli mimo nás i mimo jiné zástupci orgánů činných v trestním řízení, ale to souvisí s trestním řízením celkově, takže i se zkráceným přípravným řízením trestním.

**Specifická otázka pro danou profesi:**

Jaké jsou Vaše zkušenosti se zkráceným řízením ve vztahu k prevenci recidivy?

**Odpověď:**

Ta zásada rychlého trestání je za mě hodně důležitá a myslím si, že to může mít významný dopad. Hlavně z hlediska prevence, tak když je ten člověk odsouzen rychle, tak nestihne udělat další třeba tři trestné činy.

## **Seznam obcí v územní působnosti Okresního soudu v Českých Budějovicích:**

### **A**

- Adamov

### **B**

- Bečice
- Borek
- Borovany
- Borovnice
- Boršov nad Vltavou
- Bošilec
- Branišov
- Břehov

### **Č**

- Čakov
- Čejkovice
- Čenkov u Bechyně
- České Budějovice
- Čížkrajice

### **D**

- Dasný
- Dívčice
- Dobrá Voda u Českých Budějovic
- Dobšice
- Dolní Bukovsko
- Doubravice
- Doudleby
- Drahotěšice

- Dražíč
- Dříteň
- Dubičné
- Dubné
- Dynín

## **H**

- Habří
- Hartmanice
- Heřmaň
- Hlavatce
- Hlincová Hora
- Hluboká nad Vltavou
- Homole
- Horní Kněžeklady
- Horní Stropnice
- Hosín
- Hosty
- Hradce
- Hranice
- Hrdějovice
- Hůry
- Hvozdec

## **Ch**

- Chotýčany
- Chrášťany

## **J**

- Jankov
- Jílovice

- Jivno

## **K**

- Kamenná
- Kamenný Újezd
- Komařice
- Kvítkovice

## **L**

- Ledenice
- Libín
- Libníč
- Lipí
- Lišov
- Litvínovice
- Ločenice

## **M**

- Mazelov
- Mladošovice
- Modrá Hůrka
- Mokrý Lom
- Mydlovary

## **N**

- Nákkří
- Nedabyle
- Neplachov
- Nová Ves
- Nové Hrady

## **O**

- Olešnice

- Olešník
- Ostrolovský Újezd

## **P**

- Petříkov
- Pištín
- Planá
- Plav

## **R**

- Radošovice
- Roudné
- Rudolfov
- Římov

## **S**

- Sedlec
- Slavče
- Srubec
- Staré Hodějovice
- Strážkovice
- Strýčice
- Střížov
- Svatý Jan nad Malší

## **Š**

- Ševětín
- Štěpánovice

## **T**

- Temelín
- Trhové Sviny
- Týn nad Vltavou

## Ú

- Úsilné

## V

- Včelná
- Vidov
- Vitín
- Vlkov
- Vrábče
- Vráto
- Všemyslice

## Z

- Záboří
- Zahájí
- Závraty
- Zliv
- Zvíkov

## Ž

- Žabovřesky
- Žár
- Žimutice