

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Radim Vítek

Název bakalářské práce: Zkrácené přípravné řízení v územní působnosti Okresního soudu v Českých Budějovicích

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: JUDr. Jiří Hruška, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: lektor trestního práva VŠERS, z. ú.

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce			X				
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění	X						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP	X						
	faktická, věcná a obsahová správnost			X				
	hloubka provedené analýzy			X				
	zvládnutí odborné terminologie			X				
	schopnost argumentace a kritického myšlení		X					
	uplatnění práce v praxi / výuce			X				
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		X					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol		X					
	jazyková a stylistická úroveň		X					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
Celkové hodnocení bakalářské práce			X					
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Klady bakalářské práce:

Komplexně pojaté a přehledně zpracované téma.

Prostřednictvím práce došlo k naplnění cílů stanovených v projektu práce.

Odpovídající jazykový styl, včetně adekvátního zastoupení odborné literatury.

Kladně hodnotím zejména praktickou část práce a popis použité metodologie, za jejíž pomoci byla tato část práce zpracována.

Zápory bakalářské práce:

Největším nedostatkem práce je, že obsahuje poměrně četné právní nepřesnosti, což kvalitě práce značně ubírá:

- s. 18 – zde uváděný pokyn policejního prezidenta od roku 2013 neplatí, nahradil jej PPP č. 103/2013,
- s. 20 – odkaz 37 byl nesprávně přeformulován do textu práce, komentář řeší jinou situaci, nutná obhajoba se ve zkráceném přípravném řízení neuplatní,
- s. 22 první odstavec – autor zde zaměňuje šetření ve smyslu § 158 odst. 1 TŘ s prověřováním, jež spadá do přípravného řízení a je započato zahájením úkonů trestního řízení podle § 158 odst. 3 TŘ, příp. provedením neodkladných a neopakovatelných úkonů,
- s. 22 tentýž odstavec – netuším, co to je neformální fáze prověřování, podle mě nic takového není,
- s. 25 – není jediného důvodu, proč by měl do podmíněného odložení podání návrhu na potrestání, o němž rozhoduje státní zástupce, ingerovat soud, jak zde nesprávně uvádí autor,
- s. 27 druhý odstavec – ve větě chybí uvést, kdo má s kým spolupracovat,
- s. 29 – státní zástupce je povinen nařídít konat vyšetřování policejnímu orgánu a nikoli že má povinnost jej sám konat,
- s. 38 – je zde zmínka o „klasickém vyšetřování“ – nevím, co tím je autorem míněno + obvodní oddělení PČR neprovádí vyšetřování ani nezahajují trestní stíhání,
- s. 43 – podezřelého se policejní orgán nedotazuje, zda má zájem o projednání jeho věci ve zkráceném přípravném řízení, jak zde naznačuje autor práce,
- s. 46 – mám výhradu k návrhu autora práce, který se týká možnosti přístupu do trestního spisu pro soudy a PMS, vzhledem k značnému riziku úniku informací, k čemuž v praxi často dochází, to nelze považovat za vhodné řešení, navzdory tomu, že chápu, co tím autor práce sledoval.

Dále jsou v práci používány nevhodné výrazy, kterých by se mě autor při zpracování práce z oblasti trestního práva procesního vyvarovat:

- s. 30 a 31 – v textu je zmiňováno přerušení trestního řízení, avšak správně má být přerušení trestního stíhání,
- s. 37 a dále v textu autor používá nevhodný slovní obrat „hlavní složky trestního řízení“, nejedná se o standardizovaný zákonný pojem,
- s. 41 autor – používá v textu slovo „vyšetřovatel“, nejde o legislativní výraz (od roku 2001),
- s. 43 a dále – autor používá výraz policie a policista, avšak trestní řízení, konkrétně přípravné řízení, koná policejní orgán (domnívám se, že je zde třeba lpět na dodržování zákonné terminologie),
- od s. 43 – autor práce operuje s výrazem „všechny složky“, čímž má na mysli i soudy a PMS, opět to není terminologicky správně,
- s. 48 – nejsou žádní pracovníci PČR, pokud to nejsou OZ, ale příslušníci PČR,
- s. 49 – výraz procesní řízení, správně je buď trestní řízení, nebo trestní proces.

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

viz výše

S ohledem na výše prezentované klady a zápory práce navrhuji její klasifikaci v rozmezí **B-C**. Rozhodující bude v tomto směru samotná ústní obhajoba práce jejím autorem.

Otázky k obhajobě:

Jak je to s uplatněním zákazu reformace in peius (princip opravného řízení) v následném hlavním líčení, které se bude konat poté, co byl trestní příkaz zrušen v důsledku uplatnění odporu. Vysvětlete.

Datum: 07.8.2025

Podpis oponenta bakalářské práce:

