

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Michaela Vačlenová

Název bakalářské práce: Vzdělávání zaměstnanců veřejné správy

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost / Veřejná správa

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: JUDr. Jozef Bandžak, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: Ministerstvo zahraničních věcí ČR, konzulární pracovník

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce		x					
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění		x					
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP			x				
	faktická, věcná a obsahová správnost			x				
	hloubka provedené analýzy			x				
	zvládnutí odborné terminologie		x					
	schopnost argumentace a kritického myšlení		x					
	uplatnění práce v praxi / výuce			x				
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		x					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací				x			
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol			x				
	jazyková a stylistická úroveň		x					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky			x				
Celkové hodnocení bakalářské práce				x				
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO						

Klady bakalářské práce:

Aktuálnost zvoleného tématu v kontextu analýzy systému vzdělávání zaměstnanců Finanční správy, efektivita vzdělávání, vývoj v oblasti IT, kyberbezpečnosti a umělé inteligence, dosahování cílů organizace a návrh opatření ke změně systému vzdělávání zaměstnanců.

Zápory bakalářské práce:

Neshledal jsem závažných záporů.

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Autorka si vybrala poměrně aktuální téma v rámci svého studijního programu. Zvolené téma řeší aktuální otázky systému vzdělávání státních zaměstnanců se zaměřením na Finanční správu ČR. V teoretické části se věnuje právní úpravě vzdělávání, cílům, a výběru forem včetně metod vzdělávacího systému. V praktické části se autorka snaží podrobněji popsat systém vzdělání, druhy vzdělávacího procesu a za pomoci získaných statistických údajů poskytnout čtenáři relevantní ukazatelé, které byly zjištěny z těchto analýz. Z obsahu a použitých metod vyplývá, že autorka má k této problematice blízký vztah a využívá rovněž praktických zkušeností. Musím vytknout i dílčí nedostatky zejména v oblasti odkazu pod čarou např. odkaz 1,6,7,10,12,15,19..nejsou v souladu s metodickým pokynem školy pro tvorbu BP. Z mého pohledu vytýčení hypotéz 1-4 měla autorka formulovat jednoduchou větou s kladnou formulací. Potvrzením nebo nepotvrzením hypotéz lze zjistit pouze zkoumanou statistickou významnost řešeného problému, nikoliv faktického potvrzení hypotézy. Vhodným doplněním byl provedený pohovor se zaměstnancem FS. Musím ale ocenit závěr BP, kde se autorka zaměřila na zjištěné nedostatky a navrhuje praktické řešení pro budoucí praxi. Přínosem rovněž byla i komparace se zahraniční právní úpravou se Slovenskou republikou. V textu jsou i nepodstatné gramatické chyby, které ale nemají vliv na obsah BP. Konečná závěrečná BP odpovídá požadavkům kladeným na tento typ BP, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Na straně 21 bod č. 7 popisujete orientaci na rozvoj technologií. Jaký je současný stav rozvoje umělé inteligence a jeho působení na úseku státní správy resp. FS?
2. Můžete popsat a vysvětlit „rozporuplnost“ u tabulek 1 a 2 na straně 36?
3. Můžete zhodnotit a analyzovat studijní volno k individuálním studijním účelům pro zaměstnance FS? Výhody – nevýhody.

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

Datum: 3.května 2025

Podpis oponenta bakalářské práce:

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce