

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Jakub Vacata, DiS.

Název bakalářské práce: Příčiny vzniku a vývoje juvenilních loupežných deliktů na území Kraje Vysočina

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: JUDr. Jiří Hruška, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: lektor trestního práva – VŠERS, z. ú.

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce					X		
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění					X		
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP					X		
	faktická, věcná a obsahová správnost						X	
	hloubka provedené analýzy						X	
	zvládnutí odborné terminologie					X		
	schopnost argumentace a kritického myšlení						X	
	uplatnění práce v praxi / výuce						X	
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů				X			
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací				X			
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol					X		
	jazyková a stylistická úroveň				X			
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky				X			
Celkové hodnocení bakalářské práce						X		
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě			ANO			NE		

Klady bakalářské práce:

Aktuálnost zvoleného téma.

Zápory bakalářské práce:

Mnohačetná pochybení v právní oblasti. V některých případech jsem přesvědčen o neznalosti některých právních institutů ze strany autora práce.

Domnívám se, že autor práce zvolil nevhodnou vědeckou metodu (řízený rozhovor) pro dosažení jím vytčeného cíle. Jsem přesvědčen, že na podkladě řízených rozhovorů s policisty z jednotlivých územních odborů kraje Vysočina (3 operativci a 2 zřejmě vyšetřovatelé zařazení na OOK), není možné identifikovat hlavní příčiny vzniku juvenilních loupežných deliktů (odpovědi respondentů na otázky, nejsou nikterak verifikovány, jedná se výlučně o jejich dojmy a názory). Z téhož důvodu jsem proto toho mínění, že cíle stanovené autorem práce, pokud byly vůbec naplněny, tak pouze částečně.

Četná pravopisná pochybení (zejména interpunkce, psaní velkých písmen, shoda přísudku s podmětem apod.).

Autor na mnoha místech své práce používá množné číslo, což do jisté míry působí, jakoby práci psal autorský kolektiv (uvedené by měl nahrazovat trpný rod, aby byla práce odosobněná).

Autor používá nic neříkající neurčité pojmy, viz např. hned v úvodu práce - nápad v „nezanedbatelné míře“, jak velký je ten nápad trestné činnosti?!?

Vzhledem k tématu práce bych očekával, že zde bude blíže rozpracováno, jak se na prevenci blíže podílí subjekty uvedené na s. 33 + charakteristika některých preventivních opatření a programů v dané lokalitě.

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Mnohačetná pochybení v právní oblasti:

- autor na mnoha částech práce zaměňuje skutek a trestný čin, nečiní mezi těmito pojmy žádný rozdíl, přestože se jedná o dva rozdílné výrazy (s. 13), z toho vznikly i nesmysly jako skutkově podobný trestný čin (s. 14),
- netuším, co může být **vedeno v souběhu**, jak uvádí na s. 14 autor?!?
- autor chtěl na s. 14 zmínit nedbalostní variantu usmrcení, ale místo toho zde neznámo proč operuje s omylem?!?
- zákon neukládá sankce, jak chybně uvádí autor (S. 14)! Sankce ukládá soud.
- nevím, co je dokonáný skutek (s. 15), autor měl na mysli zřejmě dokonáný trestný čin,
- autor práce na s. 15 nečiní mezi dokonáním a dokončením trestného činu (není to mnohdy totéž),
- autor zaměňuje rozhodnutí soudu v podobě usnesení s nálezem, který může vydat pouze ÚS ČR,
- autor v kap. 3 uvádí, že v této kapitole budou definovány pojmy užívané v průběhu trestního řízení, ale žádný takový pojem v této kapitole obsažen není, zde charakterizované pojmy jsou čistě hmotněprávní, proto jsem toho mínění, že si autor zřejmě plete trestní právo hmotné a procesní! Navíc jsem přesvědčen, že většina zde uvedených pojmů jsou natolik obecného charakteru, že nikterak blíže s tématem bakalářské práce nesouvisí!
- na s. 19 obsažené tvrzení, že se *nejedná z jeho strany o pomoc, nýbrž o psychickou pomoc* nedává žádný smysl!
- netuším, z jakého důvodu, zde autor (s. 19) naznačil problematiku provokace?!?

- neznalost procesu, kdy se z podezřelého stává obviněný (s. 36)!
- v případě pojednání o vazbě (s. 37-39) zde absentují podmínky pro vzetí do vazby a možnosti náhrady vazby (zejména ve vztahu k mladistvému, na kterého je práce zaměřena, uvedené vnímám jako významné opomenutí).

Stylistické nedostatky:

- autorovi se zřejmě zalíbilo slovo „vypracovat“ a je v práci použito mnohokrát,
- spojka „kdy“ je časová spojka, proto by měla být používána s časovými údaji.

Práce není pro jakýkoli účel nadále využitelná.

Otázky k obhajobě:

1. Je možný pokus k trestnému činu loupeže podle § 173 TZ? Odůvodněte.
2. Co se rozumí skutkem? Jaký je rozdíl mezi skutkem a trestným činem?
3. Kdy se z podezřelého stává obviněný? Odůvodněte.

Datum: 7.5.2025

Podpis oponenta bakalářské práce:

