

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: prap. Sabina Valášková, DiS.

Název bakalářské práce: Alternativní tresty a probační a mediační služba

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: PhDr. Jaroslav Hála

Pracoviště a pracovní zařazení: Jihočeská univerzita, Teologická fakulta, asistent

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce					X		
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění				X			
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP						X	
	faktická, věcná a obsahová správnost				X			
	hloubka provedené analýzy					X		
	zvládnutí odborné terminologie					X		
	schopnost argumentace a kritického myšlení				X			
	uplatnění práce v praxi / výuce					X		
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů			X				
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací			X				
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol				X			
	jazyková a stylistická úroveň				X			
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky			X				
Celkové hodnocení bakalářské práce						X		
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě			<u>ANO</u>			NE		

Klady bakalářské práce:

Pregnantně je formulován cíl bakalářské práce. Pro zpracování rozsáhlé teoretické části je adekvátním způsobem využita reprezentativní moderní (a v historizující části i starší) odborná literatura včetně zahraniční provenience. Vhodně jsou využívány i dostupné statistiky.

Zápory bakalářské práce:

Méně promyšlená struktura práce. Nedostatky v používání odborné terminologie. Příliš zjednodušená metodika vlastního výzkumu.

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Menší pozornost je věnována činnostem Probační a mediační služby ČR právě ve vztahu k alternativním trestům (je ve struktuře práce zařazena jen jako subkapitola 2.8 a zpracovává nikoli vztah ke všem alternativním trestům, nýbrž pouze k trestu domácího vězení). Objevují se závažnější i méně výrazné chyby v používání odborného penologického vyjadřování (tresty nejsou „udělovány“, ale ukládány; veřejně prospěšné práce jsou ztotožňovány s trestem obecně prospěšných prací; rozhovor není výzkumnou metodou, nýbrž technikou; „metodické vedení“ odsouzeného není v kontextu práce správným výrazem). Autorka sice deklaruje „rozhovory s odborníky“, ale vlastní výzkum posléze redukuje jen na rozhovor „s panem Vaculíkem“ (pozitivně hodnotím, že alespoň ten důkladněji popisuje a analyzuje). Serióznější kvalitativní výzkum mohl být realizován rozhovory s pěti až sedmi pracovníky probační a mediační služby s využitím procesů kódování a kategorizace a následné interpretativní fenomenologické analýzy.

Otázky k obhajobě:

1. Jaký je rozdíl mezi pojmy veřejně prospěšné práce a trest obecně prospěšných prací?
2. Jaké jsou hlavní úkoly probační a mediační služby při práci s odsouzenými k alternativnímu trestu obecně prospěšných prací?

Datum: 3.5.2025

Podpis oponenta bakalářské práce:

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce