

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Magdalena Vokáčová, DiS.

Název bakalářské práce: Trest obecně prospěšných prací a problémy při jeho realizaci z pohledu pracovníků míst výkonu trestu

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: PhDr. Jaroslav Hála

Pracoviště a pracovní zařazení: Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, TF, asistent

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce				X			
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění		X					
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		X					
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy		X					
	zvládnutí odborné terminologie		X					
	schopnost argumentace a kritického myšlení		X					
	uplatnění práce v praxi / výuce		X					
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů	X						
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		X					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol					X		
	jazyková a stylistická úroveň			X				
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce				X			
Celkové hodnocení bakalářské práce				2				
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Klady bakalářské práce:

Na základě důkladné znalosti adekvátní odborné literatury kvalitně zpracovaná subkapitola 2.6 Problémy spojené s uplatňováním trestu obecně prospěšných prací (zejména její část 2.6.2 zabývající se možnými řešeními). Přínosem je i pečlivě provedený vlastní výzkum vyúsťující v optimalizační návrhy soustředěné kolem důrazu na účinné motivování odsouzených k řádnému výkonu specifického alternativního trestu.

Zápory bakalářské práce:

Autorka si v diskusích s vedoucím asertivně prosadila vlastní pojetí a strukturu práce – ta je bohužel v některých místech méně přehledná až nelogická (obecnější pojednání o restorativní justici mohlo spíše předcházet deskripci alternativních trestů; subkapitoly řešící problematiku trestu obecně prospěšných prací nejsou vhodně členěny atd.).

Zdůvodnění stanoviska vedoucího k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Aktivita autorky se od poněkud pasivního začátku v průběhu realizace práce velmi rychle zlepšovala. Pozitivně hodnotím vydařený záměr uplatnit ve větším rozsahu literaturu zahraniční provenience. Práce tím velmi získala na odbornosti.

Oceňuji i provedený vlastní výzkum, ve kterém nebylo jednoduché motivovat ochotu ke spolupráci respondentů – pracovníků míst výkonu trestu. Přehledně je zpracována subkapitola pojednávající o získaných výsledcích výzkumu i diskuse faktografických údajů opět s vhodným využitím literárních zdrojů. Přesvědčivě vyznívají i závěrečná doporučení k optimalizaci procesu ukládání a výkonu trestu obecně prospěšných prací. Bakalářská práce může být prospěšná jak pro sebereflexi zainteresovaných pracovníků, tak i ve výuce předmětu penologického zaměření.

Otázky k obhajobě:

1. Jaké vidíte možnosti edukace do problematiky zainteresovaných pracovníků míst výkonu trestu obecně prospěšných prací?

Datum: .10.4.2025

Podpis vedoucího bakalářské práce:

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce