

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Magdalena Vokáčová, DiS.

Název bakalářské práce: TREST OBECNĚ PROSPĚŠNÝCH PRACÍ A PROBLÉMY PŘI JEHO REALIZACI POHLEDEM PRACOVNÍKŮ MÍST VÝKONU TRESTU

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost / Veřejná správa

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: JUDr. Milan Kocík, MBA, LL.M.

Pracoviště a pracovní zařazení:

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce		X					
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění	X						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP	X						
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy			X				
	zvládnutí odborné terminologie	X						
	schopnost argumentace a kritického myšlení	X						
	uplatnění práce v praxi / výuce			X				
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací	X						
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol		x					
	jazyková a stylistická úroveň	X						
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky	X						
Celkové hodnocení bakalářské práce			X					
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO						

Klady bakalářské práce:

Precizovaná empirická část

Zápory bakalářské práce:

Povrchní zpracování některých oblastí teoretické části, absence statistických dat

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Předložená bakalářská práce zpracovává penologickou problematiku alternativních trestů vyspecifikovanou pro trest obecně prospěšných prací. Téma je dále zúženo na procesní problematiku samotné realizace výkonu trestu. Práce je dle metodiky rozdělena na část teoretickou a praktickou. Cíl práce je v jejím úvodu jasně definován. V teoretické části autorka zpracovává základní pojmosloví zkoumané problematiky. Po úvodním vhledu autorka přistupuje k předložení souhrnné množiny alternativních trestů. Tyto popisuje povrchně bez hlubšího teoretického rozpracování s minimálním využitím zákonných ustanovení trestního práva, které by mělo být základem pro výchozí zpracování. V další části správně a vhodně zpracovává pozitivní i negativní faktory alternativních trestů. V závěru teoretické části prování konkrétnější analýzu trestu obecně prospěšných prací. Práci by určitě prospělo vložení snadno dohledatelných statistik o uložených trestech. Pro empirickou část autorka zvolila vhodnou kvalitativní metodu polostrukturovaných rozhovorů s následným využitím interpretativní fenomenologické analýzy. Praktická část je vysoce precizovaná. Závěry jsou logické, věcné a srozumitelně prezentované. Nenacházím jazykové nedostatky. Práce zachovává jasnou linii, jednotlivé kapitoly na sebe navazují. Autorka prokazuje dostatečnou orientaci v tématu. Některé nedostatky lze spatřovat ve věcné části práce, jak uvedeno výše. V souhrnu považuji práci za zdařilou a doporučuji k obhajobě s hodnocením **B**

Otázky k obhajobě:

1. Považujete současnou kontrolu odpracovaných hodin OPP v místě výkonu trestu za dostačující?
2. Uveďte základní účely trestu a aplikujte jej na OPP.

Datum: .4.5.2025

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce