

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Blanka Volfová

Název bakalářské práce: Připravenosti městského obvodu Plzeň 1 na řešení mimořádných událostí

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: PhDr. Štěpán Kavan, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: HZS JčK

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce			x				
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění			x				
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP			x				
	faktická, věcná a obsahová správnost					x		
	hloubka provedené analýzy					x		
	zvládnutí odborné terminologie					x		
	schopnost argumentace a kritického myšlení					x		
	uplatnění práce v praxi / výuce					x		
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů			x				
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací			x				
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol			x				
	jazyková a stylistická úroveň				x			
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		x					
Celkové hodnocení bakalářské práce					x			
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO						

Klady bakalářské práce:

Autorka si zvolila aktuální téma pro zpracování bakalářské práce.

Zápory bakalářské práce:

V kapitole 1 je nedostatečně (respektive není) popsána použitá metodologie pro zpracování bakalářské práce. Formulace cíle v kap. 1 není shodná se schváleným zněním v projektu bakalářské práce.

Nesprávné formální uvádění právních předpisů v kap. 2.1; 2.2 a 2.3 a na dalších místech BP, např. str. 36.

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce se zabývá připraveností městského obvodu Plzeň 1 na řešení mimořádných událostí. V teoretické části jsou vymezeny a definovány základní pojmy týkající se mimořádných událostí, u některých kapitol není zřejmé, jak souvisí s cílem bakalářské práce, např. kapitoly popisující právní úpravu (2.1; 2.2; 2,3). Na str. 22 (odkaz 29) je uvedena definice mimořádné události ze zákona bez dodržení elementárních náležitostí přímé citace – uvozovky a kurzíva nejsou užity, autorka neprokazuje základní standardy pro psaní odborných prací.

V práci se vyskytuje řada nepřesností a nesprávných názvů, např. na str. 31 „*HZS Územním odboru Plzeň*“ (chybný název organizační součásti); název a obsah kap. 3.2 „*Možné mimořádné události v obvodu Plzeň 1 dle Havarijního plánu*“ (chybné a neúplné označení havarijního plánu); název kap. 3.3 „*Rozhovory na Krajském ředitelství hasičského záchranného sboru Plzeňského kraje...*“

Praktická část práce je vypracována metodou sběru dat formou interview (v abstraktu chybně označeném jako kvantitativní sběr dat) s pracovníky krajského ředitelství Hasičského záchranného sboru Plzeňského kraje a s pracovníky Odboru bezpečnosti, prevence kriminality a krizového řízení Magistrátu města Plzně a dotazníkový výzkum. V práci není vysvětleno, proč jako respondenti byli osloveni zástupci HZS Plzeňského kraje. Přepisy strukturovaných rozhovorů jsou zpravidla uváděny v příloze bakalářské práce, toto není dodrženo. Není zřejmé, na základě jakých kritérií byli vybráni respondenti dotazníkového šetření a kolik bylo osloveno respondentů. Není zcela jasné, jak otázky dotazníkového šetření vedou k dosažení cíle. Diskuzi zjištěných skutečností z vlastních šetření lze považovat za minimalistickou, interpretace vlastního šetření je na základní úrovni, zcela absentuje vlastní interpretační názor autorky.

Otázky k obhajobě:

1. x

Datum: 28. 4. 2025

Podpis oponenta bakalářské práce:

