

### Posudek oponenta bakalářské práce

**Jméno a příjmení studenta:** Miroslav Vondru, DiS.

**Název bakalářské práce:** Trestná činnost spojená s užíváním omamných a psychotropních látek včetně alkoholu v okrese Příbram

**Studijní program:** Bezpečnostně právní činnost

**Titul, jméno a příjmení oponenta práce:** JUDr. Jiří Hruška, Ph.D.

**Pracoviště a pracovní zařazení:** lektor trestního práva – VŠERS, z. ú.

### Hodnocení bakalářské práce

| Kritérium hodnocení<br>(označte křížkem) |                                                                                       | Stupeň hodnocení  |   |     |    |     |   |   |
|------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|---|-----|----|-----|---|---|
|                                          |                                                                                       | stupeň            | A | B   | C  | D   | E | F |
|                                          |                                                                                       | číselné vyjádření | 1 | 1,5 | 2  | 2,5 | 3 | - |
| Obsahová stránka BP                      | struktura práce                                                                       |                   |   | X   |    |     |   |   |
|                                          | formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění     |                   |   |     | X  |     |   |   |
|                                          | použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP                  |                   |   | X   |    |     |   |   |
|                                          | faktická, věcná a obsahová správnost                                                  |                   |   | X   |    |     |   |   |
|                                          | hloubka provedené analýzy                                                             |                   |   | X   |    |     |   |   |
|                                          | zvládnutí odborné terminologie                                                        |                   | X |     |    |     |   |   |
|                                          | schopnost argumentace a kritického myšlení                                            |                   | X |     |    |     |   |   |
|                                          | uplatnění práce v praxi / výuce                                                       |                   |   | X   |    |     |   |   |
| Formální stránka BP                      | reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů                                |                   | X |     |    |     |   |   |
|                                          | práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací  |                   | X |     |    |     |   |   |
|                                          | provázanost a sled textu, návaznost kapitol                                           |                   |   | X   |    |     |   |   |
|                                          | jazyková a stylistická úroveň                                                         |                   |   |     |    | X   |   |   |
|                                          | estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky |                   |   | X   |    |     |   |   |
| Celkové hodnocení bakalářské práce       |                                                                                       |                   |   | X   |    |     |   |   |
| Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě  |                                                                                       | ANO               |   |     | NE |     |   |   |

## Klady bakalářské práce:

Aktuálnost zvoleného téma – v práci jsou zohledněny nedávné změny týkající se drogových trestných činů.

Práce obsahuje logické závěry, k nimž dospěl autor při zpracování daného tématu.

Autor se v dané problematice velmi dobře orientuje.

Praktická část práce je poměrně dobře zpracována za použití dotazníkového šetření (až na některé výjimky – viz níže).

## Zápory bakalářské práce:

Nejasně vymezený hlavní cíl práce – „*demonstrovat účinné trestně právní aspekty ochrany společnosti...*“ Co tím autor má na mysli!?

Jsem toho mínění, že problematicky stanoveného hlavního cíle si je vědom i sám autor práce, což se odráží i v odlišném koncipování hlavního cíle v kapitole 1.

Práce obsahuje některé právní nepřesnosti – jsem přesvědčen o tom, že v souvislosti s novelou trestního zákoníku nedošlo k vložení nových právních norem, ale k doplnění trestního zákoníku o nová ustanovení či nové skutkové podstaty trestných činů; neznalost výrazu nezletilý (s. 32); chybně uvedený paragraf na s. 33, má zde být správně § 286a tr. zákoníku; autor v případě trestného činu přechovávání omamné a psychotropní látky podle § 284 tr. zákoníku vůbec neřeší stěžejní zákonný znak „pro vlastní potřebu“; nesprávné vymezení prekursoru jakožto *předcházející fáze před konečným stadiem drogy* (s. 37); autor zaměňuje výraz skutek a trestný čin, tyto výrazy nikoli vždy vyjadřují totéž – viz „drogové skutky“ na s. 38, podobně problematický je text na s. 61; nelze souhlasit s tvrzením, že *jde o návykové látky, které nejsou zahrnuty v § 130 odst. 1, 2 tr. zákoníku* – viz s. 38, naopak § 287 tr. zákoníku s tímto termínem operuje a i zde uváděný oxid dusný je pod tento pojem podřaditelný!; nevhodný slovní obrat na s. 41 – „*Aktuální téma v rámci bakalářské práce je zaměřeno na vybrané trestné činy, ve kterých alkohol neboli návyková látka je v základní skutkové podstatě.*“ – sice dokážu pochopit, co tímto tvrzením měl autor na mysli, ale v této podobě je to nepřesné a zavádějící.

Práce obsahuje větší množství pravopisných pochybení – chybné skloňování podstatných a přídavných jmen a také sloves, chybné psaní slov (viz stále se opakující slovní spojení de-facto s pomlčkou), chybějící a naopak nadbytečná slova ve větách, chybné psaní velkých počátečních písmen, chybějící interpunkce, duplicita textu uvedeného na s. 42 ohledně § 204 tr. zákoníku a tentýž text na s. 41.

## Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Mám vážné pochybnosti o naplnění hlavního cíle, a to jednak vzhledem k jeho nejasnému vymezení, tak také ke způsobu jeho naplnění (do s. 33 jsou v práci zmíněny jednotlivé OPL a jejich stručná charakteristika, autor se trestněprávní úpravou drogových trestných činů zabývá na cca 10 stránkách své práce, přičemž jde o velmi selektivní a značně stručnou charakteristiku především drogových trestných činů).

Nutno dodat, že uvedený výrazný nedostatek je do jisté míry kompenzován logickým uspořádáním textu a upozorněním na hlavní aspekty (problematické body) drogové trestné činnosti ze strany autora. Ze samotného textu vyplývá, že se autor v dané problematice dobře orientuje.

Praktická část práce je víceméně dobře vypracována na podkladě dotazníkového šetření, a to až na některé otázky, které jsou nesrozumitelné a zavádějící – např. otázka 10 – zmínka o *orgánech státní*

*správy a samosprávy* (jsem přesvědčen o tom, že většina respondentů neví, co tyto pojmy znamenají), otázka 13 a 16 – dotaz na *adekvátnost*, jak je to možné ze strany respondentů uvedené posoudit?!?, otázka 15 – dotaz na *výši spotřeby alkoholu*, z mého pohledu neprůkazné, skutečně si autor myslí, že respondenti o tom mají hlubší představu?!?

Netuším, v čem je podle Vás povzbudivá skutečnost v tom, co uvádíte na s. 62 (poslední věta)?!?

#### **Otázky k obhajobě:**

1. Jak by bylo možné právně kvalifikovat pěstování rostliny *Cannabis sativa* v raném stadiu? Mělo by vliv na právní posouzení množství sazenic této rostliny?
2. Jak by bylo možné právně kvalifikovat situaci, kdy si v hloučku mladiství budou vzájemně předávat cigaretu marihuany (tzv. joint)?

**Datum:** 17.5.2025

**Podpis oponenta bakalářské práce:** .....

