

VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH STUDIÍ, z. ú.

Žižkova tř. 1632/5b, 370 01 České Budějovice

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Karolína Voová

Název bakalářské práce: Chemické látky a chemický terorismus

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Ing. Vladimír Kepř, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: Regionální manager bezpečnosti Amazon

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce		X					
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění			X				
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP			X				
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy			X				
	zvládnutí odborné terminologie		X					
	schopnost argumentace a kritického myšlení				X			
	uplatnění práce v praxi / výuce			X				
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů			X				
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		X					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol			X				
	jazyková a stylistická úroveň			X				
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
Celkové hodnocení bakalářské práce				X				
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Klady bakalářské práce:

- Aktuální společensky významné téma
- Logická základní struktura práce
- Zajímavý expertní rozhovor v praktické části
- Přehledné zpracování základní problematiky chemických látek

Zápory bakalářské práce:

- Převážně kompilační charakter teoretické části
- Nedostatečně rozpracovaná metodologie výzkumu
- Minimální využití zahraničních zdrojů
- Chybějící kritická analýza
- Omezený vlastní přínos autorky

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Předložená bakalářská práce zpracovává aktuální téma chemických látek a chemického terorismu. Teoretická část poskytuje základní přehled problematiky, ale je převážně kompilačního charakteru s minimem vlastní analýzy a kritického hodnocení. Metodologie výzkumu je nedostatečně rozpracována, chybí jasné hypotézy a dílčí cíle. Praktická část obsahuje rozhovor s odborníkem z oblasti chemické ochrany, ale jeho analýza je povrchní a chybí triangulace dat s dalšími zdroji. Celkově praktická část by zasloužila více respondentů a hlubší analýzu získaných dat.

Práce vykazuje několik zřetelných nedostatků: převahu deskriptivního přístupu nad analytickým, omezené využití zahraničních zdrojů, nedostatečnou hloubku zpracování některých klíčových témat a minimální vlastní přínos autorky. Pozitivně lze hodnotit aktuálnost tématu, logickou strukturu práce a základní přehlednost zpracování.

I přes uvedené nedostatky práce splňuje minimální požadavky kladené na bakalářskou práci, a proto ji doporučuji k obhajobě s hodnocením C (dobře). Při obhajobě by měla autorka prokázat hlubší porozumění tématu a schopnost kritické analýzy problematiky.

Otázky k obhajobě:

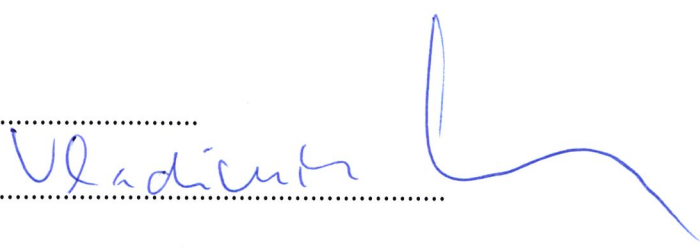
1. V práci chybí hlubší analýza současných trendů v oblasti chemického terorismu. Můžete uvést konkrétní příklady nejnovějších hrozeb a způsobů ochrany proti nim?

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

2. Jaká konkrétní doporučení pro zlepšení systému ochrany před chemickými útoky byste na základě svého výzkumu navrhla?
3. Proč jste se v praktické části omezila pouze na jeden rozhovor? Jaké další výzkumné metody by bylo vhodné použít pro komplexnější analýzu tématu?

Datum:6. 5. 2025.....

Podpis oponenta bakalářské práce: 

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce