

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Jméno a příjmení studenta:** Ondřej Wohlschläger

**Název bakalářské práce:** Prevence užívání návykových látek na 2. stupni základní školy a Základní umělecké školy Zliv

**Studijní program:** Bezpečnostně právní činnost / Veřejná správa

**Titul, jméno a příjmení oponenta práce:** PhDr. Bartoň Aleš

**Pracoviště a pracovní zařazení:**

### Hodnocení bakalářské práce

| Kritérium hodnocení<br>(označte křížkem) |                                                                                       | Stupeň hodnocení  |   |     |   |     |   |   |
|------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|---|-----|---|-----|---|---|
|                                          |                                                                                       | stupeň            | A | B   | C | D   | E | F |
|                                          |                                                                                       | číselné vyjádření | 1 | 1,5 | 2 | 2,5 | 3 | - |
| Obsahová stránka BP                      | struktura práce                                                                       | x                 |   |     |   |     |   |   |
|                                          | formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění     |                   | x |     |   |     |   |   |
|                                          | použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP                  | x                 |   |     |   |     |   |   |
|                                          | faktická, věcná a obsahová správnost                                                  | x                 |   |     |   |     |   |   |
|                                          | hloubka provedené analýzy                                                             | x                 |   |     |   |     |   |   |
|                                          | zvládnutí odborné terminologie                                                        | x                 |   |     |   |     |   |   |
|                                          | schopnost argumentace a kritického myšlení                                            | x                 |   |     |   |     |   |   |
|                                          | uplatnění práce v praxi / výuce                                                       | x                 |   |     |   |     |   |   |
| Formální stránka BP                      | reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů                                | x                 |   |     |   |     |   |   |
|                                          | práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací  |                   | x |     |   |     |   |   |
|                                          | provázanost a sled textu, návaznost kapitol                                           | x                 |   |     |   |     |   |   |
|                                          | jazyková a stylistická úroveň                                                         | x                 |   |     |   |     |   |   |
|                                          | estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky | x                 |   |     |   |     |   |   |
| Celkové hodnocení bakalářské práce       |                                                                                       | x                 |   |     |   |     |   |   |
| Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě  |                                                                                       | ANO               |   |     |   |     |   |   |

### Klady bakalářské práce:

Výsledky zjištěné prostřednictvím dotazníkového šetření a z nich plynoucí doporučení lze bezesporu využít pro potřeby pedagogické praxe v rámci prevence.

Struktura práce je v souladu s kladenými požadavky. Zařazení kapitol je s ohledem na cíl práce účelné a vhodně zařazené grafy umožňují lepší orientaci v textu práce.

Stanovený cíl práce je v souladu se zadáním BP a zvolené metody k jeho dosažení jsou adekvátní.

### Zápory bakalářské práce:

Citační etika nebyla v podkapitole 8.2 (Výzkumné zařízení) zcela dodržena. Na str. 43 je zdůvodněn výběr cílové skupiny žáků (riziko věku, prvotní zkušenosti...), což je doloženo odkazem č. 69 (MIOVSKÝ, M., SKÁCELOVÁ, L., ZAPLETALOVÁ, J., NOVÁK, P. *Primární prevence rizikového chování ve školství*. Praha: SCAN, 2010. ISBN 978-80-87258-47-7. s. 56). Na str. 56 této monografie je ale řešen program Zdraví 21, který představuje soubor aktivit zaměřených na zlepšování ukazatelů zdravotního stavu obyvatelstva. V případě školství se jedná o popis již proběhlé kurikulární reformy, zejména RVP.

Vědecké předpoklady v podobě formulovaných hypotéz (na základě stanoveného výzkumného problému) nebyly zdůvodněny. Rovněž nevyjadřují vztah mezi proměnnými (rozdíl, vztah, následek). Jedná se tedy spíše o výzkumný problém formulovaný do předpokladů.

U výzkumného nástroje v podobě nestandardizovaného dotazníku nebyla řešena validita a reliabilita.

### Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Téma práce je velmi aktuální. Práce je psána kultivovaným jazykem, terminologicky zcela správně. Vynikající je i grafická podoba celé práce. Práce je zcela standardně členěna na část teoretickou a praktickou.

Řešené téma je vymezeno v souladu s aktuálními poznatky v oblasti prevence, byť by bylo vhodnější vycházet při členění prevence (s ohledem na cílovou skupinu žáků ZŠ a prevenci ve školství) z klasifikace uváděné v Metodickém doporučení MŠMT, které bylo převzato od Miovského, M. a kol.

- MŠMT (2019). *Národní strategie primární prevence rizikového chování dětí a mládeže na období 2019 – 2027*.

### Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

| Stupně | Číselné vyjádření | Slovní vyjádření<br>Definice                                         |
|--------|-------------------|----------------------------------------------------------------------|
| A      | 1                 | VÝBORNÝ (excellent)<br>vynikající výkon pouze s malými chybami       |
| B      | 1,5               | VELMI DOBRÝ (very good)<br>nad průměrným standardem, ale s chybami   |
| C      | 2                 | DOBRÝ (good)<br>obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb         |
| D      | 2,5               | USPOKOJIVÝ (satisfactory)<br>přijatelný, ale s významnými nedostatky |
| E      | 3                 | DOSTATEČNÝ (sufficient)<br>výkon nad hranicí minima                  |
| F      | -                 | NEÚSPĚŠNÝ (fail)<br>je zapotřebí značné množství další práce         |

- Miovský, M. a kol. *Primární prevence rizikového chování ve školství*. Praha: SCAN. 2010.

Konkrétně se jedná o členění na prevenci specifickou (všeobecná, selektivní, indikovaná) a nespecifickou.

Analýza řešené problematiky je s ohledem na stanovený cíl práce a požadavky kladenými na tento typ studijního programu dostačující. Je zřejmé, že autor přemýšlel v širších souvislostech, což je patrné z provedené komparace, např. kap. 6 Dopady užívání návykových látek.

Typografické zásady byly až na výjimky (např. chybějící mezera za číslovkou řadovou na titulní straně, na str. 14 jednohlásková spojka na konci řádku) respektovány.

Celková úroveň zpracování je po odborné stránce zcela akceptovatelná, byť s výhradou k nedodržení pravidlu při formulaci hypotéz. Velmi zdařilá je i celková prezentace a provázanost cíle závěrečné práce s výzkumnými předpoklady.

Při celkovém hodnocení zohledňuji zejména jasně formulovaný cíl práce a jeho naplnění, preciznost provedeného výzkumného šetření a zpracování teoretické části. **Práci proto hodnotím jako zdařilou.**

#### Otázky k obhajobě:

1. Jaká panuje aktuální situace ohledně užívání energetických nápojů ve školách? V rámci realizovaného výzkumu nebylo explicitně řešeno.
2. Z výsledků šetření u otázky č. 6 vyplývá, že nejčastěji je nabízen ke konzumaci alkohol (45,0 %). Na druhém místě cigarety (33 %). Na třetím místě skončilo vapo (11,8 %). V posledních letech se však stal hitem kratom, šňupací tabák, nikotinové sáčky a vapo. Čím lze vaše zjištění vysvětlit? Rozuměli respondenti pod označením „cigarety“ právě tyto produkty?

**Datum:** 04. 05. 2025

**Podpis oponenta bakalářské práce:** PhDr. Bartoň Aleš



#### Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

| Stupně | Číselné vyjádření | Slovní vyjádření<br>Definice                                         |
|--------|-------------------|----------------------------------------------------------------------|
| A      | 1                 | VÝBORNÝ (excellent)<br>vynikající výkon pouze s malými chybami       |
| B      | 1,5               | VELMI DOBRÝ (very good)<br>nad průměrným standardem, ale s chybami   |
| C      | 2                 | DOBRÝ (good)<br>obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb         |
| D      | 2,5               | USPOKOJIVÝ (satisfactory)<br>přijatelný, ale s významnými nedostatky |
| E      | 3                 | DOSTATEČNÝ (sufficient)<br>výkon nad hranicí minima                  |
| F      | -                 | NEÚSPĚŠNÝ (fail)<br>je zapotřebí značné množství další práce         |