

VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH STUDIÍ, z. ú.

Žižkova tř. 1632/5b, 370 01 České Budějovice

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Adéla Španingerová

Název bakalářské práce: Mravnostní trestná činnost z pohledu kriminologického a trestněprávního

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Mgr. et Mgr. Radek Fabian

Pracoviště a pracovní zařazení: Katedra právních oborů a bezpečnostních studií, asistent

Hodnocení bakalářské práce

| Kritérium hodnocení (označte křížkem) | | Stupeň hodnocení | | | | | | |
|--|---|-------------------|---|-----|-----------|-----|---|---|
| | | stupeň | A | B | C | D | E | F |
| | | číselné vyjádření | 1 | 1,5 | 2 | 2,5 | 3 | - |
| Obsahová stránka BP | struktura práce | | X | | | | | |
| | formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění | | X | | | | | |
| | použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP | X | | | | | | |
| | faktická, věcná a obsahová správnost | | X | | | | | |
| | hloubka provedené analýzy | | | X | | | | |
| | zvládnutí odborné terminologie | X | | | | | | |
| | schopnost argumentace a kritického myšlení | | X | | | | | |
| | uplatnění práce v praxi / výuce | | X | | | | | |
| Formální stránka BP | reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů | | | X | | | | |
| | práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací | | X | | | | | |
| | provázanost a sled textu, návaznost kapitol | X | | | | | | |
| | jazyková a stylistická úroveň | | X | | | | | |
| | estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky | X | | | | | | |
| Celkové hodnocení bakalářské práce | | | | X | | | | |
| Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě | | ANO | | | NE | | | |

Klady bakalářské práce:

Pozitivně hodnotím volbu trestněprávní problematiky zaměřené na trestné činy proti lidské důstojnosti v sexuální oblasti, kdy téma je velice aktuální s ohledem na novou právní úpravu platnou od letošního Nového roku.

Zápory bakalářské práce:

Kandidátka předloženou závěrečnou práci opírá o některé zastaralé zdroje a obsahuje některé nesrovnalosti.

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Problematika trestných činů proti lidské důstojnosti je obecně oblastí velmi citlivou, neboť naráží na osobní i společenské bariéry spojené s tabuizovaným tématem intimní, sexuální oblasti. Mezi jednotlivými druhy kriminalit je právě mravnostní typická vysokým stupněm latence a je tomu právě s ohledem na specifika oblasti, do které zasahuje. V jednotlivých evropských státech se diskuse a zásadní změny v pojetí znásilnění začaly konkretizovat od začátku tohoto století. Z toho důvodu hodnotím předloženou práci jako aktuální. Výběr trestněprávně orientovaného tématu, i v kontextu zadání, považuji za aktuální a to i v kontextu některých novelizačních tendencí poslední doby, ve kterých je vidět značnou mezinárodní inspiraci. Výběr tématu hodnotím pozitivně.

Práce obsahuje některé nesrovnalosti, citace jsou povětšinou správné a práce se opírá o reprezentativní okruh monografické literatury, přičemž některé tituly by bylo vhodné nahradit novějšími, například Trestné právo hmotné od Jelínka z roku 2008 nebo Chmelíka z roku 2009 novějšími komentáři trestního zákoníku od Ščerby (2025) nebo Šámala (2023). Chyby v citacích nejsou běžné. Autorka několikrát uvádí v legislativních dokumentech trestní zákoník, zatímco opomněla uvést jiné předpisy použité v textu práce, jako je zák. č. 141/1961 Sb. nebo zák. č. 218/2003 Sb. Práce je prostá judikatury a časopisecké literatury.

Příčiny vzniku nejsou řešeny a stejně tak není řešena obvyklá vysoká míra latence. Kandidátka dále nerozebírá viktimizující faktory.

Kandidátka opomíjí aktuálně právní úpravu, kdy na str. 21 v případě trestného činu znásilnění uvádí pohlavní styk, přičemž nově je znásilnění pouze soulož a obdobný pohlavní styk s ní srovnatelný, zatímco dřívější právní úprava byla přeřazena pod nově kreovanou skutkovou podstatu trestného

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

| Stupně | Číselné vyjádření | Slovní vyjádření Definice |
|--------|-------------------|--|
| A | 1 | VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami |
| B | 1.5 | VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami |
| C | 2 | DOBŘÍ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb |
| D | 2.5 | USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky |
| E | 3 | DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima |
| F | - | NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce |

činu sexuální násilí, na základě čehož nelze souhlasit ani s výrokem kandidátky ze strany 22 „Nová úprava opouští původní pojetí znásilnění jako násilně vynuceného pohlavního styku a přechází na širší definici, která zahrnuje jakýkoli sexuální akt, pokud s ním jeden z účastníků nesouhlasí“, neboť nově pod trestný čin znásilnění nelze podřídít některé sexuální praktiky. Viz. výše.


Překlepy se v práci neobjevují často, například opakovaně v tabulkách slovo „RESPONZÍ“. Jazyková úroveň odpovídá závěrečné práci a citace jsou užívány v obvyklé míře, pouze mezi názvem 3. kapitoly a podkapitoly není uveden žádný text.

Předložená závěrečná práce po formální a obsahové stránce odpovídá požadavkům kladeným na tento druh prací. Požadovaná metodika i obsah bakalářské práce dokazují, že autorka zvládla problematiku na požadované úrovni. Prokázala schopnost pracovat s odbornou literaturou a právními normami. Obsahuje některé věcné nedostatky zásadnější povahy a provedená analýza nepronikla do hloubky zkoumanému tématu, což snižuje jinak kvalitně zpracovaný výstup autorky. Práci doporučuji na obhajobu bakalářských prací.

Otázky k obhajobě:

1. Srovnajte dřívější právní úpravu trestného činu znásilnění podle § 185 odst. 2 TrZ s aktuální právní úpravou.
2. Posuďte vliv TČ podle § 185 (znásilnění) a § 185a (sexuální útok) na úpravu obsaženou v § 187 (pohlavní zneužití) v souvislosti s dítětem mladším 12 let.
3.

Datum: 09.05.2025

Podpis oponenta bakalářské práce: 

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

| Stupně | Číselné vyjádření | Slovní vyjádření Definice |
|--------|-------------------|--|
| A | 1 | VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami |
| B | 1,5 | VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami |
| C | 2 | DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb |
| D | 2,5 | USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky |
| E | 3 | DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima |
| F | - | NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce |