

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Zuzana Švarcová

Název bakalářské práce: RIZIKO VE SPORTU – TRESTNĚPRÁVNÍ KONSEKVENCE

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: JUDr. František Skabalík

Pracoviště a pracovní zařazení: Odborný asistent KPOBS VŠERS, z.ú

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce		X					
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění		X					
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		X					
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy		X					
	zvládnutí odborné terminologie		X					
	schopnost argumentace a kritického myšlení		X					
uplatnění práce v praxi / výuce		X						
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		X					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol		X					
	jazyková a stylistická úroveň		X					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
Celkové hodnocení bakalářské práce			X					
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO						

Klady bakalářské práce: Práce je využitelná i pro další informačně - vzdělávací činnost.

Zápory bakalářské práce: Práce nemá žádné zásadní zápory.

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Lze konstatovat, že hlavní cíl zpracování bakalářské práce byl splněn, práce rovněž naplnila obsahové, jazykové a formální požadavky kladené na tento typ práce. Zvolené téma práce je bezesporu aktuální, zvláště při uvědomění si, že není v literatuře, až na výjimky často zpracovávané. A pokud ano, pak zde existují různá východiska, názory na řešení této odpovědnosti, které je třeba dále zkoumat nejen teoreticky, ale zejména s ohledem na samotný postup orgánů činných v trestním řízení. Vzhledem k interdisciplinaritě tématu, validní zpracování práce vyžaduje náročnost v teoretických znalostech z oblasti trestního, správního, ale i občanského práva, včetně sportovních norem. Jedná se o zpracování složité právní problematiky, která je nejen aktuální, ale také stále více diskutovaná v právní i sportovní sféře. Autorka prokázala dobrou orientaci v právních pojmech a dokáže je aplikovat na specifickou situaci ve sportovním prostředí. Výhodou práce je její systematické členění a logická návaznost kapitol, což usnadňuje porozumění tématu. Autorka se mohla v práci i jen krátce zmínit, nebo provést mezinárodní srovnání, což by přispělo k ucelněnějšímu pohledu na tuto problematiku. Na které okolnosti vylučující protiprávnost se zaměřit při sportovním riziku se názory různí. Tzv. dva právníci - tři názory. Názory od rigorózního využití zákonem vymezených okolností vylučujících protiprávnost, až po názory, že okolnosti vylučující protiprávnost jsou v trestním zákoníku pouze demonstrativně uvedeny. Přičemž u sportovních pravidel se typicky nabízí možnost, zda se nejedná o jednu z výslovně neuvedených okolností vylučujících protiprávnost, kdy je nutno brát v úvahu variabilitu sportů a všechna jejich specifika. Na všechny tyto názory zpracovatelka v práci upozorňuje a zároveň navrhuje i rozumnou právní úpravu této problematiky, která by však určitě vyvolala v akademické obci širokou rozpravu. Práce svým zaměřením a souhrnnou teoretickou informací může být přínosem jak pro všechny občany ze široké laické i odborné veřejnosti, kteří mají zájem o tuto problematiku, tak i pro začínající policejní orgány. Může být rovněž využita jako studijní opora pro střední školy s bezpečnostně právním zaměřením. Vzhledem k výše uvedenému hodnocení a zejména k praktickému popisování teorie, práci celkově hodnotím klasifikačním stupněm „B“ a doporučuji tuto k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Jak byste interpretovala trestní odpovědnost v boxu a jak v tenise?
2. Jak byste řešila trestní odpovědnost při skutkovém omylu?

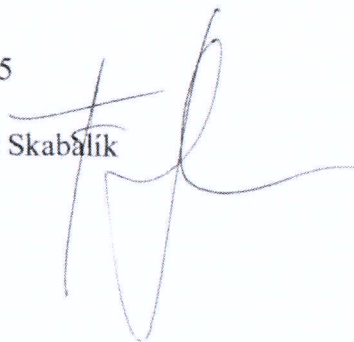
Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBŘÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranici minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

Datum:

24 července 2025

Podpis oponenta bakalářské práce: JUDr. František Skabálík



Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VYBORNÝ (excellent) výkající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRY (good) obecně v rámci práce s touto zřejmými chybami
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) průměrné, ale s výraznějšími nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F		NEUSPĚŠNÝ (fail) je zahrnuto značení umělosti další práce