

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Zuzana Švarcová

Název bakalářské práce: Riziko ve sportu – trestněprávní konsekvence

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: JUDr. Jiří Hruška, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: lektor trestního práva – VŠERS, z. ú.

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce			X				
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění	X						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP	X						
	faktická, věcná a obsahová správnost	X						
	hloubka provedené analýzy			X				
	zvládnutí odborné terminologie	X						
	schopnost argumentace a kritického myšlení	X						
	uplatnění práce v praxi / výuce			X				
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů	X						
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací	X						
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol			X				
	jazyková a stylistická úroveň	X						
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky	X						
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce	X						
Celkové hodnocení bakalářské práce		X						
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě			ANO			NE		

Klady bakalářské práce:

Aktuálnost zvoleného téma.

Autorka se zdárně vypořádala s obtížným právním (nejen trestněprávním) tématem a vhodně v práci prezentovala své právní úvahy.

Komplexně pojaté téma.

Prostřednictvím práce došlo k naplnění cílů stanovených v projektu.

Praktická část práce byla vyhotovena za pomoci dotazníkového šetření, přičemž lze kladně hodnotit vhodně naformulované hypotézy a také otázky určené respondentům.

Jazykový styl odpovídá charakteru bakalářské práce.

Zápory bakalářské práce:

Práce nemá vážnějších nedostatků.

Zdůvodnění stanoviska vedoucího k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Práce představuje přehledně zpracovaný text na zvolené téma. Autorka se nejprve vypořádala se souvisejícím pojmovým aparátem a obecnou charakteristikou přílehlavých okolností vylučujících protiprávnost majících blízky vztah k zpracovávanému tématu – přípustné riziko a svolení poškozeného.

Těžiště práce představuje snahu autorky o „napasování“ některé z okolností vylučujících protiprávnost na riziko vyplývající ze sportu (při sportovním klání v případě kontaktních sportů). Konkrétně jde o vymezení podmínek, při jejichž naplnění může dojít k trestnímu postihu za zranění způsobené protihráči při kontaktním sportu za extrémního porušení sportovních pravidel. Jinými slovy jde o nalezení pomyslné hranice mezi stále ještě dovoleným jednáním, ač porušujícím sportovní pravidla, a jednáním sportovce, které má již parametry trestného činu. Domnívám se, že překládaný text dosahuje poměrně vysoké právní úrovně.

Praktická část práce byla vytvořena na základě dvou autorkou vytyčených hypotéz, které nebyly na základě zodpovězených otázek předkládaných respondentům (sportovcům) v rámci dotazníkového šetření potvrzeny. Tuto část práce je možné hodnotit taktéž kladně, s to včetně odpovídajícího grafického doprovodu.

Autorčiny úvahy de lege ferenda, jež jsou obsaženy v samotném závěru práce, lze dle mého mínění považovat za věcné a mají ambice obstát před kritikou.

Práce může posloužit jako vstupní materiál při bližším zájmu o danou problematiku a orientaci v tématu.

Otázky k obhajobě:

1. Za jakých okolností byste připustila ingerenci trestněprávních norem do oblasti sportu (tj. v případě způsobení zranění soupeři při sportovním klání). Odůvodněte.
2. Jakou z okolností vylučujících protiprávnost byste aplikovala na riziko ve sportu. Odůvodněte.

Datum: 7.8.2025

Podpis vedoucího bakalářské práce:

