

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Denisa Chlandová

Název bakalářské práce: Hospodářská trestná činnost proti průmyslovým právům a proti autorskému právu se zaměřením na padělání a napodobení umění

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: JUDr. Jiří Hruška, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: lektor trestního práva VŠERS, z. ú.

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce							X
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění							X
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP							X
	faktická, věcná a obsahová správnost							X
	hloubka provedené analýzy							X
	zvládnutí odborné terminologie						X	
	schopnost argumentace a kritického myšlení							X
	uplatnění práce v praxi / výuce							X
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů						X	
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací						X	
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol							X
	jazyková a stylistická úroveň							X
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky					X		
Celkové hodnocení bakalářské práce								X
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Klady bakalářské práce:

-

Zápory bakalářské práce:

Na úvodu bych rád poznamenal, že jsem 8 let působil jako krajský specialista v oblasti ochrany práv duševního vlastnictví, proto si dovoluji tvrdit, že v této oblasti jsem do jisté míry erudován.

K předmětné práci lze mít značné množství výhrad, které specifikuji níže:

- nesrozumitelné stanovení hlavního cíle BP, jsem toho mínění, že z téhož důvodu nemohlo dojít ani k jeho naplnění!,
- nedostatečné vymezení pojmového aparátu ve vztahu k tématu práce (viz níže) a i nevhodně zvolený pojmový aparát (kap. 3),
- v práci (krom jejího názvu) není nikde uvedeno, jakým segmentem práv duševního vlastnictví se autorka bude zabývat a proč,
- z jakého důvodu je v práci definováno „umění“ (nutno dodat, že se tak děje de facto jen ve filozofické rovině), když autorka opakovaně poukazuje na trestnost jednání padělatelů a na možnost trestního postihu trestní sankcí (trestem odnětí svobody), v takovém případě by zde měly být definovány pojmy obsažené v § 271 TZ (padělání a napodobení díla výtvarného umění), konkrétně **výtvarné autorské dílo a výtvarný projev!**,
- z předchozího důvodu je značně nesmyslná i následující kap. 5, v jejímž závěru je právě odkazováno na trestněprávní úpravu (§ 271 TZ),
- nevhodnost některých titulů odborné literatury (zejména mám výhradu ke knize F. Arnaua, Umění padělatelů, padělatelé umění – neboť s touto jsem osobně obeznámen a jedná se o populárně naučný typ literatury, nemůže se proto jednat o klíčový zdroj, na němž je vystavena celá podkap. 5.1),
- používání vágních vět a výrazů – např. s. 29 „*Tato role chemie je v umění každým rokem o něco důležitější.*“, a značná část textu v kap. 8 a 10,
- **tristní provedení praktické části práce, která nemá žádnou vypovídající hodnotu!**,
- chybně vystavěné hypotézy (jednak jejich nadbytek a dále se musí jednat o tvrzení, které je možné v rámci výzkumu buď potvrdit či vyvrátit, dotazníkovým šetřením ani řízenými rozhovory však takový závěr učinit nelze), autorka je dle mého názoru zaměřuje s výzkumnými otázkami, což vyplývá i z textu na s. 35 „... *bylo využito rozhovoru s odborníky při hledání odpovědí na hypotézy, které si autorka položila.*“,
- autorka zřejmě není obeznámena se strukturou PČR – viz s. 33, netuším, co jsou policejní pracoviště?!?, navíc odbor OHK je služba kriminální policie!, takže není jasné, kdo se vlastně dotazníkového šetření účastnil!,
- práce obsahuje kazuistiku, a to bez jakéhokoli opodstatnění ve vztahu k textu práce, chybí zde právní kvalifikace skutku, domnívám se, že závěry autorky jsou nesprávné, neboť znalec úmyslně nadhodnocující obrazy bude nejspíš pomocníkem na trestném činu, proto ani návrh preventivních opatření není relevantní,
- v práci absentují jakékoli oficiální statistiky nápadu trestné činnosti, které jsou relevantním zdrojem informací! Uvedené je umocněno, když autorka na s. 35 zcela vážně kalkuluje s pojmem „*stále hojně*“, kolik to je případů za rok?!? Nadto začne autorka dovozovat, že jde o latentní kriminalitu, avšak jen na základě jejího vlastního dojmu. Na uvedené navíc navazuje svoji úvahou, že je v tomto směru možné upravovat legislativu (jak?) a provádět následná preventivní opatření (jaká?), aby došlo ke snížení nápadu trestné činnosti,

- nevhodně položené otázky v rámci řízeného rozhovoru: možnosti rozeznání, *zda subjekt páchá trestnou činnost, nebo se subjekt stal obětí* – netuším, nač se autorka vůbec táže (s. 36)?!?,
- závěry v praktické části práce jsou vystavěny téměř **výlučně na pocitech a dojmech autorky práce**, chybí zde jakékoli podložení jejích závěrů (s. 36 licitace nad nedostatečností právní úpravy – v čem? z čeho vyplývá nedostatečnost sankcí? bude to podle Vás vytvářet větší jistotu (s. 37)? z jakého důvodu? a pokud se zvýší horní sazba trestu odnětí svobody o dva roky, tak to bude podle Vás postačující?,
- kap. 10 s názvem Diskuse a samotný závěr jsou pouze **ničím nepodložené úvahy autorky – bakalářská práce je vědecká práce, zcela odlišný literární útvar oproti úvaze!** Předložený text je úvahou autorky a nikoli bakalářskou prací!
- práce obsahuje množství pravopisných pochybení (absence interpunkce, překlapy, nesprávné psaní velkých počátečních písmen, absence diakritických znamének),
- autorka používá v práci opakovaně množné číslo, což působí, jako by práci psal autorský kolektiv (uvedené by měl nahrazovat trpný rod, aby byla práce odosobněná).

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Nesrozumitelný hlavní cíl! – „...typy hospodářské trestné činnosti proti průmyslovým právům a proti autorskému právu“ **netuším, co tím má autorka na mysli?** „...“, *zda subjekt páchá nebo je na subjektu páchána trestná činnost*“ **to znamená, že není možné identifikovat, že dotyčný je pachatel nebo poškozený?**

Vzhledem k tématu práce, bych očekával i bližší zaměření pojmového aparátu (hospodářská trestná činnost a hospodářské trestné činy v hl. 6 zvláštní části TZ není totéž, což vyplývá i ze statistik hospodářské kriminality, u padělání a napodobení umění lze navíc věcně namítat, že nejde o klasickou kriminalitu tzv. bílých límečků“, uvedené však autorka v práci nikterak neřeší, z jakého důvodu je zde definováno průmyslové právo, když se o tomto autorka v práci již dále nezmiňuje, absentuje zde vymezení **pojmu právo duševního vlastnictví**, což je bezesporu stěžejní pojem, do něhož spadají i umělecká díla).

Praktická část práce je chybně koncipována. Není zřejmé, s kým autorka práce vůbec prováděla řízený rozhovor (policista z ÚSKPV je specialistou na autorské právo nebo je pouze zařazen na OHK? Navíc to jistě není názor celého odboru, jak uvádí autorka, ale pouze daného policisty, o jaký aukční dům se jedná, který autorka podrobila řízenému rozhovoru a kdo se za tento dům vyjadřuje?!?).

Dotaz na spolupráci policejního orgánu s jinými institucemi – odpověď pouze ano, ale v čem taková spolupráce spočívá? (takový dotaz chybí).

Závěr v efektivnosti opatření (s. 38) na základě čeho? (Vašeho dojmu?) + jsou zde obsaženy další nikterak nepodložené úvahy autorky,

Název podkapitoly 7.3 **Shrnutí analýzy**?!? zřejmě závěrů, které z analýzy plynou? ... analýza rozhovorů byla provedena s cílem vytvořit znaky, které by mohly určit, zda subjekt páchá trestnou činnost, nebo zda se subjekt stal obětí ?!? **zjevný nesmysl!**

Závěry učiněné autorkou na s. 39 není možné dovodit z odpovědí získaných od subjektů! Nevím, co jsou dotazované odpovědi? Tyto závěry ohledně potvrzení či vyvrácení hypotézy jsou nesprávné a zavádějící!

Nesmyslně vystavený dotazník určený respondentům, obsahuje otázky, na které nemohou znát respondenti relevantní odpovědi. Autorka zde zmiňuje (s. 40), že jde zejména o **policisty v oboru, o**

koho tedy je? Deklarovaným cílem dotazníkového šetření mělo být získat informace o povědomí v problematice padělání a napodobení umění, efektivitě detekčních metod a možnostech prevence. Uvedenými otázkami toho však není možné docílit. Za tímto účelem byly položeny otázky, které totiž respondenti nemohli kvalifikovaně zodpovědět, neboť otázky jsou orientovány většinou nevhodně a v určitých případech navíc výlučně pro experty:

Otázka č. 6: Jaký je podle Vás hlavní motiv pachatelů padělání umění?

- lze zodpovědět jen na podkladě analýzy spáchaných trestných činů za určité období!

Otázka č. 7: Jaké faktory nejčastěji signalizují, že se může jednat o padělek?

- otázka pro specialisty (znalce)

Otázka č. 8: Považujete existující právní postihy za dostatečné?

- otázkou je zda mají respondenti vůbec ponětí o příslušné právní úpravě
- nekonkrétní otázka – co to je právní postih? Není zjevné, že by mělo jít o postih prostředky trestního práva!

Otázka č. 9: Která z těchto činností podle Vás nejčastěji naplňuje znaky trestné činnosti v tomto ohledu?

- lze zodpovědět jen na podkladě analýzy spáchaných trestných činů za určité období!

Otázka č. 10: Které z těchto činností podle Vás signalizují, že subjekt páchá trestnou činnost proti autorským a průmyslovým právům?

- respondenti na tuto otázku nemohou poskytnout validní odpověď (není znalostní otázkou ale pocitovou)

Otázka č. 11: Které z těchto činností podle Vás signalizují, že se subjekt stal obětí trestné činnosti proti autorským a průmyslovým právům?

- respondenti na tuto otázku nemohou poskytnout validní odpověď (není znalostní otázkou ale pocitovou)

Otázka č. 12: Myslíte si, že současné metody odhalování padělků (např. spektrografie, rentgen) jsou dostatečně efektivní?

- otázka pro specialisty (znalce)

Otázka č. 13: Jaký způsob ověřování pravosti považujete za nejspolehlivější?

- otázka pro specialisty (znalce)

Otázka č. 14: Jaká opatření by podle Vás nejvíce pomohla snížit výskyt padělků?

- lze zodpovědět jen na podkladě analýzy spáchaných trestných činů za určité období!

Otázka č. 15: Myslíte si, že by využití umělé inteligence mohlo výrazně pomoci při detekci padělků?

- respondenti na tuto otázku nemohou poskytnout validní odpověď (není znalostní otázkou ale pocitovou)

Jsem toho mínění, že práce není v předkládané podobě obhajitelná!

Otázky k obhajobě:

-

Datum: 6.5.2025

Podpis oponenta bakalářské práce:

A handwritten signature in blue ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke, positioned over the dotted line for the signature.