

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Denisa CHLANDOVÁ

Název bakalářské práce: Ochrana měkkých cílů se zaměřením na Základní školu v Březnici na Příbramsku

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: Mgr. Stanislav Kazbunda

Pracoviště a pracovní zařazení: OSVČ

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění	X						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP	X						
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy	X						
	zvládnutí odborné terminologie	X						
	schopnost argumentace a kritického myšlení		X					
	uplatnění práce v praxi / výuce		X					
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů	X						
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací	X						
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X						
	jazyková a stylistická úroveň		X					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
Celkové hodnocení bakalářské práce			X					
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Klady bakalářské práce:

- objektivně a výstižně definovaná terminologie problematiky, jsou správně definovány použité vědecké metody
- problematika byla uchopena komplexně a přehledně se zapracováním i ostatních potenciálních rizik
- autor správně a relevantně využívá i zahraniční zdroje
- diskusi je možno využít jako všeobecné doporučení k optimalizaci bezpečnostních standardů této konkrétní školy, ale lze ji adaptovat a obecnit i na obdobné objekty

Zápory bakalářské práce:

- byly formalizovaně deklarovány hypotézy H1 a H2, v závěru však není zmíněno, zda byly či nebyly potvrzeny. Bylo pouze konstatováno, že H2 „lze potvrdit na základě uvedených návrhů“. Z textu práce je zřejmé, jak obě hypotézy dopadly, ale není to explicitně zmíněno v závěru.

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Autorka si vytýčila konkrétní cíl v oblasti, která je v současnosti velmi žhavá a aktuální. Přestože se může zdát, že téma ochrany měkkých cílů je už celkem vyčerpané, není tomu tak, neboť konkrétní řešení se velmi liší co do typu útoku a napadeného objektu, byť základní principy jsou dlouhodobě obecně známy. Cíl práce byl zvolen realisticky a autorce se podařilo identifikovat a charakterizovat aktuální úroveň ochrany Základní školy v Březnici na Příbramsku jako měkkého cíle, a to se zřetelem k možným bezpečnostním a kriminálním rizikům. Vedlejší cíl bakalářské práce - navrhnout opatření pro optimalizaci systému ochrany tohoto konkrétního měkkého cíle byl v diskusi a závěru splněn.

Práce velmi přehledně vysvětluje terminologii související s problematikou ochrany měkkých cílů, vysvětluje i principy možné reálné koncepční i improvizované ochrany.

Pro všechny, kdo se zajímají o problematiku ochrany měkkých cílů je práce přehledná a reálně využitelná jako např. podklad ke zpracování směrnice bezpečnostního standardu a oficiálního Plánu ochrany měkkého cíle, jak autorka zmiňuje na str. 61. Je škoda, že se neodvážila zpracovat např. základní bezpečnostní směrnici a tuto předložit zmiňované škole; jsou zpracovány pouze návrhy k optimalizaci ochrany měkkého cíle.

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

Dalším očekávatelným zjištěním, které autorka šetřením potvrdila, je ne úplně dokonalá informovanost zejm. personálu, přičemž více než třetina se nikdy neúčastnila žádného nácviku řešení simulovaných situací atd. Autorka správně konstatuje a doporučuje tento koncepční nedostatek eliminovat.

Otázky pro respondenty byly správně formulovány a jejich výsledky relevantně vyhodnoceny a začleněny do navrhovaných opatření a závěru. Celá práce je přínosem pro řešení bezpečnostní situace konkrétního objektu Základní školy v Březnici.

Otázky k obhajobě:

1. Vysvětlíte, jak by bylo možné zvýšit bezpečnost režimu vstupu do tohoto konkrétního objektu v jednoduchém návržení konkrétních opatření i s ohledem na ekonomiku jejich realizace při zachování požadované efektivity.
2. Navrhněte jednoduchý a funkční způsob rychlého vyrozumění všech pracovníků školy v případě napadení či jiné krizové situace.
3. Srovnajte nezbytnou úroveň zvládnutí základních doporučených defenzivních taktik ve vztahu k jejich reálné využitelnosti řadovými pracovníky školy.

Datum:9.8.2025.....

Podpis vedoucího bakalářské práce:

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce