

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Sára Dubská

Název bakalářské práce: KRIMINALISTICKÁ TECHNIKA, TAKTIKA A METODIKA A VLIV JEJICH VÝVOJE NA OHLEDÁNÍ MÍSTA ČINU

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost / Veřejná správa

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: Mgr. Stanislav Kazbunda

Pracoviště a pracovní zařazení: OSVČ

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění		X					
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP	X						
	faktická, věcná a obsahová správnost	X						
	hloubka provedené analýzy	X						
	zvládnutí odborné terminologie	X						
	schopnost argumentace a kritického myšlení		X					
	uplatnění práce v praxi / výuce	X						
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů	X						
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací	X						
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X						
	jazyková a stylistická úroveň	X						
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky	X						
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce	X						
Celkové hodnocení bakalářské práce		X						
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Klady bakalářské práce:

- přináší aktuální vhled do problematiky OMČ, což je využitelné jak v praxi, tak v pedagogické činnosti
- vhodně zakomponovává kazuistiku do tématu využívání moderních technologií, nicméně:
- podtrhuje nezbytnost odborného úsudku a nenahraditelnost lidského faktoru u procesu OMČ

Zápory bakalářské práce:

- vedlejší cíl nebyl zmíněn v závěru
- nebyly vyjmenovány jednotlivé výzkumné metody použité při realizaci práce

Zdůvodnění stanoviska vedoucího k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Práce naplnila předpokládané cíle, a přestože vedlejší cíl nebyl explicitně zmíněn, v textu celé práce je průběžně zmiňován a naplňován. Stejně tak nebyly taxativně vyjmenovány konkrétní výzkumné metody, použité k dosažení cílů, ale z textu práce je zcela jasně zřejmé, jaké metody a jakým způsobem autorka využívala.

Po celou dobu tvorby bakalářské práce byla v intenzivním kontaktu s vedoucím, konzultovala vhodnost kazuistik i výběr respondentů polostrukturovaných rozhovorů.

Je zřejmé, že o vybrané téma má zájem a problematikou se zabývala dlouhodoběji.

Otázky k obhajobě:

1. Co je podle Vás hlavním důvodem občasné nutnosti opakovaného ohledání místa činu?
2. V čem je využívání moderních technických prostředků při OMČ přínosem; v čem může být jejich problém?
3. Bylo by na místě obecně upravovat metodiku OMČ s ohledem na využívání moderních technických prostředků? Pokud ano, jak?

Datum:4.5.2025.....

Podpis vedoucího bakalářské práce:

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce