

VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH STUDIÍ, z. ú.

Žižkova tř. 1632/5b, 370 01 České Budějovice

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Vít Jiráček

Název bakalářské práce: Nutná obrana

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Mgr. et Mgr. Radek Fabian

Pracoviště a pracovní zařazení: VŠERS, Katedra právních oborů a bezpečnostních studií, asistent

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce					X		
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění						X	
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP					X		
	faktická, věcná a obsahová správnost				X			
	hloubka provedené analýzy						X	
	zvládnutí odborné terminologie				X			
	schopnost argumentace a kritického myšlení						X	
	uplatnění práce v praxi / výuce						X	
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů						X	
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací					X		
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol			X				
	jazyková a stylistická úroveň				X			
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
Celkové hodnocení bakalářské práce							X	
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Klady bakalářské práce:

Pozitivně hodnotím výběr tématu zaměřeného na trestní právo a okolnost vylučující protiprávnost, kdy kandidátem zvolená okolnost reflektuje na vrozený pud jedince bránit se.

Zápory bakalářské práce:

Kandidát se již v úvodních pasážích dopouští nepřesností, zejména v metodologii. Analýza jakožto vědeckovýzkumná metoda prostupuje práci od počátečních kapitol a formulace cíle „*analyzovat míru znalostí a informovanosti lidí o tomto právním institutu*“ je nepřípustné, kdy metoda nemůže být cílem závěrečné práce. Vedlejší cíl autor formuloval „*provést analýzu názorů a znalostí veřejnosti v Jihočeském kraji o tomto institutu*“, kdy hlavní a vedlejší cíl se částečně prolínají, ale zejména v první kapitole je cíl formulován odlišně „*hlavním cílem je vymezit podmínky jejího užití a porovnat její legislativní zakotvení s právní úpravou na Slovensku*“, kdy vymezení podmínek aplikace institutu nutné obrany je úkolem zákonodárce, což zákonodárce učinil a podmínky vymezil v obecné části Trestního zákoníku. Kandidát dále v závěru práce prezentuje odlišné cíle, než prezentoval v úvodu práce, kdy podle závěru předložené oponentsky posuzované bakalářské práce „*cílem bylo nejen vymezit podmínky a meze užití tohoto institutu, ale také provést komparaci české a slovenské legislativy v této oblasti*“, čímž kandidát odchýlně prezentuje cíle předložené závěrečné práce a současně opět volí cíl práce jako vědeckovýzkumnou metodu – komparativní analýzu.

Předložená oponentsky posuzovaná závěrečná práce splňuje pouze minimální požadavky stanovené vnitřními předpisy vysoké školy co do požadavku na rozsah práce a množství použitých literárních zdrojů, ale hloubka analýzy je prakticky nulová. Téma zpracovávané bakalářem v předložené oponentsky posuzované závěrečné práci nezabírá ani jednu polovinu „teoretické“ části závěrečné práce. **Většina textu není věnována tématu a významně se od tématu závěrečné práce odchyluje.** Autorem zmiňovaná soudní aplikace v práci zcela absentuje. Kandidát v předložené práci odchýlně formuluje cíle v různých částech práce.

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Práce je psaná obsírně, kdy kandidát v úvodních kapitolách obecně pojednal o trestním právu a jeho funkcích s následným demonstrativním výčtem okolností vylučujících protiprávnost. Kandidát se pokusil v práci používat odbornou terminologii, přičemž často zvolil nevhodné výrazy a slovní obraty, dopustil se více nepřesností a práce trpí početnými chybami v používání čarek v souvětích včetně psaní čárky ve slučovacím poměru před spojkou „a“.

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

Opomeneme-li základní nedostatek ve formulaci cíle jakožto metody, tak samotná analýza právní úpravy nutné obrany v popisu české právní úpravy zabírá strany 22 až 26 a slovenská právní úprava strany 27 až 30, což považuji za velice nedostatečné, tím spíše, že kandidát v předložené oponentsky posuzované závěrečné práci fakticky celou jednu stranu kapitoly věnované slovenské právní úpravě obsadil značně úsporným historickým exkurzem.

Kandidát například na str. 17 uvádí, že nebezpečím v případě krajní nouze je i útok člověka, kdy již z definice plyne, že útok člověka bude vždy nutné podřídit pod nutnou obranu a nikoliv krajní nouzi. Zákon přitom nevyžaduje, aby se jednalo o konání trestněprávně odpovědné osoby. Autor dále na str. 26 pracuje s úmyslným nebezpečím, kdy netuším, co si mám představit pod tímto pojmem. Kandidát dále zvolil restriktivní výklad ustanovení o krajní nouzi, kdy byla autorem omezena pouze na majetkovou újmu (škodu). Dalšími nepřesnostmi je Zákon dvanácti desek (nikoliv tabulí) v češtině a „rakouská říše“ v polovině devatenáctého století, kdy autor pravděpodobně myslel Habsburskou monarchii. Následně již zcela opomenul další právní vývoj v podobě uherské normotvorby, která setrvala v platnosti do doby právníkové dvoutletky.

Rozsah práce je na minimu přípustnosti a nepodařilo se autorovi komplexně obsáhnout zvolené téma, ačkoliv zmiňuje soudní aplikaci a soudní výklad institutu nutné obrany českými soudy, tak je **předložená závěrečná práce prosta jediného soudního rozhodnutí**. Slovenská právní úprava se fakticky opírá o znění zákona bez analýzy a provedená **komparace nedovodila žádný prakticky využitelný závěr**. Použité zdroje nejsou nejaktuálnější, avšak citace jsou povětšinou provedeny bezvadně. Příkladem lze uvést „Trestní právo hmotné – zvláštní část: s aplikačními příklady“ z roku 2010, „Trestní právo hmotné: obecná část“ z roku 2009 nebo „Trestné právo hmotné“ z roku 2006 od prof. Ivora případně komentář od prof. Šámala z roku 2012.

Soubor použitých zdrojů je tedy tvořen 1 časopiseckým zdrojem, 15 literárními zdroji (z nichž část jsou učebnice trestního práva) a 3 zákony. Vhodnější by bylo zapojit více komentářů k trestnímu zákoníku (Ščerba 2024, Šámal 2023 nebo Jelínek 2022 apod...) a zejména pracovat s judikaturou, tím spíše, když se již o ni autor v textu předložené oponentsky posuzované bakalářské práce zmiňuje.

Předložená oponentsky posuzovaná závěrečná práce po formální stránce odpovídá požadavkům kladeným na tento druh prací, byť na nejnižší přípustné hranici, ale rozsah provedené analýzy podle mého názoru nedokazuje, že autor zvládl problematiku na požadované úrovni. Prokázal schopnost pracovat s odbornou literaturou a dalšími informačními zdroji, avšak obsahuje některé významné nedostatky formální i materiální povahy, což v kombinaci s výše uvedeným snižuje zpracovaný výstup kandidáta pod nejnižší akceptovatelnou úroveň.

Práci s ohledem na výše uvedené **NEDOPORUČUJI** na obhajobu bakalářských prací.

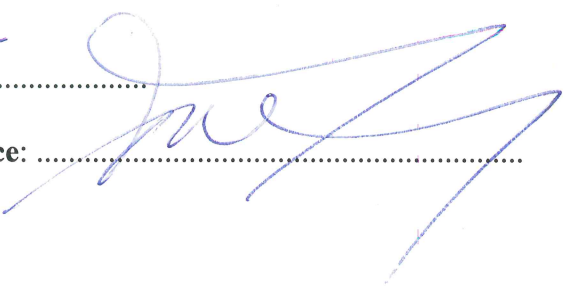
Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

Otázky k obhajobě:

1. Nejsou stanoveny s ohledem na nedoporučení práce k obhajobě.

Datum: 08.03.2025

Podpis oponenta bakalářské práce: 

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce