

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Miroslav Matoušek

Název bakalářské práce: KOMPARATIVNÍ ANALÝZA BEZPEČNOSTNÍCH OPATŘENÍ PŘI RIZIKOVÝCH FOTBALOVÝCH UTKÁNÍCH V ČESKÉ REPUBLICE A VELKÉ BRITÁNII

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost / Veřejná správa

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: Mgr. Stanislav Kazbunda

Pracoviště a pracovní zařazení: OSVČ

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění		X					
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP	X						
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy	X						
	zvládnutí odborné terminologie	X						
	schopnost argumentace a kritického myšlení	X						
	uplatnění práce v praxi / výuce	X						
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů	X						
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		X					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X						
	jazyková a stylistická úroveň			X				
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky			X				
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce	X						
Celkové hodnocení bakalářské práce			X					
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Klady bakalářské práce:

- cituje i zahraniční zdroje, fundovaně komparuje situaci v ČR a zahraničí
- významný podíl osobního vhledu do problematiky, včetně vlastní účasti na problémových sportovních utkáních
- přínosná doporučení pro praktické využití v plánování konkrétních bezpečnostních opatření

Zápory bakalářské práce:

- autor nevěnoval patřičnou pozornost gramatice a formální úpravě textu, kdy např. „Závěr“ není zarovnán do bloku, atd.
- jednotlivá doporučení bezpečnostních opatření by bylo vhodné opřít o konkrétní legislativní úpravu aktuálně platnou v ČR

Zdůvodnění stanoviska vedoucího k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Práce naplnila předpokládané cíle, hlavní cíl deskriptivně definoval stávající situaci a vedlejším cílem byly velmi realisticky konstatovány vize směřující k optimalizaci a zefektivnění bezpečnostních opatření při konání problémových sportovních utkání. Použité výzkumné metody byly zvoleny relevantně a použity přesně v tom rozsahu, který je nezbytný ke konstataci objektivních závěrů.

Autor byl po dobu tvorby bakalářské práce v kontaktu s vedoucím, konzultoval vhodnost struktury šetření i výběr a definování otázek, správně směřujících k naplnění stanovených cílů.

Je zřejmé, že autor se vybraným tématem zabýval na základě vlastních znalostí, má o něj osobní zájem, což se projevilo ve způsobu zpracování celé práce, která by mohla být využitelná při praktické realizaci konkrétních bezpečnostních opatření při problémových sportovních utkáních.

Otázky k obhajobě:

1. Jaké konkrétní prvky britského přístupu k řešení bezpečnostní situace při sportovních utkáních byste přímo doporučil implementovat do ČR a jaké by naopak vyžadovaly adaptaci na specificky „české“ prostředí?
2. Jakou formou by bylo optimální tyto prvky implementovat? (zákon, podzákonná norma, opatření ad hoc...?)

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

3. Jaké prvky z existující české legislativy byste doporučil využít k efektivnímu realizování bezpečnosti při rizikových sportovních utkáních?

Datum:5.5.2025.....

Podpis vedoucího bakalářské práce:

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce