

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Vovesná Viktorie

Název bakalářské práce: Výskyt šikany a možnosti její prevence na ZŠ a MŠ Dubné

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost / Veřejná správa

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: PhDr. Bartoň Aleš

Pracoviště a pracovní zařazení:

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	x						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění		x					
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP	x						
	faktická, věcná a obsahová správnost	x						
	hloubka provedené analýzy		x					
	zvládnutí odborné terminologie	x						
	schopnost argumentace a kritického myšlení	x						
	uplatnění práce v praxi / výuce	x						
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů	x						
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací	x						
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	x						
	jazyková a stylistická úroveň	x						
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky	x						
Celkové hodnocení bakalářské práce		x						
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO						

Klady bakalářské práce:

Stanovený cíl práce je v souladu se zadáním BP a zvolené metody k jeho dosažení jsou adekvátní.

Ucelený teoretický rámec řešené problematiky, který vychází z aktuální metodologie řešení šikany a její prevence na školách.

Závěry z realizovaného výzkumného šetření lze využít pro potřeby pedagogické praxe v rámci prevence.

Citační etika a formální požadavky na tento typ práce byly dodrženy.

Zápory bakalářské práce:

V současné době patří mezi nejrozšířenější formy šikany kyberšikana. Rovněž je pak uvedena i v odpovědích respondentů. Mohla jí být proto věnována větší míra pozornosti. Není ani uvedena v přehledu forem šikany. Stejně tak mohly být druhy prevence uvedeny podle členění, které vychází z metodického doporučení MŠMT (všeobecná, selektivní, indikovaná).

Uvedené tvrzení: „*I přes to, že úkolem školy je šikanu řešit, škola nemá zájem vůbec přiznat existenci šikany. Důvodem může být....*“ (druhý odstavec kapitoly číslo 6) je v této podobě zavádějící a rovněž není jasně doložen informační zdroj. Rozhodně nelze vztahovat plošně na všechny školy.

Při formulaci hypotéz nebylo dodrženo pravidlo pro jejich formulování. Jedná se proto o vyřčené předpoklady, ne hypotézy. Rovněž nebyly řádně zdůvodněny, např. proč by měla být preventivní opatření proti šikaně na škole vnímána žáky jako nedostatečná?

Položky uvedené v nestandardizovaném dotazníku, (celkem 13) jsou sice s ohledem na řešené téma šikany a stanovené předpoklady vhodně formulované, avšak nedotazují se na konkrétní preventivní opatření proti šikaně realizovaná na ZŠ, což byl jeden z dílčích cílů práce (*.....posoudit účinnost existujících preventivních opatření.*).

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Předkládaná práce řeší aktuální téma pedagogické reality a zjištěné závěry z realizovaného výzkumného šetření lze bezesporu využít v rámci preventivních opatření nejen na škole, kde byl realizován výzkum.

Práce má jasně stanovené cíle, avšak ne všech bylo dosaženo. Účinnosti existujících preventivních opatření nebyla věnována dostatečná míra pozornosti.

Teoretický rámec řešené problematiky je až na bližší popis kyberšikany a členění prevence ucelený a vychází z aktuálních metodických doporučení MŠMT.

Při formulaci hypotéz a následné práci s nimi nebyla zcela respektována metodologie pro jejich použití, např. Chráska, M. nebo Gavora, P.

Po obsahové i formální stránce věnovala autorka práci velkou míru pozornosti. Má jasnou logickou strukturu a provázanost, byť s výše uvedenými výhradami. Výběr, použití a komparace informačních zdrojů je na požadované úrovni, stejně tak volba výzkumného nástroje (s výhradou k hypotézám), jeho následná aplikace a interpretace. S ohledem na počet respondentů lze data považovat za reprezentativní.

Práce je psána kultivovaným jazykem v souladu s metodikou pro tento typ prací. Citační etika byla dodržena.

Práci hodnotím jako zdařilou s drobnými výhradami, a proto doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Proč nebyla v teoretické části věnována větší míra pozornosti kyberšikaně?

Datum: 07. 05. 2025

Podpis oponenta bakalářské práce: PhDr. Bartoň Aleš



Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce