

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Martin ŠACH, DiS.

Název bakalářské práce: VYUŽITÍ DAKTYLOSKOPIE PŘI ODHALOVÁNÍ KYBERNETICKÝCH TRESTNÝCH ČINŮ

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Dr. Mgr. Josef Kříha, PhD., LL.M

Pracoviště a pracovní zařazení: KPOBS VŠERS, z.ú – odborný asistent

Hodnocení bakalářské práce

| Kritérium hodnocení (označte křížkem) | | Stupeň hodnocení | | | | | | |
|--|---|-------------------|------------|-----|---|-----|---|---|
| | | stupeň | A | B | C | D | E | F |
| | | číselné vyjádření | 1 | 1,5 | 2 | 2,5 | 3 | - |
| Obsahová stránka BP | struktura práce | X | | | | | | |
| | formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění | X | | | | | | |
| | použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP | X | | | | | | |
| | faktická, věcná a obsahová správnost | | X | | | | | |
| | hloubka provedené analýzy | X | | | | | | |
| | zvládnutí odborné terminologie | X | | | | | | |
| | schopnost argumentace a kritického myšlení | X | | | | | | |
| | uplatnění práce v praxi / výuce | | X | | | | | |
| Formální stránka BP | representativnost a rozsah použité literatury a zdrojů | | X | | | | | |
| | práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací | | | | | X | | |
| | provázanost a sled textu, návaznost kapitol | | X | | | | | |
| | jazyková a stylistická úroveň | | X | | | | | |
| | estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky | | X | | | | | |
| Celkové hodnocení bakalářské práce | | | <u>X</u> | | | | | |
| Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě | | | <u>ANO</u> | | | NE | | |

Klady bakalářské práce: Věcné vymezení bakalářské práce je logicky a přehledně uspořádáno. Tvůrčí ambice zpracovatelky bakalářské práce, vedoucí ke zpracovávání trvale odborně aktuální tematické oblasti. Originálně zpracovaná praktické část bakalářské práce, která účinně obohacuje její teoretické kontury zejména v oblasti fakticky realizovaných „*místních preventivních aktivit*“ v rámci zájmově určeného a vymezeného samosprávného celku.

Zápory bakalářské práce: Na základě oponentního posuzování předkládané bakalářské práce je po stránce **formální** detekován zcela zjevný nesoulad s účinnou metodikou VŠERS, z.ú., upravující tvorbu bakalářských prací typu **1**. V souhrnném komplexním rozsahu poznámkového aparátu pod čarou není ze strany zpracovatele bakalářské práce po stránce formální zcela či z části dodržen korektní tvar z jeho strany odkazovaných a neprecizovaných autorských parafrází či citací – viz např. v poznámkovém /odkazovém/ aparátu absentuje uvedení konkrétní/ch/ stran /y/ zprostředkovaně citovaného či parafrázovaného autorského substrátu - viz např. na str. 1 u autora/ů/ STRAUS, J., a V. PORADA. Kriminologická daktyloskopie. Praha: Vydavatelství PA ČR, 2005 ISBN 80-7251-192-0 není zcela či z části uveden konkrétně rozsah užití parafráze či citace etc. Dtto zcela absentuje i na str. 12 u autora/ů/ STRAUS, J. VAVERA, F. Slovník kriminologických pojmů a osobností. Plzeň: Aleš Čeněk, 2010. ISBN 978-80-7380-258-5. Dtto shora naznačené formální vady zjištěny fakticky souhrnně v celém průběhu bakalářské práce etc. **2**. V souhrnném průběžném textu bakalářské práce nejsou taktéž ze strany zpracovatele bakalářské práce dílem odlišovány užití citace /viz např. *absentující označení zájmového citovaného textu v kurzivě do poznámkového – odkazového aparátu na jeho konci/* či parafráze /viz např. *v textové straně označení užití přímé autorské parafráze do poznámkového-odkazového aparátu ihned za jméno parafrázovaného autora/ů/* etc. **3**. Po stránce **věcné** je zjevně patrné, zejména v úvodní teoretické /propedeutické/ části bakalářské práce ze strany jejího zpracovatele ulpívání na minimalistické, kompilativně-popisné deskripci fragmentárně naznačeného pojmoslovného aparátu etc. **4**. V textu bakalářské práce byly taktéž zjištěny ojedinělé formulační vágnosti a nepřesnosti.

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků): Oponentně posuzovaná bakalářská práce s tematickým názvem „*Využití daktyloskopie při odhalování kybernetických trestných činů*“ v širší teoretické části fragmentárně uchopenou minimalistickou deskripcí propedeuticky vymezuje základní pojmosloví a eklektická východiska vědního oboru „Kriminologika“ ve vazbě k uvozující kriminologicko-technické deskripci kriminologické metody identifikace osob podle jedinečných obrazců papilárních linií na prstech, dlaních a dalších papilárních linií tj. „Daktyloskopii“. Zpracovatel bakalářské práce, zejména v její návazné praxeologicky orientované užší části již toliko originálním tvůrčím způsobem analyzuje avizované metody, postupy a technické prostředky, které jsou v aplikační kriminologické praxi využívány odborníky při identifikaci osob etc. V intencích avizované praktické části bakalářské práce názorně a ilustrativním způsobem demonstruje konkretizovaný aplikační situační příklad fakticky realizovaného ohledání technického zařízení /výpočetní techniky v tzv. „*in natura*“ fyzické podobě, včetně elektronicky zajištěných dat s vyjádřeným a z jeho strany naplněným cílem, tj. zjistit možnosti zajištění daktyloskopických stop, které by mohly přispět k identifikaci pachatele kybernetického trestného činu etc. Věcné vyznění praktické části bakalářské práce tak rovněž názorně a účinně demonstruje upotřebitelnost daktyloskopie i v digitálním kontextu, kde tradiční kriminologické metody nacházejí recentní formy jejich uplatnění. Po stránce věcné a formální nemám kromě shora naznačených („*kladných*“ a „*záporných*“) připomínek vyžadujících případně další reagenci její zpracovatele.

Bakalářskou práci toliko doporučuji k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou – **velmi dobrý „B“** („*very good*“).

Otázky k obhajobě:

1. Na situačních příkladech rámcově kategorizujte druhy daktyloskopických stop.
2. Z pohledu kriminalistického názorně specifikujte samotný proces a metodiku vyhledávání daktyloskopických stop v rámci ohledání místa činu.
3. V souvislosti s Vámi realizovanou praktickou částí bakalářské práce podrobně specifikujte konkretizovaný aplikační situační příklad fakticky realizovaného ohledání technického zařízení /výpočetní techniky v tzv. „*in natura*“ fyzické podobě/, včetně elektronicky zajištěných dat, které by mohly přispět k identifikaci pachatele tzv. „kybernetického“ trestného činu.

Datum: 18. května 2026

Podpis oponenta bakalářské práce: Dr. Mgr. Josef Kříha, PhD., LL.M., v.r.