

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Daniel ŠAFRÁNEK, DiS.

Název bakalářské práce: Postup Policie České republiky při prověřování oznámení o podvodných e-shopech

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: JUDr. Jiří Hruška, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: lektor trestního práva VŠERS

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce			X				
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění			X				
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		X					
	faktická, věcná a obsahová správnost			X				
	hloubka provedené analýzy		X					
	zvládnutí odborné terminologie		X					
	schopnost argumentace a kritického myšlení		X					
	uplatnění práce v praxi / výuce			X				
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		X					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol		X					
	jazyková a stylistická úroveň		X					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
Celkové hodnocení bakalářské práce			X					
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Klady bakalářské práce:

Oproti první verzi bakalářské práce, kterou jsem oponoval, vykazuje tato přepracovaná verze výrazné zlepšení, a to jak po stránce odborné, tak stylistické. Práce má požadovaný charakter odborného textu a působí ucelenějším dojmem.

Prostřednictvím práce došlo víceméně k naplnění cílů stanovených v projektu, ačkoli k jejich adekvátnímu vymezení, především pokud jde o hlavní cíl práce, jsem se kriticky vyjádřil již v předchozím oponentském posudku.

Zápory bakalářské práce:

Práce má převážně deskriptivní charakter, přičemž by bylo vhodné, aby autor prokázal větší míru vlastní invence a kritického přístupu ke zpracovávané problematice.

V práci lze identifikovat některé právní nepřesnosti. Má-li autor ambici zabývat se praktickou činností policejního orgánu při odhalování a prověřování podvodných jednání, je nezbytné, aby při popisu jednotlivých úkonů trestního řízení postupoval s vyšší mírou právní preciznosti. Například ve vztahu k zákonným náležitostem záznamu o zahájení úkonů trestního řízení není sice tvrzení autora na s. 45 zcela nesprávné, avšak právní úprava klade na tento dokument z obsahového hlediska odlišné požadavky. Obdobně lze poukázat na záměnu pojmů „důkaz“ a „důkazní prostředek“ (s. 47), neboť důkazní prostředek nebude elektronického charakteru. Dále bych očekával uvedení způsobu, jakým policejní orgán vyžaduje údaje od bankovních institucí (s. 47). Rovněž není správné tvrzení, že se podezřelý okamžikem zahájení trestního stíhání stává obviněným (s. 51), a lze nalézt i další obdobné nepřesnosti.

Práce obsahuje rovněž dílčí pravopisná pochybení, která však v konečném důsledku nesnižují její celkovou kvalitu.

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Bakalářská práce je logicky vystavěna. Autor se nejprve věnuje vymezení základních pojmů, s nimiž následně v textu práce pracuje.

Za zajímavou lze označit kapitolu zabývající se diagnostikou podvodného jednání, která by si však zasloužila podrobnější rozpracování. Právě zde měl autor prostor ve větší míře uplatnit své poznatky a zkušenosti získané dosavadní policejní praxí.

Těžiště práce představuje zejména kapitola 13, v níž autor popisuje využití jednotlivých úkonů trestního řízení ze strany policejního orgánu a výkon dozorové činnosti státního zástupce nad jeho postupem. Uvedená kapitola je zpracována na solidní úrovni, byť obsahuje některé výše zmíněné právní nepřesnosti.

Procesní část práce je vhodně doplněna vybranými kazuistikami podvodných jednání. Komplexní pojetí zvoleného tématu dále vhodně dotvářejí výsledky dotazníkového šetření. Přes určité dílčí výhrady lze konstatovat, že se autorovi podařilo smysluplně propojit teoretické poznatky s praktickou činností policejního orgánu při odhalování podvodné trestné činnosti, a to se zaměřením na problematiku podvodných e-shopů.

I přes uvedené připomínky lze bakalářskou práci hodnotit jako poměrně zdařilou. Autor prokázal dobrou orientaci ve zvolené problematice a naplnil stanovené cíle práce. Z těchto důvodů doporučuji bakalářskou práci k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. V jakém okamžiku se z podezřelé osoby stává obviněný? Své stanovisko odůvodněte s odkazem na příslušnou právní úpravu.
2. V čem spočívá rozdíl mezi důkazem a důkazním prostředkem? Vysvětlete podstatu obou pojmů a své vysvětlení doplňte o konkrétní příklady.

3. Jak byste, čistě hypoteticky, *de lege ferenda* navrhl řešit situaci, kdy je jednání poškozeného při nákupu v podvodném e-shopu provázeno zjevnou neopatrností? Při formulaci svého návrhu zohledněte relevantní judikaturu Nejvyššího soudu, avšak nemusíte jí být při formulaci Vašeho názoru bezmezně vázán.

Datum: 15. 8. 2026

Podpis oponenta bakalářské práce: