

**Posudek oponenta bakalářské práce**

**Jméno a příjmení studenta:** Daniel ŠAFRÁNEK, DiS.

**Název bakalářské práce:** Postup Policie České republiky při prověřování oznámení o podvodných e-shopech

**Studijní program:** Bezpečnostně právní činnost

**Titul, jméno a příjmení oponenta práce:** JUDr. Jiří Hruška, Ph.D.

**Pracoviště a pracovní zařazení:** lektor trestního práva VŠERS

**Hodnocení bakalářské práce**

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce						X	
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění						X	
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP					X		
	faktická, věcná a obsahová správnost						X	
	hloubka provedené analýzy						X	
	zvládnutí odborné terminologie						X	
	schopnost argumentace a kritického myšlení						X	
	uplatnění práce v praxi / výuce						X	
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů						X	
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací					X		
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol						X	
	jazyková a stylistická úroveň						X	
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky						X	
<b>Celkové hodnocení bakalářské práce</b>							X	
<b>Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě</b>		<b>ANO</b>			<b>NE</b>			

## **Klady bakalářské práce:**

Některé z otázek (včetně odpovědí) z dotazníkového šetření jsou použitelné pro bakalářskou práci zaměřené na dané téma, pokud dojde k jejímu komplexnímu přepracování.

## **Zápory bakalářské práce:**

1/ Zásadní problém spočívá již v samotném názvu práce, neboť nic jako **policejní proces** totiž neexistuje! Podobně je tomu s použitým odborným pojmoslovím, neboť autor práce nerozlišuje mezi zahájením trestního řízení a zahájením trestního stíhání – přičemž se jedná o diametrální rozdíl! Použitím neodpovídajícího pojmosloví se jeví název práce v kontextu s dalším navazujícím textem jako nesmyslný – rozpor mezi názvem práce, textem na s. 10 a 12.

2/ Lze konstatovat, že práce jako taková zcela postrádá požadovanou odbornost a působí ve většině částí jako **vyprávění autora**, který se snaží čtenářům poradit, jak se dané trestné činnosti vyvarovat. Jedná se o doporučení autora, jež má zcela elementární laickou úroveň!

3/ Práce se vyznačuje různým stylem písma – viz odkazy pod čarou.

4/ **Kap. 2** – jedná se o jakýsi výklad základních pojmů, pojmy jsou vybrány zcela nahodile, úroveň zpracování definic ani zdaleka nedosahuje odborné úrovně požadované po bakalářské práci!

5/ **Kap. 3** – zcela chaoticky a nesmyslně zpracovaný text – podkapitoly 3.1 a 3.2 jsou na stejné úrovni, navzdory tomu, že phishing je pouze druh podvodného jednání, vymezení pojmů a způsobů provedení je velmi tristní a nepostačující! Podkap. 3.3 – vůbec nenavazuje na předchozí text! Podkap. 3.4 název neodpovídá obsahu, ...žádný relevantní text zde není obsažen!

Nevhodné tvoření podkapitol v rozsahu jednoho max. dvou odstavců.

6/ **kap. 4** – vytvořená na podkladě jediného zdroje – jedná se opět o jakési doporučení, nikterak nesouvisející s tím, co avizoval autor v názvu práce a ve vytčených cílech. Nulová invence autora práce.

7/ **Kap. 5** – neoborný text mající podobu jakéhosi vyprávění! Použity nevhodné zdroje – text je vytvořen na podkladě populárně naučného rozhovoru poskytnutého odborníkem, který jej však přizpůsobil laickému publiku. Opět bez jakékoli větší invence autora práce. Zde obsažené závěry jsou po odborné stránce zcela nedostatečné!

8/ **Kap. 6** – postrádám souvislost s tématem práce, velmi laická úroveň, opět jde o jakési autorovo doporučení!

9/ **Kap. 7** – autor používá populárně naučný styl, z textu je zjevná neznalost základní odborné především právní terminologie – např. trestní řízení nevedou policisté, ale policejní orgán (jde o stěžejní zákonný pojem). Mám pochybnosti o tom, zda má autor vůbec představu o tom, co jaké policejní útvary řeší za problematiku, v textu zmiňuje krajská ředitelství PČR bez jakékoli bližší specifikace, a NCTEKK (viz s. 37), avšak největší nápor, pokud jde o danou trestnou činnost, zaznamenávají zejména územní odbory SKPV.

V kapitole 7. by měl být vysvětlen trestný čin podvodu (alespoň dle názvu kapitoly) – očekával bych alespoň vymezení základních zákonných podmínek v kontextu § 209 TZ, za nichž vzniká trestní odpovědnost, avšak autor práce se omezil pouze na zkopírování zákonného znění skutkové podstaty trestného podvodu z trestního zákoníku!

10/ **Text na s. 25 – 41** je opět jakési vypravování navíc psané v množném čísle bez náležité úrovně odbornosti. Autor poukazuje na závratný vývoj dané problematiky, avšak používá v mnoha případech zastaralé zdroje (někdy i 20 let staré – viz s. 38) nebo zdroje nedostatečné odborné úrovně (z pohledu bakalářské práce nevhodné) populárně naučného charakteru od vydavatelství Grada.

Nevhodné a zavádějící názvy podkapitol – např. podkap. 9.1 „*Luxusní automobil za hubičku*“, podkap. 9.3.1 „*Kočárek*“, podkap. 10.1 „*Vstupenky na koncert*“ apod. Součástí zde uvedeného textu jsou jakési „rady“ autora, tyto části textu také tak i autor nazývá (rada), text dosahuje výlučně laické úrovně.

11/ **Kap. 11** je nashromážděním nesourodého textu nízké kvality, v němž autor dává najevo svoji neznalost základních právních pojmů, jako například **vyšetřování** (viz podkap. 11.5). To samé platí pro kap. 12.

Autor opakovaně v textu používá výraz **justice**, tento termín je však v práci používán nevhodně, neboť autor evidentně neví, co daný výraz znamená – neboť nejde o justiční orgány, jak se mylně domnívá, ale obecně o spravedlnost (viz s. 37, název kap. 12.3 apod.)!

Netuším, co chtěl vyjádřit autor výrazem – „klasické vyšetřovací metody“ nebo „vyšetřovací proces“ – co to má být?!? (viz s. 38).

Text na s. 38 a 39 je značně duplicitní povahy, a to včetně mnou uváděných výtek.

Autor v textu prokazuje zjevnou neznalost jednotlivých částí trestního řízení a zejména průběhu přípravného řízení – opakovaně používá pojmy odhalování a vyšetřování, avšak odhalování nepatří ani do přípravného řízení, z neznámého důvodu vypadla autorovi část přípravného řízení - **prověřování** jakožto stěžejní část přípravného řízení. Navíc jednotlivé pojmy v textu zaměňuje. S ohledem na samotný název bakalářské práce a její očekávané zaměření není možné tyto vady autorovi prominout!

Právní nepřesnosti a pochybení doprovází i následný text práce:

- PČR nedělá procesní úkony! (viz s. 42) – tyto činí policejní orgán!
- Opakované nesprávné používání termínu „vyšetřování“ (viz s. 42).
- Nic jako „**vytěžení**“ trestní řád ani jiný zákon nezná!!! (viz s. 42)
- Autor **nerozlišuje mezi výsledkem a podáním vysvětlení**, zřejmě tak činí nejspíš z neznalosti, načež na základě toho chybně dovozuje důkazní význam těchto úkonů – podání vysvětlení poškozeného není stěžejním důkazním prostředkem, jak se mylně domnívá autor práce, neboť nemá téměř žádný důkazní význam, jelikož jej není možné jako důkaz v řízení před soudem použít!!! (viz s. 43).
- Nesmyslný název podkap. 14.3 – autor se již o prověřování zmínil, zde to uvádí znovu, opět je zjevné, že netuší, co to vůbec je + tento výraz následně zaměňuje s vyšetřováním?!? (viz s. 44).
- Bylo by vhodné se seznámit se zněním § 18 trestního řádu, v němž jsou obsažena kritéria pro určování místní příslušnosti – není tomu tak, jak chybně uvádí autor na s. 45 (existují totiž 3 kritéria, která je potřeba postupně dle konkrétních okolností případu uvážít).
- Pachatel se v trestním procesu nevyskytuje, jedná se výlučně o hmotněprávní pojem! (viz s. 45),
- **Usnesení o zahájení trestního stíhání se nedoručuje obviněnému!**... jak se nesprávně domnívá autor práce a ještě to podtrhne v textu tím, že tuto informaci ze žádného zdroje nečerpal, jelikož jde o jeho vlastní text, jak sám konstatuje (viz s. 45).

12/ kazuistiky popisují některé případy z praxe, ale žádná konkrétní doporučení z nich nevyplývají. Není zřejmý smysl toho, proč je autor v práci uvedl.

13/ K dotazníkovému šetření – otázky č. 9 a 11 nejsou vhodně naformulovány, těžko může autor chtít po respondentech odborné znalosti, pokud je samotná práce neobsahuje. Otázky 12 a 13 jsou nadbytečné, protože s odpověďmi na ně autor již nikterak nepracuje.

14/ S ohledem na výše uvedené výtky není možné souhlasit s názory autora, jež jsou zmíněny v samotném závěru práce – ...že práce představuje komplexní shrnutí poznatků o mechanismech prověřování podvodných e-mailů (věta samotná postrádá smysl – co to jsou mechanismy prověřování?!?), ...že došlo k podrobné analýze legislativního rámce... (v práci nic takového není, právní úroveň zpracování tématu je nízká a nedostatečná),... že došlo k identifikaci rizikových faktorů?!? (v práci není uvedeno jakých ani jak k jejich zjištění mělo dojít), ... že práce představuje ucelený pohled na to, jak státní aparát reaguje na... (předně je třeba si vymezit, co že to je státní aparát – autor práce v tomto nemá jasno), včetně konstatování, že cíle práce byly naplněny. Cíle stanovené autorem jistě naplněny nebyly, díky nevhodně naformulovanému hlavnímu cíli (viz výše), zřejmě ani naplněny být nemohly, navíc k identifikaci rizikových faktorů ani k návrhu jednotlivých opatření směřujících k minimalizaci rizik nedošlo (v textu práce to není možné dohledat)!

**Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):**

viz výše

Závěr – práce není vhodná k obhajobě a podle mého mínění je nezbytné ji kompletně přepracovat.

**Otázky k obhajobě:**

-

**Datum:** 15. 5. 2026

**Podpis oponenta bakalářské práce:** .....