

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Libor Šedivý

Název bakalářské práce: Vzdělávání pracovníků Zdravotnické záchranné služby Pardubického kraje

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost / Veřejná správa

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: plk. Ing. Tomáš Horvát, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: HZS Středočeského kraje / ředitel územního odboru Příbram

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce		X					
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění			X				
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP			X				
	faktická, věcná a obsahová správnost			X				
	hloubka provedené analýzy			X				
	zvládnutí odborné terminologie		X					
	schopnost argumentace a kritického myšlení			X				
	uplatnění práce v praxi / výuce		X					
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů			X				
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací			X				
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol		X					
	jazyková a stylistická úroveň				X			
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky			X				
Celkové hodnocení bakalářské práce				X				
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Klady bakalářské práce:

Bakalářská práce se zabývá aktuálním a prakticky významným tématem vzdělávání pracovníků Zdravotnické záchranné služby Pardubického kraje. Pozitivně lze hodnotit logické členění práce od obecného vymezení systému zdravotnické záchranné služby a vzdělávání dospělých až po konkrétní podmínky vzdělávání u ZZS Pardubického kraje. Stanovený cíl práce je srozumitelný a je v zásadě naplněn. Přínosem je realizace vlastního dotazníkového šetření mezi zaměstnanci organizace a snaha propojit teoretická východiska s názory pracovníků z praxe. Výsledky přináší využitelné informace o subjektivně vnímané přínosnosti kurzů, motivačních faktorech, bariérách dalšího vzdělávání a zájmu o moderní výukové metody. Za přínosné lze považovat také formulované návrhy pro další rozvoj vzdělávacích aktivit, zejména důraz na praktický nácvik, simulační výuku, mentoring a zpětnou vazbu.

Zápory bakalářské práce:

Za hlavní nedostatek práce lze považovat omezenou metodologickou hloubku empirické části. Výzkum je založen na dobrovolném dotazníkovém šetření se 78 respondenty, přičemž není uveden celkový počet oslovených zaměstnanců ani návratnost dotazníku. Nelze proto spolehlivě posoudit reprezentativnost výzkumného souboru. Výsledky jsou zpracovány pouze prostřednictvím deskriptivní statistiky, přesto autor místy používá pojmy statistická významnost nebo vysoká validita, které nejsou provedenou analýzou doloženy. Chybí hlubší porovnání výsledků podle profese, délky praxe nebo jiných charakteristik respondentů. Dotazníkové šetření zjišťuje převážně subjektivní postoje a spokojenost, nikoliv skutečný dopad vzdělávání na znalosti, dovednosti, chování při zásahu nebo kvalitu poskytované péče. V práci se rovněž objevují dílčí rozpory v uváděných procentních výsledcích, nedostatečně vysvětlené otázky (viz drony u ZZS) s možností více odpovědí a místy příliš kategorické interpretace zjištění. Teoretická část je převážně popisná, využívá omezený počet aktuálních zahraničních studií a některé legislativní informace působí zastarale. Jazyková a typografická úroveň práce je slabší, jelikož obsahuje mnoho opakujících se chyb a překlepů, práce by si zasloužila důslednější jazykovou korekturu.

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Předložená bakalářská práce se věnuje odborně i společensky relevantní problematice vzdělávání pracovníků Zdravotnické záchranné služby Pardubického kraje. Autor vhodně poukazuje na význam kontinuálního profesního rozvoje v prostředí, které je charakteristické vysokými nároky na odbornost, praktické dovednosti a schopnost rychlého rozhodování. Struktura práce je v zásadě logická a teoretická část vytváří základní rámec pro vlastní výzkumné šetření. Pozitivně hodnotím zejména praktické zaměření práce, realizaci dotazníkového šetření mezi zaměstnanci ZZS PaK a formulaci doporučení, která mohou být využitelná při dalším rozvoji vzdělávacích aktivit organizace. Empirická část však vykazuje několik metodologických omezení. V práci je několikrát zmíněno „Analýza silných a slabých stránek“, nicméně nikde v práci se SWOT analýza neobjevuje, a to ani teoretickým náznakem. Není uvedena návratnost dotazníku ani přesný způsob výběru respondentů, a proto nelze spolehlivě posoudit reprezentativnost získaného souboru. Výsledky jsou zpracovány převážně pomocí četností a procent, bez hlubší statistické analýzy vztahů mezi proměnnými z čehož plyne fakt, že nelze uvádět tvrzení o statistické významnosti nebo validitě výsledků průzkumu. Diskuse obsahuje snahu o propojení teorie a praxe, místy však postrádá hlubší kritickou reflexi alternativních vysvětlení a limitů výzkumu. Formální úroveň práce snižuje vyšší počet gramatických a stylistických chyb, nejednotné citování a občasné nedostatky v bibliografických záznamech a místy zastaralé nebo nedostatečně podložené informace. Přes uvedené nedostatky práce naplňuje stanovený cíl v rozsahu odpovídajícím bakalářské práci, přináší využitelné poznatky z praxe a obsahuje konkrétní návrhy pro další rozvoj vzdělávání. Bakalářskou práci proto doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm C – dobře.

Otázky k obhajobě:

1. Jak byla ověřena statistická významnost výsledků a jaké statistické metody byly použity?
2. Jaká považujete za hlavní metodologická omezení Vašeho výzkumu a jak byste je odstranil při jeho opakování?
3. Jakým způsobem by bylo možné objektivně ověřit přínos navrženého mentoringu a simulační výuky?

Datum: 7.8.2026

Podpis oponenta bakalářské práce:

