

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Tomáš Šrámek, DiS.

Název bakalářské práce: Role zřizovatele a velitele jednotky sboru dobrovolných hasičů ve vybraných obcích Pardubického kraje při zajišťování akceschopnosti a stability jednotky

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost / Veřejná správa

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Mgr. Luboš Křížek, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: Hasičský záchranný sbor podniku Jaderné elektrárny Temelín, operační důstojník

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce			X				
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění			X				
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		X					
	faktická, věcná a obsahová správnost			X				
	hloubka provedené analýzy				X			
	zvládnutí odborné terminologie			X				
	schopnost argumentace a kritického myšlení			X				
uplatnění práce v praxi / výuce			X					
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů				X			
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací				X			
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol			X				
	jazyková a stylistická úroveň				X			
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky			X				
Celkové hodnocení bakalářské práce				X				
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Klady bakalářské práce:

Práce se zabývá prakticky relevantním tématem fungování jednotek sboru dobrovolných hasičů, konkrétně vztahem mezi zřizovatelem a velitelem jednotky. Pozitivně lze hodnotit snahu o propojení teoretických poznatků s praxí a realizaci vlastního výzkumu prostřednictvím dotazníkového šetření a strukturovaných rozhovorů. Přínosem je také formulace doporučení, která mohou být využitelná v praxi, zejména na úrovni obcí. Autor prokazuje základní orientaci v dané problematice a schopnost pracovat s odbornými pojmy.

Zápory bakalářské práce:

Teoretická část práce je převážně popisná a postrádá hlubší analytický přístup. Práce se opírá především o knižní zdroje v rámci citací odborných textů. V teoretické části jsou uvedeny definice dle zákona a prováděcích vyhlášek. Definice pojmů je přímo dána prováděcími předpisy a z toho důvodu není vhodné, aby autor práce používal knihy vydané před rokem 2010. Teoretický rámec práce tím ztrácí na aktuálnosti. Z tohoto důvodu jsou některé formulace špatně popsány. Hloubka analýzy v praktické části je spíše nižší a chybí výraznější kritické zhodnocení získaných dat. Metodika výzkumu není vždy zcela přesně a systematicky popsána. Dále se v práci vyskytují jazykové a stylistické nedostatky, které snižují její celkovou úroveň. Výsledky jsou navíc omezeny na jeden region, což omezuje jejich obecnou využitelnost. Bylo by vhodné práci rozšířit o přílohy v rámci dotazníkového šetření, s celkovým zobrazením obou dotazníků.

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Předložená bakalářská práce se zabývá aktuální a prakticky významnou problematikou fungování jednotek sboru dobrovolných hasičů, konkrétně vztahem mezi zřizovatelem a velitelem jednotky. Toto téma je relevantní nejen z hlediska studovaného oboru, ale i z pohledu praktického fungování obcí a systému požární ochrany. Autor si stanovil cíle práce srozumitelně a v zásadě se mu je podařilo naplnit, především prostřednictvím kombinace teoretické části a vlastního empirického šetření.

Teoretická část práce poskytuje základní přehled o dané problematice, zejména v oblasti legislativního rámce a organizace integrovaného záchranného systému a jednotek požární ochrany. Tato část je však převážně popisná a místy působí jako shrnutí dostupných zdrojů bez výraznější vlastní interpretace či kritického pohledu. Přesto plní svou funkci jako východisko pro praktickou část práce.

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBŘÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

Za pozitivní lze považovat zařazení vlastního výzkumu, který byl realizován pomocí dotazníkového šetření a strukturovaných rozhovorů. Autor tak prokázal schopnost pracovat se základními výzkumnými metodami a získat data z praxe. Vyhodnocení výsledků je přehledné a srozumitelné, nicméně v některých případech zůstává spíše na popisné úrovni a chybí hlubší interpretace či širší souvislosti.

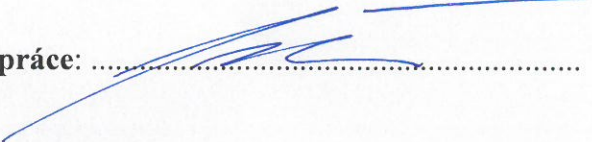
Formální stránka práce odpovídá základním požadavkům kladeným na bakalářskou práci, i když se v textu objevují drobné jazykové a stylistické nedostatky. Struktura práce je logická a jednotlivé kapitoly na sebe navazují. Práce se zdrojů je na odpovídající úrovni, přesto by bylo vhodné využít širší spektrum odborné literatury.

Celkově lze konstatovat, že práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci, i když vykazuje určité rezervy zejména v oblasti hloubky analýzy a kritického zhodnocení. Z těchto důvodů ji hodnotím stupněm „C“ a doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Jaké jsou podle Vás největší slabiny současné spolupráce mezi zřizovatelem a velitelem jednotky?
2. Jak by bylo možné metodologicky zlepšit Váš výzkum, aby měl vyšší vypovídací hodnotu?
3. Jaká opatření by mohla vést ke zvýšení stability členské základny jednotek JSDH?

Datum: 18.4.2026.....

Podpis oponenta bakalářské práce: .....

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBŘÍ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce