

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Jan Abraham

Název bakalářské práce: Trestný čin krádeže v českém a slovenském právu: komparativní analýza

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: Mgr. et Mgr. Radek Fabian

Pracoviště a pracovní zařazení: Katedra právních oborů a bezpečnostních studií, Vysoká škola evropských a regionálních studií v Českých Budějovicích, asistent

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění	X						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP	X						
	faktická, věcná a obsahová správnost	X						
	hloubka provedené analýzy	X						
	zvládnutí odborné terminologie	X						
	schopnost argumentace a kritického myšlení		X					
	uplatnění práce v praxi / výuce	X						
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		X					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X						
	jazyková a stylistická úroveň	X						
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky	X						
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce	X						
Celkové hodnocení bakalářské práce		X						
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Klady bakalářské práce:

Předložená závěrečná práce byla autorem zaměřena na aktuální a prakticky zaměřené téma zaměřené na majetkovou trestnou činnost. Předložená práce přináší logicky strukturovanou a hloubkovou komparaci české a slovenské právní úpravy, která je podpořena empirickým šetřením a podrobným historicko-právním exkurzem s vysokou praktickou relevancí.

Zápory bakalářské práce:

Hlavním nedostatkem práce je převážně kompilační charakter teoretické části s minimem původních autorských myšlenek a drobné formální pochybení v seznamu literatury, kde zůstala judikatura chybně zařazena mezi legislativní dokumenty namísto samostatné kategorie.

Zdůvodnění stanoviska vedoucího k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Práce je věnována aktuální problematice a odráží snahu o komplexnější uchopení zkoumané problematiky. Předložená závěrečná práce je po úvodu a metodice strukturována do sedmi hlavních kapitol, které logicky postupují od teoretického vymezení a historického vývoje přes rozbor české a slovenské právní úpravy až ke komparaci, návrhům de lege ferenda a praktickému vyhodnocení rozhovorů. Kandidát v předložené závěrečné práci podává maximální pensum informací ke zkoumané problematice a zaměřuje se jak na pohled trestněprávní, tak i kriminologický a aplikační. V souladu s názorem oponenta práce oceňují zejména analytickou hloubku komparace jednotlivých institutů a úroveň zpracování empirické části. Použité citace jsou zpravidla správné, text je členěn do ucelených bloků se vzájemnou provázaností. Práce je psaná odborným jazykem a neobsahuje nedostatky v grafické úpravě práce.

Kandidát při tvorbě své závěrečné práce vycházel z celkem dvaatřiceti přiznaných zdrojů, přičemž struktura zdrojů zahrnuje 15 monografií, 2 odborné články, 4 elektronické zdroje a 7 legislativních dokumentů. Zvolený okruh a rozsah zdrojů je dostatečně reprezentativní pro tento typ závěrečné práce. Práce obsahuje drobné chyby v seznamu literatury, kdy v seznamu zdrojů zcela zůstala opomenuta judikatura, se kterou však autor v textu prokazatelně pracuje a kterou zařadil do legislativních dokumentů.

Komunikace bakalanta s vedoucím byla na dobré úrovni s využíváním elektronické komunikace prostřednictvím elektronické pošty, telefonicky a dále pak i osobními konzultacemi, přičemž kandidát při vypracovávání své závěrečné práce postupoval samostatně a iniciativně. Předložená závěrečná práce po formální a obsahové stránce odpovídá požadavkům kladeným na tento druh prací. Požadovaná metodika i obsah bakalářské práce dokazují, že autor zvládl problematiku na požadované úrovni a prokázal schopnost pracovat s odbornou literaturou a dalšími informačními zdroji.

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

Závěrečnou práci doporučuji na obhajobu bakalářských prací.

Otázky k obhajobě:

1. Na základě Vašich rozhovorů s policisty, jaké konkrétní dopady má podle nich tzv. „řetězení přestupků“ na efektivitu prevence majetkové kriminality v České republice?
2. Jaký máte názor na opakovanou drobnou (přestupkovou) majetkovou trestnou činnost, která je opakovaně řešena ve správním řízení u osob, které mají desítky uložených pokut za drobné krádeže během 2 let.? Jaké řešení této problematiky navrhuje?
3. Považujete za vhodné vyčleňování polních plodin a poskytování jim zvýšené ochrany?

Datum: 01.05.2026

Podpis vedoucího bakalářské práce: Mgr. et Mgr. Radek Fabian

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

